26 -11- 2026

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

Mesto Prešov
Stavebný úrad

Hlavná 73, Prešov **PSČ 080 01**

Číslo: **SÚ/13143/172277/2026-Gr/182-2025**

Podľa rozdeľovníka!

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Prešov
	SÚ/13143/172277/2026– Gr/182-2025	Ing. arch. Grošaftová 051/3100533	16.03.2026

Oznámenie o podanom odvolaní - výzva k písomnému vyjadreniu.

(verejná vyhláška)

Mesto Prešov, , ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad") podľa § 15 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) vydal dňa 21.10.2026 rozhodnutie o zastavení konania pod č. **SÚ/13143/152781/2026–Gr/182-2025 zo dňa 21.10.2026** na stavbu: **„Escada Residence s.r.o., SO 29 - Trafostanica, SO 30 – Prípojka VN, SO 31 – Prípojka NN„** na pozemkoch KN-C 6479, KN-C 6480, KN-C 6481, KN-C 6482/1, KN-C 6482/2, KN-C 9487/1, KN-C 9487/3, KN-C 9488 k. ú. Prešov pre navrhovateľa **Rezidencia Kaskády s.r.o., IČO 480 455 60, Jirásková 52, 080 05 Prešov, Jakub Baláž - konateľ**

Uvedené rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov a elektronickej tabuli Mesta Prešov dňa 22.10.2026 a zvesená z úradnej a elektronickej tabule Mesta Prešov dňa 06.11.2026. V zákonnej lehote dňa 09.11.2026 voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie **Rezidencia Kaskády s.r.o., IČO 480 455 60, Jirásková 52, 080 05 Prešov, Jakub Baláž – konateľ prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu JUDr. Evou Mikulovou, advokátkou, Vajanského 43, 080 01 Prešov.**

Uvedené odvolanie tvorí prílohu tohto oznámenia.

V zmysle § 56 správneho poriadku Vás vyzývame, aby ste v lehote **najneskôr do 7 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy** zaslali na stavebný úrad písomné stanovisko k zaslanému odvolaniu.

Mgr. Ján Kovaľ
Poverený riadením stavebného úradu

Príloha:
Odvolanie: Rezidencia Kaskády s.r.o., IČO 480 455 60, Jirásková 52, 080 05 Prešov, Jakub Baláž – konateľ prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu JUDr. Evou Mikulovou, advokátkou, Vajanského 43, 080 01 Prešov.

1. Odvolanie

JUDr. Eva Mikulová, advokát
Vajanského 43, 080 01 Prešov
IČO: 55 154 221
zapísaný v SAK, č. osvedčenia 3645
+421 907 555 760
advokat.mikulova@gmail.com

Mesto Prešov
stavebný úrad
Hlavná 73
080 01 Prešov

V Prešove dňa 09.11.2026

k č. SÚ/13143/152781/2026-Gr/182-2025

Odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania o žiadosti o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere stavby č. SÚ/14509/2025-Gr/182, SÚ/2887/9907/2025-Gr zo dňa 30.01.2026

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad") podľa § 15 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon), podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok"), rozhodujúc podľa § 56 ods. 1 písm. e) stavebného zákona v spojení s vyhláškou č. 60/2025 Z . z. o štruktúre a prevádzke informačného systému územného plánovania a výstavby, o obsahu podaní a obsahu a rozsahu dokumentácie stavby (ďalej len „vyhláška č. 60/2025 Z.z.") vydal rozhodnutie č. SÚ/13143/152781/2026-Gr/182-2025, zo dňa 21.10.2026 (ďalej aj len „rozhodnutie"), ktorým

zastavil konanie

ktorým Rezidencia Kaskády s.r.o., IČO 480 455 60, Jirásková 52, 080 05 Prešov, Jakub Baláž - konateľ podal listinne na tunajšom stavebnom úrade dňa 01.09.2025 žiadosť o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere stavby „ESCADA RESIDENCE, SO 29 - Trafostanica, SO 30 - Prípojka VN, SO 31 - Prípojka NN", ktorá bude umiestnená na ulici Pod Kamennou Baňou v Prešov na pozemkoch parc. č. KN-C 6479, KN-C 6480, KN-C 6481, KN-C 6482/1,KN-C 6482/2, KN-C 9487/1, KN-C 9487/3, KN-C 9488 k.ú. Prešov.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podáva REZIDENCIA KASKÁDY, s.r.o., IČO 480 455 60, Jirásková 52, 080 05 Prešov, zastúpená Jakubom Balážom, konateľom prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu v zmysle § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok)

o d v o l a n i e,

ktoré odôvodňuje nasledovne:

Mesto Prešov, stavebný úrad vydal rozhodnutie o stavebnom zámere pre stavbu: „ESCADA RESIDENCE, SO 29 - Trafostanica, SO 30 - Prípojka VN, SO 31 - Prípojka NN", ktorá bude umiestnená na ulici Pod Kamennou Baňou v Prešove na pozemkoch parc. č. KN-C 6479, KN-C 6480, KN-C 6481, KN-C 6482/1,KN-C 6482/2, KN-C 9487/1, KN-C 9487/3, KN-C 9488 k. ú. Prešov (ďalej len „Rozhodnutie mesta Prešov") pod č. SÚ/14509/2025- Gr/182; SÚ/2887/9907/2025-Gr zo dňa 30.01.2026. Uvedené rozhodnutie bolo napadnuté odvolateľmi a odstúpené Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu v Prešove k odvolaciemu konaniu. Rozhodnutie mesta Prešov bolo odvolacím orgánom zrušené rozhodnutím o odvolaní pod č. 23001/2026-15.1.2/46459 zo dňa 11.06.2026, právoplatné dňa 30.06.2026 a vrátené správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie mesta Prešov vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie. Stavebný úrad rozhodnutie o odvolaní pod

č. 23001/2026-15.1.2/46459 zo dňa 11.06.2026, právoplatné dňa 30.06.2026 vydaného Regionálnym úradom pre územné plánovanie a výstavbu v Prešove (ďalej len „rozhodnutie o odvolaní") dôkladne preskúmal a stotožnil sa s argumentmi a dôvodmi, pre ktoré bolo Rozhodnutie mesta Prešov zrušené a vrátené na nové prejednanie.

Stavebný úrad v zmysle § 50 ods. 3 stavebného zákona konanie prerušil rozhodnutím č. SÚ/13143/140718/2026-Gr/182-2025 zo dňa 03.09.2026 a vyzval stavebníka, aby v určenej lehote svoje podanie doplnil o požadované doklady v zmysle rozhodnutia o odvolaní. V predmetnom rozhodnutí stavebný úrad stavebníka poučil o tom, že ak v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania, stavebný úrad konanie o stavebnom zámere zastaví. Stavebný úrad určil lehotu na doplnenie 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a vyzval stavebníka k doplneniu nasledovného:

- Správa o prerokovaní stavebného zámeru vypracovanú v súlade s § 23 ods. 1 stavebného zákona
- Projektovú dokumentáciu, ktorá bude vypracovaná v súlade s §9 stavebného zákona, s vyhláškou č. 60/2025 Z. z. §6 ods. 2, prílohou č. 15.
- Požiarno - bezpečnostné riešenie stavby a posúdenie projektovej dokumentácie protipožiarnej bezpečnosti stavby Okresným riaditeľstvom Hasičského a záchranného zboru v Prešove
- Určenie kódu stavby v zmysle §1 ods. 2 vyhlášky č. 59/2025 Z. z.
- Aktualizáciu údajov resp. zmenu údajov v žiadosti o stavebný zámer v zmysle §4 ods. 2 vyhlášky č. 60/2025 Z.z. a údaj, ktorým je predpokladaný náklad stavby pre výpočet správneho poplatku podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch.

Stavebník v stanovenej lehote dňa 09.10.2026 síce doplnil chýbajúce doklady, avšak tie naďalej neposkytujú stavebný dostatočný podklad pre posúdenie žiadosti a nespĺňajú náležitosti, o ktoré úrad vyzýval stavebníka a to:

1. Správa o prerokovaní stavebného zámeru nie je vypracovaná v súlade s § 23 ods. 1 stavebného zákona, jej obsah a rozsah nespĺňa vyhlášku č. 60/2025 § 6 ods. 3 prílohy .16
2. Projektová dokumentácia nebola doplnená a vypracovaná v súlade s § 9 stavebného zákona a vyhlášky č. 60/2025 Z. z. §6 ods. 2, prílohou č. 15. Chýba okrem iného výškopis a polohopis stavby, charakteristické pôdorysy, rezy a pohľady so základnými kótami, rezy konštrukciami stavby, vzorové rezy, ich umiestnenie na pozemku a vzťah k terénu, odstupové vzdialenosti od hraníc.
3. Požiarno - bezpečnostné riešenie stavby a posúdenie projektovej dokumentácie protipožiarnej bezpečnosti stavby Okresným riaditeľstvom Hasičského a záchranného zboru v Prešove bolo doložené neaktuálne. Posúdenie ORHaZZ sa vyžadovalo k dopracovaniu projektovej dokumentácie a opätovnému posúdeniu projektovej dokumentácie.

Odvolateľ považuje rozhodnutie o zastavení konania za predčasné a nedostatočne odôvodnené. Stavebný úrad pri posudzovaní doplnenia žiadosti dostatočne nerozlíšil medzi náležitosťami dokumentácie v stupni stavebného zámeru a mierou podrobnosti riešenia požadovanou v nadväzujúcich stupňoch projektovej dokumentácie. Zároveň konkrétne nevysvetlil, v čom odvolateľ nesplnil výzvu zo dňa 03.09.2026 napriek tomu, že na ňu v určenej lehote reagoval predložením požadovaných podkladov.

1. Rozsah a podrobnosť dokumentácie v štádiu stavebného zámeru
Podľa § 9 ods. 2 stavebného zákona stavebný zámer zachytáva okrem iného základné stavebné riešenie navrhovanej stavby a jej umiestnenie do územia. Zákon samostatne upravuje projekt stavby a vykonávací projekt, ktorý podľa § 9 ods. 5 stavebného zákona predstavuje detailné rozpracovanie overeného projektu stavby na účely uskutočňovania stavebných prác. Pri posudzovaní dokumentácie preto treba rešpektovať účel a požadovanú podrobnosť príslušného stupňa projektovej dokumentácie.

Odvolateľ nespochybňuje povinnosť predložiť náležitosti stavebného zámeru podľa prílohy č. 15 vyhlášky č. 60/2025 Z. z., vrátane príslušných situačných a výkresových podkladov. **Namieta však, že samotné konštatovanie nedostatočnej rozpracovanosti dokumentácie bez vysvetlenia požadovanej miery podrobnosti nepostačuje na zastavenie konania. Úrad musí rozlíšiť, či určitý povinný údaj alebo výkres skutočne chýba, alebo či predložené riešenie iba nepovažuje za dostatočne podrobné. V druhom prípade musí vysvetliť, aké konkrétne dopracovanie požaduje a prečo je nevyhnutné už na rozhodnutie o stavebnom zámere.**

Pri posudzovaní rozsahu požadovanej dokumentácie je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že predmetom tohto konania nie je hlavná stavba rezidenčného súboru, ale objekty jeho elektrického

zásobovania – trafostanica a prípojky VN a NN. Podľa úvodného ustanovenia prílohy č. 15 vyhlášky č. 60/2025 Z. z. závisí celkový rozsah a obsah stavebného zámeru okrem iného od druhu a rozsahu stavby a jej prevádzky. Požiadavky na dokumentáciu preto nemožno uplatňovať mechanicky a v rovnakej podobe na všetky posudzované objekty.

Pri prípojkách VN a NN je potrebné hodnotiť najmä dostatočnosť znázornenia ich trasy, polohového a výškového vedenia, napojenia a vzťahu k okolitému územiu a existujúcim sieťam. Pri trafostanici treba osobitne posúdiť jej stavebné a technologické riešenie, osadenie a bezpečnostné požiadavky. Pokiaľ stavebný úrad požaduje ďalšie pôdorysy, pohľady alebo rezy, mal konkrétne uviesť, ku ktorému objektu sa požiadavka vzťahuje a prečo už predložené znázornenie nepostačuje na posúdenie stavebného zámeru. Samotný všeobecný výpočet výkresových náležitostí bez zohľadnenia rozdielnej povahy trafostanice a jednotlivých prípojok dostatočne nevysvetľuje potrebu požadovaného dopracovania.

2. Konkrétnosť výzvy a vyhodnotenie doplnenia žiadosti
Stavebný úrad vo výzve zo dňa 03.09.2026 označil jednotlivé druhy požadovaných podkladov a odkázal na príslušné ustanovenia právnych predpisov. Pri požiadavke na dopracovanie projektovej dokumentácie a správy o prerokovaní stavebného zámeru však bližšie nevymedzil konkrétne nedostatky už predložených dokumentov ani rozsah potrebných úprav.

Odvolateľ na výzvu reagoval podaním zo dňa 09.10.2026, ktorého včasnosť uznáva aj stavebný úrad. Hoci samotné doručenie doplnenia automaticky nepreukazuje odstránenie všetkých nedostatkov, úrad bol povinný jeho obsah konkrétne posúdiť a porovnať s požiadavkami výzvy. V rozhodnutí mal následne vysvetliť, ktoré požiadavky zostali nesplnené a v čom predložené podklady nepostačujú.

Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku správny orgán pomôže účastníkovi odstrániť nedostatky podania, prípadne ho vyzve na ich odstránenie v určenej lehote a poučí ho o možnosti zastavenia konania. Táto povinnosť konkretizuje zásadu súčinnosti podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku. Výzva musí byť dostatočne určitá a zrozumiteľná, aby účastník vedel, čo má doplniť alebo opraviť.

Odvolateľ namieta, že stavebný úrad bol povinný automaticky opakovať výzvu. **Pokiaľ však zastavenie konania založil na ďalších požiadavkách alebo na miere podrobnosti, ktoré z pôvodnej výzvy ani z príslušnej právnej úpravy neboli dostatočne zrejmé, mal ich konkretizovať a poskytnúť odvolateľovi primeranú možnosť na ich splnenie.**

Zastavenie konania nemožno založiť na dodatočnom spresnení požiadaviek, s ktorými stavebník predtým nebol dostatočne zrozumiteľne oboznámený, bez poskytnutia reálnej možnosti na takéto spresnenie reagovať.

3. Nedostatočné odôvodnenie výhrad k jednotlivým podkladom
Vo vzťahu k správe o prerokovaní stavebného zámeru stavebný úrad uviedol iba všeobecný záver o jej nesúlade s právnymi predpismi. Neoznačil však konkrétne chýbajúce údaje, nevyhodnotené pripomienky alebo nepriložené podklady. Takéto odôvodnenie neposkytuje dostatočný podklad na overenie, či ide o nedostatok brániaci pokračovaniu v konaní. Odvolateľ zároveň nemôže účinne reagovať na výhradu, ktorej konkrétny obsah sa z rozhodnutia nedozvie.

Vo vzťahu k projektovej dokumentácii stavebný úrad uviedol, že chýba výškopis a polohopis, charakteristické pôdorysy, rezy a pohľady so základnými kótami, vzorové rezy, znázornenie umiestnenia stavby a jej vzťahu k terénu a odstupové vzdialenosti od hraníc pozemkov. Odvolateľ nespochybňuje, že príloha č. 15 vyhlášky č. 60/2025 Z. z. vyžaduje príslušné situačné a výkresové podklady už v štádiu stavebného zámeru. Namieta však, že stavebný úrad tento výpočet nespojil s konkrétnym vyhodnotením predloženej dokumentácie a jej doplnenia zo dňa 09.10.2026. Z odôvodnenia nie je dostatočne zrejmé, ktoré údaje alebo výkresy úplne absentujú a ktoré úrad považuje za nedostatočne spracované, pri ktorých stavebných objektoch tieto nedostatky zistil a v čom konkrétne spočívajú. Ak boli príslušné údaje zachytené v predložených výkresoch, bolo potrebné vysvetliť, prečo ich obsah alebo podrobnosť nepostačuje na posúdenie stavebného zámeru. Bez takéhoto vyhodnotenia nemožno spoľahlivo preskúmať, či ide o neodstránenie povinných náležitostí dokumentácie, alebo o požiadavku na jej ďalšie rozpracovanie.

Nedostatočne vysvetlená je aj výhrada k aktuálnosti požiarno-bezpečnostného riešenia a posúdenia Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Prešove. Stavebný úrad mal uviesť, ku ktorej verzii dokumentácie sa posúdenie vzťahuje, aké relevantné zmeny nastali a prečo vyžadujú

nové posúdenie. Pokiaľ neaktuálnosť odvodzuje z uplynutia platnosti dokladu, mal označiť podklad tohto záveru. Odvolateľ nespochybňuje potrebu zabezpečenia protipožiarnej bezpečnosti už v štádiu stavebného zámeru, ale nedostatočné vysvetlenie nepoužiteľnosti predložených podkladov.

Ani odkaz na predchádzajúce rozhodnutie odvolacieho orgánu nenahrádza povinnosť samostatne vyhodnotiť následné doplnenie žiadosti. Rozhodujúci je stav podkladov po doplnení zo dňa 09.10.2026.

4. Možnosť vyjadriť sa k podkladom a dôsledky procesných nedostatkov
Stavebný úrad po doplnení žiadosti neposkytol odvolateľovi pred vydaním napadnutého rozhodnutia možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, vyjadriť sa k nim a k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. Tým obmedzil možnosť odvolateľa vysvetliť obsah a rozsah predložených dokumentov a uplatniť skutočnosti významné pre posúdenie ich dostatočnosti a aktuálnosti. Táto námietka smeruje k neposkytnutiu možnosti vyjadriť sa k podkladom, nie k požiadavke vopred oznámiť odvolateľovi právne hodnotenie veci.

Opísaný postup odvolateľ považuje za rozporný **so zásadou účinnosti** podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, konkretizovanou v § 19 ods. 3 správneho poriadku povinnosťou správneho orgánu pomôcť účastníkovi odstrániť nedostatky podania, prípadne ho na ich odstránenie vyzvať, **s právom vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia** podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku a **s požiadavkou riadneho odôvodnenia rozhodnutia** podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Hoci stavebný úrad vo výzve označil jednotlivé druhy požadovaných podkladov, pri požiadavke na dopracovanie už predložených dokumentov dostatočne nekonkretizoval ich nedostatky a rozsah potrebných úprav. Pokiaľ po doplnení žiadosti požadoval ďalšie úpravy, ktoré z pôvodnej výzvy ani z príslušnej právnej úpravy neboli dostatočne zrejmé, mal ich jednoznačne označiť a umožniť odvolateľovi ich odstránenie. Samotné poučenie o možnosti zastavenia konania nenahrádza dostatočne určité vymedzenie nedostatkov, ktorých neodstránenie má byť dôvodom zastavenia konania.

Stavebný úrad zároveň po doplnení žiadosti neposkytol odvolateľovi pred vydaním napadnutého rozhodnutia možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, vyjadriť sa k nim a k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Tým obmedzil možnosť odvolateľa vysvetliť obsah a rozsah predložených dokumentov a uplatniť skutočnosti významné pre posúdenie ich dostatočnosti a aktuálnosti.

Uvedené procesné pochybenia mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Z jeho odôvodnenia zároveň nemožno spoľahlivo overiť, ktoré konkrétne nedostatky napriek doplneniu žiadosti pretrvávali a či boli splnené podmienky zastavenia konania pre ich neodstránenie.

Napadnuté rozhodnutie stavebného úradu považujeme za nepreskúmateľné a nezákonné. Rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené a **účastník konania má za to, že nie sú splnené podmienky na zastavenie konania.**

Zhrnúc vyššie uvedené má účastník konania za to, že napadnuté rozhodnutie je vydané v rozpore so zákonom a žiada, aby rozhodnutie o stavebnom zámere vydané Mestom Prešov, stavebným úradom č. SÚ/13143/152781/2026-Gr/182-2025, zo dňa 21.10.2026, ktorým bolo konanie o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere **z a s t a v e n é**, v zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku **z r u š i l a vec vrátil správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie**.

V ďalšom konaní je potrebné konkrétne vyhodnotiť predložené doplnenie vo vzťahu k obsahu výzvy a prípadné zostávajúce nedostatky presne označiť pri rešpektovaní stupňa projektovej dokumentácie, ktorý je predmetom konania.

podpísané ZEP – kvalifikovaným podpisom

REZIDENCIA KASKÁDY, s.r.o.
zast. JUDr. Eva Mikulová, advokátka

Prílohy:
1. SPLNOMOCNENIE_ JUDr. Mikulová_REZIDENCIA KASKÁDY, s. r. o.

Úradný záznam:

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje podanie odvolania voči vydanému rozhodnutiu o zastavení konania pod č. **SÚ/13143/152781/2026– Gr/182-2025 zo dňa 21.10.2026** na stavbu: **„Escada Residence s.r.o., SO 29 - Trafostanica, SO 30 – Prípojka VN, SO 31 – Prípojka NN„** na pozemkoch KN-C 6479, KN-C 6480, KN-C 6481, KN-C 6482/1, KN-C 6482/2, KN-C 9487/1, KN-C 9487/3, KN-C 9488 k. ú. Prešov pre navrhovateľa **Rezidencia Kaskády s.r.o., IČO 480 455 60, Jirásková 52, 080 05 Prešov, Jakub Baláž - konateľ, ktorá bola vyvesená** na úradnej a elektronickej tabuli **Mesta Prešov.**

26 -11- 2025

dňa .....

MESTO PREŠOV
Mestský úrad
Hlavná č. 73
080 01 PREŠOV
- 1-

.....
Pečiatka a podpis

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje podanie odvolania voči vydanému rozhodnutiu o zastavení konania pod č. **SÚ/13143/152781/2026– Gr/182-2025 zo dňa 21.10.2026** na stavbu: **„Escada Residence s.r.o., SO 29 - Trafostanica, SO 30 – Prípojka VN, SO 31 – Prípojka NN„** na pozemkoch KN-C 6479, KN-C 6480, KN-C 6481, KN-C 6482/1, KN-C 6482/2, KN-C 9487/1, KN-C 9487/3, KN-C 9488 k. ú. Prešov pre navrhovateľa **Rezidencia Kaskády s.r.o., IČO 480 455 60, Jirásková 52, 080 05 Prešov, Jakub Baláž - konateľ"**, **ktorá bola zvesená** z úradnej a elektronickej tabule **Mesta Prešov**.

dňa .....

.....
Pečiatka a podpis