



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OVBP2-2020/41862/129098/ŠSS-FA

V Prešove 20.11.2020

ROZHODNUTIE

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe spoločného odvolania I . V Č a P . J Č , obaja bytom , právne zastúpení Mgr. Evou Kováčechovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „odvolatelia“), preskúmal rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/2558/104728/2020-Mk zo dňa 20.05.2020 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **z a m i e t a** odvolanie a rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/2558/104728/2020-Mk zo dňa 20.05.2020 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 20.05.2020 podľa § 85 ods. 2 a § 66 stavebného zákona a podľa § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, rozhodnutie č. SÚ/2558/104728/2020-Mk, ktorým povolilo zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby: „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“, pre stavebníka: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolatelia odvolanie, v ktorom uvádzajú, že napadnuté rozhodnutie považujú za nesprávne a nezákonné z viacerých dôvodov.

Namietajú predchádzajúce konanie o dodatočnom povolení predmetnej stavby oznámené oznámením zo dňa 09.01.2020, ukončené rozhodnutím o zastavení tohto konania rozhodnutím zo dňa 27.02.2020 a následne začatie nového stavebného konania s tým, že uvedený postup stavebného úradu považujú za zmätočný a nezrozumiteľný.

Ďalej popisujú postup stavebného úradu týkajúci sa uvedeného konania o dodatočnom povolení stavby a namietajú, že nie je zrejmé, prečo stavebný úrad zastavil toto konanie a prečo následne inicioval nové konanie. Uvádzajú, že nakoľko nie je možné podať samostatné odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania, vyjadrujú sa v tomto odvolaní aj k jeho obsahu.

Poukazujú na skutočnosť, že na ústnom pojednávaní uskutočnenom dňa 11.02.2020 v rámci konania o dodatočnom povolení stavby sa vyjadrili aj ďalší účastníci z radov dotknutých obyvateľov, ktorí sa osobne zúčastnili na ústnom konaní, preto podľa názoru odvolateľov, je nepochybné, že títo účastníci konania mali záujem na veci a v novom konaní sa nevyjadrili len preto, že stavebný úrad postupoval zmätočne a nezrozumiteľne. Podľa ich názoru, títo účastníci konania nevedeli, že prvé konanie bolo zastavené a že stavebný úrad začal nové konanie, kde neprihliadal na ich pripomienky predložené na ústnom konaní dňa 11.02.2020.

Majú za to, že takýto dôsledok spôsobil stavebný úrad svojím neurčitým a zmätočným postupom a rozhodnutím, ktorému chýba presvedčivé odôvodnenie. Stavebný úrad mal objasniť svoj postup, ktorý predchádzal novému oznámeniu o začatí konania, čo neurobil.

Namietajú, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s § 47 ods. 1 a 3 správneho poriadku, a v rozpore s ústavným právom na inú právnu ochranu (čl. 46 ods. 2 Ústavy SR).

Odvolatelia ďalej poukazujú na skutočnosť, že v konaní o dodatočnom povolaní stavby stavebný úrad žiadal od stavebníka, aby predložil novú dokumentáciu, čo stavebník akceptoval. V tomto novom stavebnom konaní stavebný úrad úplne znegoval svoj pôvodný postoj bez objasnenia účastníkom konania a rozhodol na základe dokumentácie a vyjadrení, ktoré považoval pôvodne za nedostatočné.

Namietajú, že stavebný úrad sa k uvedenej námietke nijako v napadnutom rozhodnutí nevyjadril a nezaoberal sa ňou, čo je v rozpore so základnými zásadami správneho konania.

Odvolatelia ďalej uvádzajú, že v konaní žiadali, aby stavebný úrad v zmysle § 28 správneho poriadku odpustil zmeškanie lehoty na podanie námietok k oznámeniu o začatí konania s odôvodnením vyhlásenia mimoriadnej situácie na celom území Slovenskej republiky a s tým spojeným obmedzením pohybu osôb na verejnosti. Namietali, že v dôsledku tejto mimoriadnej situácie nemôžu vykonať potrebné úkony (nahliadnutie do spisu a oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia) a žiadali, aby stavebný úrad konanie prerušil až do času, kým pominie mimoriadna situácia alebo aby odpustil zmeškanie lehoty zo závažných dôvodov a aby stanovil novú lehotu na predloženie námietok, ktorá by uplynula po ukončení mimoriadnej situácie. Stavebný úrad tejto požiadavke nevyhovел s tým, že odvolatelia v odvolaní ďalej poukazujú na obsah rozhodnutia č. SÚ/6769/105985/2020-Mk zo dňa 20.05.2020 o zamietnutí návrhu na odpustenie zmeškanej lehoty. Namietajú, že mesto Prešov počas mimoriadnej situácie zatvorilo mestský úrad, čo bolo zverejnené na jeho webovej stránke. Podľa názoru odvolateľov je zrejmé, že minimálne od 20.03.2020 nebolo možné na stavebnom úrade nahliadať do spisov a oboznamovať sa s podkladmi pre rozhodnutie. Odvolatelia, ako účastníci konania, preto nemali možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a uplatniť si ďalšie práva účastníkov konania. Majú za to, že túto skutočnosť stavebný úrad opomenul a tvrdením odvolateľov sa nezaoberal. Poukazujú na skutočnosť, že správny poriadok v § 28 nedefinuje pojem závažné dôvody a podľa ich názoru, mimoriadna situácia súvisiaca s chorobou COVID-19 takýmto závažným dôvodom je.

Zároveň citujú § 142h písm. a), b) stavebného zákona, ktorý pojednáva o prechodných ustanoveniach súvisiacich s krízovou situáciou spôsobenou ochorením COVID-19 a podľa ktorého počas mimoriadnej situácie, výnimočného stavu alebo núdzového stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 stavebný úrad: a) vykonáva ústne pojednávanie a miestnu ohliadku len v nevyhnutnom rozsahu, b) môže predĺžiť lehotu na vykonanie úkonu a lehotu na vydanie rozhodnutia bez predchádzajúceho súhlasu odvolacieho orgánu; stavebný úrad je povinný o predĺžení lehoty na vykonanie úkonu a lehoty na vydanie rozhodnutia s uvedením dôvodu upovedomiť všetkých účastníkov konania. Podľa ich názoru, zákonodarca v tomto ustanovení stavebného zákona nabáda stavebné úrady, aby konania z dôvodu bezpečnosti a prevencie šírenia infekčného ochorenia neuskutočňovali a predĺžili dobu konania nad rámec stanovený zákonom.

Ďalej namietajú dĺžku lehoty na podanie námietok v konaní, namietajú výrok napadnutého rozhodnutia v súvislosti s uvedením § 85 ods. 2 stavebného zákona a podľa ich názoru, stavebný

úrad nezačal konanie o zmene v užívaní stavby, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia kolaudačného konania. Zároveň namietajú, že výrok napadnutého rozhodnutia po formálnej a obsahovej stránke nespĺňa náležitosti určené v § 47 správneho poriadku.

Poukazujú na skutočnosť, že stavebný úrad v konaní vychádzal zo záväzných stanovísk z roku 2013, hoci na ústnom pojednávaní uskutočnenom dňa 11.02.2020 žiadal od stavebníka, aby doložil aktuálnu projektovú dokumentáciu a aktuálne vyjadrenia dotknutých orgánov. Následne sa stavebný úrad uspokojil s dokumentáciou z roku 2013 a odvoláva sa na kladné stanovisko č. 1833/2013/D404-ÚVHR/38471 zo dňa 14.06.2013 vydané MDVaRR SR, Útvar VHR, Košice.

Odvolatelia namietajú, že nie je jasné, aký súvis má kolaudačné rozhodnutie, na ktoré poukazuje stavebný úrad, s prebiehajúcim stavebným konaním.

Ďalej poukazujú na niektoré časti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia s námietkou, že tieto svedčia o nepochopení úlohy správneho orgánu v procese rozhodovania podľa správneho poriadku a stavebného zákona.

Citujú § 32 ods. 1, § 33, § 34 správneho poriadku s poukazom na skutočnosť, že stavebný úrad má v konaní presne a úplne zistiť skutočný stav veci, jednotlivé dôkazy má hodnotiť jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti. Namietajú, že stavebný úrad takto nepostupoval, keď si vybral tvrdenia, s ktorými sa stotožnil a ostatné ignoroval a keď rozhodol na základe podkladov starých sedem rokov.

Poukazujú na skutočnosť, že v konaní namietali uskutočnené merania elektromagnetického žiarenia a žiadali, aby stavebný úrad zabezpečil znalecké posúdenie predloženej dokumentácie a meraní. Touto žiadosťou sa stavebný úrad nezaoberal. Odvolatelia, ako účastníci konania, s poukázaním na uznesenie Európskeho parlamentu zo dňa 02.04.2009 o otázkach zdravia súvisiacich s elektromagnetickými poľami, spochybňovali v konaní spôsob a výsledky meraní, ktoré nie sú aktuálne.

Namietajú, že pôvodné stanoviská dotknutých orgánov nemajú ako spochybniť, nakoľko boli vydané pred viacerými rokmi, čím, podľa ich názoru, stavebný úrad zmaril ich účasť v obnovenom konaní. Majú za to, že stavebný úrad formálne obnovené konanie uskutočnil, avšak bez toho, aby dal odvolateľom, ako účastníkom konania, možnosť reálne ovplyvniť jeho priebeh a výsledok. S poukazom na § 64 správneho poriadku uvádzajú, že na základe rozhodnutia o obnove konania má stavebný úrad uskutočniť nové konanie a vydať nové rozhodnutie s tým, že v tomto konaní má postupovať primerane podľa ustanovení prvej až štvrtej časti správneho poriadku.

Ďalej namietajú, že v konaní poukázali na princíp predbežnej opatrnosti, ktorý v odvolaní bližšie špecifikujú, avšak stavebný úrad sa k tejto námietke nevyjadril.

V závere odvolania uvádzajú, že stavebný úrad postupoval nesprávne a nezákonne, svojím rozhodnutím porušil viaceré ustanovenia správneho poriadku a stavebného zákona a závažným spôsobom zasiahol do ich práv na inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR. Žiadajú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Súčasťou odvolania sú plnomocenstvá odvolateľov zo dňa 11.02.2020 na zastupovanie advokátkou Mgr. Evou Kováčechovou.

Stavebný úrad upovedomením č. SÚ/8886/118901/2020-Mk zo dňa 10.07.2020 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní podľa § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k nemu najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy písomne vyjadrili alebo aby svoje vyjadrenie uviedli osobne do zápisnice na stavebnom úrade v tejto lehote.

K odvolaniu sa vyjadrením zo dňa 20.07.2020 vyjadrila advokátska kancelária BG Partners, s.r.o., so sídlom Jakubovo námestie 1, Bratislava, ako splnomocnený zástupca stavebníka (ďalej ako „splnomocnený zástupca“).

Vo vyjadrení splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na nesprávne právne posúdenie zo strany stavebného úradu, stavebný úrad nemal ako inak postupovať, ako predchádzajúce začaté konanie o dodatočnom povolení stavby vedené podľa § 88a stavebného zákona zastaviť podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku. Má za to, že odôvodnenie zvoleného postupu je v uvedenom rozhodnutí riadne odôvodnené, že tvrdenia odvolateľov vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu o zastavení konania sú nedôvodné a že týmto rozhodnutím neboli práva, ani právom chránené záujmy účastníkov konania žiadnym spôsobom ohrozené, či dotknuté.

Zároveň poukazujú na skutočnosť, že stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí o povolení stavby „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“ bližšie odôvodnil svoj postup na strane 21 tohto rozhodnutia.

K námietke odvolateľov týkajúcej sa nesprávneho poučenia v rozhodnutí o zastavení konania uvádza, že ide o chybu v písaní a že z obsahovej formulácie uvedeného rozhodnutia jasne vyplýva, že proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Táto chyba v písaní nemá za následok ohrozenie práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

Uvádza, že rozhodnutie o zastavení konania a oznámenie o začatí stavebného konania boli riadne doručené účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, preto títo mali možnosť oboznámiť sa s podkladmi, uplatňovať svoje práva prostredníctvom námietok k predmetnej stavbe. Skutočnosť, že účastníci konania svoje práva neuplatnili, nemôže byť na ujmu stavebného úradu.

Má za to, že stavebný úrad postupoval v súlade so zákonom a tvrdenia odvolateľov považuje za nedôvodné.

Ďalej sa vyjadruje k meritórne ukončenému konaniu o dodatočnom povolení uvedenej stavby a k stavebnému konaniu uvádza, že nakoľko stavebný úrad v pôvodnom konaní posúdil dokumentáciu stavby tak, že spĺňa všetky požiadavky určené vyhláškou č. 453/2000 Z. z. a vydal v predchádzajúcom konaní stavebné povolenie a následne kolaudačné rozhodnutie, zvolanie ústneho pojednávania v opakovanom stavebnom konaní by bolo nadbytočné. Súčasne poukazuje na skutočnosť, že k obnove konania došlo z dôvodu opomenutia odvolateľov, ako účastníkov konania, nie z dôvodu väd pôvodného stavebného povolenia, prípadne nedostatkov projektovej dokumentácie.

Námietky odvolateľov, že stavebný úrad sa s ich námietkami nevysporiadal, považuje splnomocnený zástupca za nedôvodné s tým, že stavebný úrad sa s nimi riadne vysporiadal napriek tomu, že boli podané oneskorene.

Ďalej sa splnomocnený zástupca vo vyjadrení vyjadril k námietke odvolateľov týkajúcej sa žiadosti o odpustenie zmeškanej lehoty s poukazom na mimoriadnu situáciu na celom území SR z dôvodu ochorenia COVID-19 a túto považuje za neopodstatnenú. Uvádza, že v návrhu odvolateľov absentuje riadne odôvodnenie, preukázanie a presná špecifikácia závažných dôvodov zmeškania lehoty a že títo účastníci konania ani raz nekontaktovali stavebný úrad s požiadavkou o nahliadnutie do podkladov rozhodnutia.

Podľa jeho názoru, účastníci konania mali dostatok času na uplatnenie námietok k stavbe a na vykonanie právnych úkonov.

Splnomocnený zástupca uvádza, že stavebník dňa 23.08.2013 podal na stavebný úrad žiadosť o zmenu v užívaní stavby spojenú so zmenou stavby (žiadosť o stavebné povolenie) a že v oznámení o začatí konania je presne uvedené, z čoho stavba pozostáva, čo projekt rieši a aký je účel stavby.

Podľa jeho názoru, výrok napadnutého rozhodnutia obsahuje zákonom požadované náležitosti po formálnej, aj obsahovej stránke. Účastníkom konania je z neho zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia stavebný úrad rozhodoval, a preto tvrdenia odvolateľov považuje za nedôvodné v snahe nájsť formálne nedostatky rozhodnutia, aby mohlo dôjsť k jeho zrušeniu.

K námietkam spochybňujúcim merania expozície, periodicity a metodiky a k žiadosti o znalecké posúdenie projektovej dokumentácie, splnomocnený zástupca uvádza, že stavebný úrad správne v napadnutom rozhodnutí uviedol, že mu neprislúcha vyjadrovať sa k uvedeným otázkam a že nie je orgánom kompetentným posudzovať primeranosť vplyvu telekomunikačného zariadenia na životné prostredie a zdravie ľudí. Túto kompetenciu má výlučne orgán verejného zdravotníctva v zmysle § 13 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia s poukazom na skutočnosť, že kladné záväzné stanovisko k predmetnej stavbe vydalo MVDaRR SR, Útvar vedúceho hygienika rezortu, oddelenie oblastného hygienika Košice č. 18433/2013/D404-ÚVHR/38471 zo dňa 14.06.2013 a jeho podmienky boli zhrnuté do podmienkovej časti stavebného povolenia.

Požadované znalecké posúdenie predloženej projektovej dokumentácie je neopodstatnené s odôvodnením, že táto bola vypracovaná oprávnenými osobami v zmysle § 45 a § 46 stavebného zákona. Stavebnému úradu neprislúcha spochybňovať odbornosť projektantov a zároveň, predloženú projektovú dokumentáciu posúdil príslušný správny orgán – Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Útvar vedúceho hygienika rezortu, ktorý vydal súhlasné záväzné stanovisko.

Splnomocnený zástupca ďalej uvádza, že povoľovací proces pre stavby elektronickej komunikačnej siete vyžaduje pred uvedením týchto stavieb do prevádzky realizáciu merania zo strany akreditovaného pracoviska, ktorého výsledok vo forme meracieho protokolu musí byť predložený Ministerstvu dopravy a výstavby SR, Útvaru vedúceho hygienika rezortu, odboru špecializovaných činností a štátneho zdravotného dozoru, ktoré na základe uvedeného dokumentu vydá rozhodnutie pre uvedenie takéhoto zariadenia do prevádzky. Bez tohto dokumentu nemôže byť dané zariadenie prevádzkované. Pri zmene technológie je nutné realizovať zo strany stavebníka, ako prevádzkovateľa stavby, nové meranie a toto postúpiť na príslušný orgán štátnej správy a následne musí byť vydané aktuálne rozhodnutie pre uvedenie zariadenia do prevádzky.

Z uvedených skutočností vyplýva, že povoľovaná stavba v danom prípade je pravidelne monitorovaná. Podľa názoru splnomocneného zástupcu, námietka odvolateľov, že stavebný úrad v konaní vychádzal zo sedem rokov starých podkladov, je neodborná a sú neznalosťou danej problematiky.

Má za to, že predložená hygienická správa vrátane projektovej dokumentácie bola vypracovaná v súlade s platnou legislatívou, osobami odborne spôsobilými na vykonanie takejto činnosti, preto požiadavka o vykonanie znaleckého dokazovania je nadbytočná, v rozpore so zásadou hospodárnosti konania a znamenala by porušovanie práv a oprávnených záujmov stavebníka.

Splnomocnený zástupca ďalej uvádza, že žiadosť o stavebné povolenie, projektová dokumentácia a ďalšie podklady poskytujú stavebnému úradu dostatočný podklad pre posúdenie stavby, že námietky odvolateľov, ako účastníkov konania boli podané oneskorene, napriek tomu sa stavebný úrad s nimi nad rámec zákona vysporiadal, že stavebný úrad vychádzal v konaní zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, podanú žiadosť stavebníka riadne posúdil, na základe čoho vydal napadnuté rozhodnutie v súlade so zákonom, obsahovo so všetkými zákonom predpísanými náležitosťami.

V závere vyjadrenia splnomocnený zástupca požaduje, aby odvolací orgán formálne chyby textu posúdil ako chyby v písaní, aby prihliadal na zásadu hospodárnosti správneho konania, ako aj na práva a oprávnené záujmy stavebníka s ohľadom na právnu istotu právnych vzťahov.

Ďalej žiada, aby odvolací orgán odvolanie ako nedôvodné zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania odvolaciemu orgánu podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými, ako aj s dôvodmi odvolateľov a zistil nasledovné:

Stavebník Orange Slovensko a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, v zastúpení spol. BK-Tel, s.r.o., so sídlom Urbánkova 70, 040 01 Košice (ďalej ako „stavebník“), podal na stavebný úrad dňa 23.08.2013 žiadosť o vydanie stavebného povolenia podľa § 58 stavebného zákona na stavbu: „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“, za účelom pokrytia územia signálom verejnej rádiatelefoňnej siete systému GSM v pásme 900MHz, DCS v pásme MHz a UMTS v pásme 2110MHz.

Stavebný úrad po prechádzajúcom konaní vydal dňa 10.09.2013 rozhodnutie č. B/2013/12816-Mk, ktorým predmetnú stavbu povolil.

Na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5S/54/2014-61 zo dňa 16.04.2015 doručeného stavebnému úradu dňa 15.08.2019, stavebný úrad rozhodnutím č. SÚ/13768/163425/2019-Mk zo dňa 12.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2019, povolil obnovu konania vo veci rozhodnutia č. B/2013/12816-Mk zo dňa 10.09.2013 s odôvodnením, že boli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku, podľa ktorého konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní.

Následne stavebný úrad opätovne vo veci konal a na základe žiadosti stavebníka zo dňa 23.08.2013, stavebný úrad podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona oznámením č. SÚ/2558/21428/2020-Mk zo dňa 27.02.2020 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie nového stavebného konania na stavbu „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“ a zároveň podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Zároveň upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje námietky môžu uplatniť v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia s tým, že na neskôr podané námietky stavebný úrad neprihliadne. V oznámení stavebný úrad ďalej uviedol, že ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, stavebný úrad má za to, že so stavbou s ním sledovaných záujmov súhlasí podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona. Súčasne ich upozornil, že do podkladov na vydanie nového rozhodnutia je možné nahliadnuť pred stanoveným termínom v pracovných dňoch na stavebnom úrade s tým, že je potrebné sa vopred telefonicky objednať.

Dňa 01.04.2020 osobne do podateľne Mestského úradu Prešov a následne dňa 03.04.2020 poštou doručili účastníci konania P . J Č a I . V Č svoje námietky v konaní, v ktorých uviedli, že v januári 2020 začalo konanie o dodatočnom povolení stavby „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budov 1111KO Gorkého, Prešov“, uskutočnilo sa aj ústne pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu, že stavebník nepredložil potrebnú projektovú dokumentáciu, ani súvisiace vyjadrenia dotknutých orgánov. Následne toto konanie stavebný úrad zastavil podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku rozhodnutím o zastavení konania zo dňa 27.02.2020.

Namietali porušenie § 61 ods. 1 stavebného zákona vo vzťahu k uvedenému konaniu o dodatočnom povolení stavby a novému stavebnému konaniu a nepredloženie príslušnej projektovej dokumentácie a vyjadrení dotknutých orgánov stavebníkom. Podľa ich názoru,

takýto zmätočný a nezrozumiteľný postup stavebného úradu poukazuje na jeho neefektívne konanie.

Nesúhlasili, aby stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania s ohľadom na výsledok ústneho pojednávania uskutočneného dňa 11.02.2020 v rámci konania o dodatočnom povolení predmetnej stavby.

Ďalej poukazovali na vyhlásenie mimoriadnej situácie na celom území SR z dôvodu ochorenia COVID-19 a namietali, že z uvedeného dôvodu nemohli vykonať potrebné úkony v konaní. Žiadali, aby stavebný úrad konanie prerušil až do ukončenia mimoriadnej situácie alebo aby im odpustil zmeškanie lehoty zo závažných dôvodov podľa § 28 správneho poriadku.

Namietali, že od roku 2013, kedy stavebný úrad rozhodnutím č. B/2013/12816-Mk povolil zmenu v užívaní stavby spojenú so zmenou a v konaní opomenul účastníkov konania, títo nemali možnosť predložiť svoje námietky a vyjadriť sa k stavbe viac ako šesť rokov od povolenia tejto stavby.

Uviedli, že v prebiehajúcim konaní je stavebný úrad povinný v zmysle § 62 stavebného zákona skúmať, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá všeobecným požiadavkám na výstavbu.

Poukazovali na skutočnosť, že základňové stanice mobilných operátorov sú dominantnými rádiokomunikačnými stavbami a zariadeniami a sú významným zdrojom elektromagnetického žiarenia. Nové telekomunikačné technológie pracujú s vysokými intenzitami elektromagnetických polí s pulznou moduláciou s rušivými a nebezpečnými vlastnosťami pre živé organizmy a ich nervový systém. Podľa ich názoru, dnešné kontrolné merania expozície sú zväčša nepresné, neperiodické, bez dôsledného dodržiavania metodiky príslušných medzinárodných technických noriem, že merania sa nerealizujú pri plnom výkone zariadení a v najkritickejších miestach, bez spektrálnej analýzy podľa slovenských technických noriem.

Vzhľadom na uvedené žiadali stavebný úrad o znalecké posúdenie projektovej dokumentácie spracovanej v máji 2013 s odôvodnením, že podľa ich názoru, výpočty v Hygienickej správe k predloženej projektovej dokumentácii sú chybné. Podľa Ing. Pavla Belluša, akreditovaného inžiniera pre telekomunikačné stavby, ide o nesprávne použitie vzorcov. Účastníci konania predložili v rámci námietok v konaní odborné stanovisko Ing. Belluša z roku 2014 k projektovej dokumentácii a k rekonfigurácii uvedenej stavby z roku 2020.

Poukázali zároveň na uznesenie Európskeho parlamentu z 02.04.2009 o otázkach zdravia súvisiacich s elektromagnetickými poľami. Uvedené uznesenie vychádza z predpokladu, že chýbajú oficiálne vedecké dôkazy, ktoré by vylúčili škodlivé účinky elektromagnetického žiarenia a že naopak, existujú štúdie zdôrazňujúce jeho škodlivé účinky a možné zdravotné problémy.

Namietali, že základňové stanice sú vo veľkom rozsahu budované v husto obývaných aglomeráciách, a to už popri existujúcej alebo budovanej metallickej alebo optickej dátovej sieti. Neustále sa zvyšuje počet nových zdrojov elektromagnetických polí, ktoré sú umiestňované v obývaných zónach bez obmedzenia, a to aj v blízkosti obytných budov, škôl, zdravotníckych zariadení a pod.

Poukázali na Medzinárodnú smernicu k neionizujúcemu žiareniu (IGNIR), na § 13, § 17 a § 19 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí a na princíp predbežnej opatrnosti, na ktorom stojí komplexná ochrana životného prostredia. Obsah tohto princípu je vyjadrený v Deklarácii o životnom prostredí a rozvoji z roku 1992 a vyjadruje spôsob, ako treba reagovať na situácie, kedy nové výdobytky vedy a techniky môžu mať škodlivý vplyv na životné prostredie alebo na zdravie obyvateľstva. Podstatou tohto princípu je opatrný prístup v situáciách, kedy nemožno vylúčiť neistotu ohľadom účinkov určitých činností na zdravie a životné prostredie. Zdôraznili, že princíp predbežnej opatrnosti treba aplikovať v situácii, kedy riziko negatívnych/škodlivých účinkov nie je preukázané, avšak ani vylúčené.

V prípade elektromagnetického žiarenia a jeho negatívnych účinkov účastníci konania vychádzajú z predpokladu, že v súčasnosti nie sú vylúčené jeho škodlivé účinky, a to ani pri dodržaní hodnôt stanovených zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 534/2007 Z. z. o podrobnostiach a požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí. Mnohé vedecké štúdie a odborné názory dokazujú škodlivé účinky žiarenia zvlášť na niektoré osobitne citlivé skupiny obyvateľstva.

Účastníci konania v závere svojich námietok žiadali, aby stavebný úrad aplikoval princíp predbežnej opatrnosti a žiadosť o stavebné povolenie zamietol s odôvodnením, že toto by bolo v rozpore s verejnými záujmami chránenými zákonom a v rozpore s ochranou zdravia a života ľudí.

Súčasťou uplatnených námietok je zjednodušený projekt z 01/2019 vypracovaný Ing. Pavlom Bellušom, autorizovaným stavebným inžinierom, materiál s názvom: „Dostupné štúdie a merania elektromagnetického žiarenia ukazujú na zdravotné riziká prameniace z vystavenia obyvateľov mikrovlnnému žiareniu z bazových staníc na Gorkého ul. 3 v Prešove“ a Stanovisko k C.1 Technickej správe a C.2 Hygienickej správe projektu základňovej stanice 111KO Prešov zo dňa 08.04.2014, vypracované autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Pavlom Bellušom.

Stavebný úrad výzvou doručenou splnomocnenému zástupcovi dňa 13.05.2020 tohto vyzval, aby v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy zaslal stavebnému úradu svoje stanovisko k obsahu námietok účastníkov konania I . V Č a P . J Č .

Splnomocnený zástupca stavebníka sa vyjadrením zo dňa 19.05.2020 vyjadril k obsahu námietok uvedených účastníkov konania, v ktorom uviedol, že námietky týkajúce sa pôvodného zastaveného konania o dodatočnom povolení stavby „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“ považuje za nedôvodné a účelové, že stavebný úrad správne postupoval, keď podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku zastavil uvedené konanie a následne začal nové stavebné konanie podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona. Zároveň poukázal na skutočnosť, že stavebný úrad povolil obnovu konania z dôvodu, že uvedení účastníci konania mali byť účastníkmi pôvodného stavebného konania v zmysle § 139 stavebného zákona a nie z dôvodu nesprávneho postupu stavebného úradu v konaní.

Podľa jeho názoru, práva účastníkov konania a ich právom chránené záujmy neboli dotknuté, ani ohrozené a títo mohli riadne uplatniť svoje námietky v predmetnom konaní; vytýčenie ústneho pojednávania by bolo nadbytočné, nakoľko stavebný úrad už v pôvodnom konaní posúdil dokumentáciu stavby; vo vzťahu k žiadosti účastníkov konania o odpustenie zmeškanej lehoty podľa § 28 správneho poriadku uviedol, že títo nijakým spôsobom neuviedli, aké potrebné úkony nemôžu vykonať; že je nadbytočné stanoviť ďalšiu lehotu na predloženie námietok; že pôvodná projektová dokumentácia je vypracovaná oprávnenými osobami a že stavebník v pôvodnom konaní zabezpečil aj súhlasné stanoviská dotknutých orgánov, preto žiadosť účastníkov konania o vykonanie znaleckého dokazovania je v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

Splnomocnený zástupca ďalej vo vyjadrení uviedol, že posudzovanie vplyvu elektromagnetického žiarenia a jeho negatívnych účinkov neprislúcha stavebnému úradu, ale výlučne orgánu verejného zdravotníctva v zmysle § 13 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Kladné záväzné stanovisko v danom prípade bolo vydané MDVaRR SR, Útvaram vedúceho hygienika rezortu, Oddelením oblastného hygienika Košice pod č. 18433/2013/D404-ÚVHR/38471 zo dňa 14.06.2013.

Poukazuje na § 126 stavebného zákona a § 66 ods. 6 písm. f) a ods. 7 ZEK, na § 286 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákona, na stanovisko Vlády SR v zast. Ministerstva spravodlivosti SR č. 44638/2015/201 zo dňa 17.08.2015, ktoré bolo citované aj v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 42/2015-105. V zmysle uvedeného je preukázané, že stavba

„Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“ je stavbou vo verejnom záujme a stavebník môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti. Túto skutočnosť zároveň preukazuje potvrdenie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odboru technickej regulácie č. 6/OTR/2018-246 zo dňa 14.05.2018.

Splnomocnený zástupca má za to, že stavebník riadne preukázal, že podaná žiadosť vrátane projektovej dokumentácie a ďalších dokladov poskytuje stavebnému úradu dostatočný podklad pre posúdenie samotnej stavby, že námietky účastníkov konania I . V Č a P . J Č sú nedôvodné a podané oneskorene, preto žiada stavebný úrad, aby ich zamietol.

Súčasťou vyjadrenia je list Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odboru technickej regulácie č. 6/OTR/2018-246 zo dňa 14.05.2018 a č. 519/OTR/2016 zo dňa 14.03.2016, potvrdenie Telekomunikačného úradu SR, odboru technickej regulácie č. 1398/12/06 zo dňa 05.12.2006, stanovisko sekcie elektronických komunikácií a poštových služieb a sekcie výstavby Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR k výstavbe elektronických komunikačných sietí v záujme napĺňania cieľov Národnej stratégie pre širokopásmový prístup.

Súčasťou predloženého spisového materiálu stavebného úradu je stanovisko mesta Prešov, odboru územného rozvoja, architektúry a výstavby, referátu územného rozvoja a architektúry mesta zo dňa 13.03.2020 pojednávajúce o skutočnosti, že stavba je v súlade s platným územným plánom mesta Prešov; súhlasné rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Útvaru vedúceho hygienika rezortu, odboru špecializovaných činností a štátneho zdravotného dozoru č. 08668/2014/D411-ÚVHR/9511 zo dňa 12.02.2014; súhlasné stanovisko Ministerstva vnútra SR, Centra podpory Prešov, oddelenia telekomunikačných služieb č. CPPO-OTS-2020/001351-274 zo dňa 11.03.2020; súhlasné právoplatné rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby SR, Útvaru vedúceho hygienika rezortu, odboru špecializovaných činností č. 16570/2020/ÚVHR/36320 zo dňa 06.05.2020; Protokol o meraní intenzity elektrického poľa zo dňa 08.04.2020; súhlasné záväzné stanovisko Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Útvaru vedúceho hygienika rezortu, oddelenia oblastného hygienika Košice č. 18433/2013/D404-ÚVHR/38471 zo dňa 14.06.2013; súhlasné rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Útvaru vedúceho hygienika rezortu, odbor špecializovaných činností a štátneho zdravotného dozoru č. 09499/2015/D416-ÚVHR/10165 zo dňa 18.02.2015; Prevádzkový poriadok generátora vysokých a veľmi vysokých frekvencií zo dňa 28.01.2015.

Vo veci návrhu účastníkov konania I . V Č a P . J Č o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie námietok a pripomienok v predmetnom stavebnom konaní, stavebný úrad rozhodnutím č. SÚ/6769/105985/2020-Mk zo dňa 20.05.2020 zamietol podaný návrh s odôvodnením, že zo strany účastníkov konania nedošlo k preukázaniu zákonných predpokladov odôvodňujúcich vydanie rozhodnutia o odpustení zmeškanej lehoty s prihliadnutím na zásadu koncentrácie konania podľa stavebného zákona.

Stavebný úrad vydal dňa 20.05.2020 napadnuté rozhodnutie, ktorým podľa § 85 ods. 2 a § 66 stavebného zákona a podľa § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povolil zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby: „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“, pre stavebníka: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava s odôvodnením, že predmetná stavba je v súlade s územným plánom mesta Prešov, jej existencia, ani prevádzka nie je pre obyvateľstvo závadná, t. j. zdraviu škodlivá.

K postupu stavebného úradu a podanému odvolaniu uvádzame:

Podľa § 85 ods. 2 stavebného zákona, *zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby, prerokuje stavebný úrad pri stavebnom konaní a po jej dokončení vykoná kolaudáciu zmeny stavby. Zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby spočívajúcou v stavebných úpravách, ktorými sa podstatne nemení vzhľad stavby a nezasahuje sa do nosných konštrukcií stavby, môže prerokovať stavebný úrad v spojenom konaní o zmene v užívaní stavby podľa odseku 1.*

Ust. § 85 ods. 2 stavebného zákona pojednáva o zmene v spôsobe užívania stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby (nadstavba, prístavba alebo stavebná úprava). Vlastník stavby, prípadne užívateľ stavby, ktorý stavbu užíva, musí požiadať o vydanie stavebného povolenia na zmenu stavby (§ 58 až 70 stavebného zákona).

V danom prípade, umiestnením základňovej stanice 1111KO Gorkého, Prešov na strechu existujúcej stavby administratívnej budovy súp. č. 4675, na pozemku parc. KN C č. 7819, k. ú. Prešov, na ul. Obrancov mieru 6 v Prešove, sa mení a rozširuje účel užívania stavby oproti účelu, na ktorý bola pôvodná stavba povolená a následne skolaudovaná.

Účelom uvedenej telekomunikačnej stavby je pokrytie územia signálom verejnej rádiový telefónnej siete systému GSM v pásme 900 MHz, DCS v pásme MHz a UMTS v pásme 2110 MHz. Stavba pozostáva z umiestnenia jedného priehradového stožiaru výšky 9 m, ktorý bude umiestnený na streche administratívnej budovy pomocou roznášacieho rámu ukotveného do nosnej konštrukcie objektu, z technologického kontajnera a z elektroprípojky pre napojenie telekomunikačnej stavby. Na stožiar sa umiestnia tri panelové antény a jedna MW anténa.

Nakoľko v danom prípade ide o zmenu v užívaní stavby spojenú so stavebnými úpravami, z hľadiska povoľovania uvedenej stavby základňovej stanice 1111KO Gorkého, Prešov na streche existujúcej administratívnej budovy, stavebný úrad na základe žiadosti stavebníka Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava zo dňa 23.08.2013 postupoval v konaní podľa § 85 ods. 2 stavebného zákona v spojení s ustanoveniami stavebného zákona upravujúcimi stavebné konanie (§ 58 a nasl. stavebného zákona). Výsledkom tohto konania je napadnuté rozhodnutie vo veci samej.

Podľa prvej a druhej vety § 61 ods. 1 stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.*

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona, *pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

V konaní podľa stavebného zákona platí koncentračná zásada, to znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok. Dotknuté orgány musia byť o začatí konania upovedomené vždy jednotlivo a na rozdiel od účastníkov konania môžu požiadať o predĺženie lehoty na vyjadrenie.

V danom prípade stavebný úrad oznámením č. SÚ/2558/21428/2020-Mk zo dňa 27.02.2020 oznámil začatie konania verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo. Na uplatnenie námietok im určil lehotu sedem dní odo dňa doručenia tohto oznámenia s upozornením, že na neskôr podané námietky sa neprihliada.

Oznámenie o začatí konania bolo účastníkom konania doručené dňa 18.03.2020. Lehota na podanie námietok uplynula dňa 26.03.2020.

Účastníci konania I . V Č a P . J Č uplatnili svoje námietky v konaní dňa 01.04.2020 ich osobným doručením do podateľne Mestského úradu Prešov a následne ich doručili poštou dňa 03.04.2020.

Vychádzajúc z uvedeného, uvedení účastníci konania uplatnili svoje námietky oneskorene napriek tomu, že boli stavebným úradom upozornení na právne následky neuplatnenia námietok v stanovenej lehote. V zmysle koncentračnej zásady stavebného konania, stavebný úrad na takto podané námietky neprihliada.

Odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že napriek uvedenej skutočnosti sa stavebný úrad v jeho odôvodnení riadne s námietkami účastníkov konania vysporiadal.

Pokiaľ ide o námietku odvolateľov, že aj ostatní účastníci mali záujem na veci a v novom konaní sa nevyjadrili len z toho dôvodu, že stavebný úrad postupoval zmätočne a že nevedeli, že stavebný úrad začal nové konanie, kde neprihliadal na ich pripomienky predložené na ústnom konaní dňa 11.02.2020, odvolací orgán uvádza, že z predloženého spisového materiálu stavebného úradu je preukázané, že oznámenie č. SÚ/2558/21428/2020-Mk zo dňa 27.02.2020 o začatí nového konania bolo riadne oznámené verejnou vyhláškou všetkým účastníkom konania tak, ako ukladá stavebný zákon v § 61 ods. 1 a 4. Títo mali právo uplatniť v stanovenej lehote svoje námietky s tým, že toto právo nevyužili s výnimkou odvolateľov, ako účastníkov konania. Na námietky uplatnené ostatnými účastníkmi konania dňa 11.02.2020, t. j. v predchádzajúcom právoplatne ukončenom konaní, stavebný úrad nie je oprávnený prihliadať v tomto konaní, nakoľko ide o samostatné konanie.

Tu je zároveň potrebné poukázať na skutočnosť, že odvolatelia, ako účastníci konania, sú v konaní oprávnení hájiť výlučne svoje práva a oprávnené záujmy. V danom prípade nepreukázali plnomocenstvo na zastupovanie ostatných účastníkov konania, za ktorých by mohli v konaní uplatňovať námietky a pripomienky.

Vychádzajúc z uvedeného, predmetná námietka nemá svoje opodstatnenie, ani oporu v zákone.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*

Ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona umožňuje stavebnému úradu určiť účastníkom konania a dotknutým orgánom lehotu na uplatnenie námietok v konaní v prípade, ak upustí od ústneho pojednávania. Túto lehotu stavebný zákon nešpecifikuje a jej určenie ponecháva na správnej úvahe stavebného úradu.

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu odvolací orgán zistil, že v danom prípade stavebný úrad podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania a určil účastníkom konania a dotknutým orgánom 7-dňovú lehotu na uplatnenie námietok.

K námietke odvolateľov, že uvedená lehota v prípade územného konania nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní (§ 36 ods. 2 stavebného zákona) a že stavebný úrad určil v danom prípade kratšiu lehotu na uplatnenie námietok, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že územné konanie je samostatným konaním, na ktoré sa vzťahuje ust. § 32 a nasl. stavebného zákona. V prípade územného konania, na rozdiel od stavebného konania, stavebný zákon konkrétne vymedzuje lehotu na podanie námietok.

Vychádzajúc z uvedeného, ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona nemožno aplikovať pre stavebné konanie a stavebný úrad v danom prípade neporušil ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona,

keď účastníkom konania a dotknutým orgánom určil lehotu 7 kalendárnych dní na uplatnenie námietok v konaní.

Podľa § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, *v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.*

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Vplyv povoľovanej zmeny v užívaní stavby spojenej so zmenou stavby na okolitú zástavbu sa posudzuje na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z nimi sledovaných hľadísk podľa osobitných predpisov za účelom ochrany verejných záujmov.

V danom prípade k povoľovanej zmene v užívaní stavby spojenej so zmenou stavby „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“, vydalo Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Útvar vedúceho hygienika rezortu, oddelenie oblastného hygienika Košice súhlasné záväzné stanovisko č. 18433/2013/D404-ÚVHR/38471 zo dňa 14.06.2013.

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu odvolací orgán zistil, že stavebný úrad oznámením bolo č. SÚ/2558/21428/2020-Mk zo dňa 27.02.2020 riadne oznámil začatie nového konania dotknutým orgánom, okrem iných aj Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove, ako orgánu verejného zdravotníctva a Okresnému úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, ktoré uplatňujú v tomto konaní svoje požiadavky podľa osobitných predpisov o ochrane zdravia ľudí a o vplyvoch na životné prostredie. Dotknuté orgány mali možnosť uplatniť svoje stanoviská v lehote určenej stavebným úradom a súčasne boli upozornené, že ak potrebujú na posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad predĺži na ich žiadosť lehotu pred jej uplynutím a že ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí (koncentračná zásada). O predĺženie lehoty dotknuté orgány nepožiadali a v určenej lehote nepodali záporné stanoviská. Regionálny úrad

verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove, ani Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie neoznámili v konaní svoje stanoviská, z čoho vyplýva, že so stavbou „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“ súhlasia.

Nakoľko v predmetnom konaní neboli záväzné stanoviská dotknutých orgánov záporné, ani protichodné, stavebný úrad nemal dôvod nepovolit' zmenu v užívaní stavby spojenú so zmenou stavby.

Odvolačný orgán zároveň uvádza, že obsah záväzných stanovísk dotknutých orgánov je pre stavebný úrad záväzný a stavebný úrad, ani odvolací orgán nie sú oprávnené tento obsah spochybňovať.

S poukazom na uvedené stanoviská dotknutých orgánov a na predloženú projektovú dokumentáciu, vypracovanú oprávnenou osobou, ktorej obsah nie sú stavebný úrad, ani odvolací orgán oprávnení spochybňovať a v ktorej bol taktiež posúdený vplyv stavby na obyvateľstvo a životné prostredie, je potrebné uviesť, že tieto podklady pre rozhodnutie preukazujú, že stavba nemá nepriaznivý účinok na životné prostredie, ani negatívny vplyv na obyvateľstvo.

Pokiaľ ide o námietku, že stavebný úrad v novom konaní vychádzal zo sedem rokov starých podkladov, odvolací orgán uvádza, že po povolení obnovy konania, v novom konaní správny orgán prihliada na všetky skutočnosti, ktoré vyšli najavo tak v pôvodnom konaní, ako aj v novom konaní. Nové konanie vo veci je vlastne pokračovaním pôvodného konania a spolu tvoria jeden celok. Správny orgán v obnovenom konaní rozhoduje nielen na základe skutkového stavu v dobe obnoveného konania, ale vychádza aj z podkladov pôvodného rozhodnutia.

V danom prípade stavebný úrad vychádzal nielen z podkladov pôvodného rozhodnutia, ale zároveň odstránil vady pôvodného konania tým, že spresnil okruh účastníkov konania a zistil skutočný stav veci, keď zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov a účastníkom konania umožnil uplatniť svoje námietky v konaní.

Tu je potrebné zároveň uviesť, že požiadavka odvolateľov, ako účastníkov konania, o zabezpečenie znaleckého posúdenia predloženej projektovej dokumentácie je nad rámec zákona a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania (§ 3 ods. 4 správneho poriadku), nakoľko správny orgán je povinný ustanoviť znalca podľa § 36 správneho poriadku len v prípade, ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok. V danom prípade boli dotknuté orgány oprávnené vyjadriť sa k projektovej dokumentácii stavby a následne podávať záväzné stanovisko v zmysle § 140a ods. 3 stavebného zákona v spojení s § 140b ods. 1 tohto zákona. Týmto postupom bolo v konaní zabezpečené odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Účelom odvolacieho konania je vždy iba preskúmať rozhodnutie orgánu prvého stupňa, nie nahrádzať prvostupňové konanie. Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán postupuje samostatne a nezávisle od zistení, hodnotení, ako aj od stanoviska orgánu prvého stupňa.

Odvolačný orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože potom by už nešlo o preskúmanie rozhodnutia, ale o nové rozhodovanie v inej veci.

V danom prípade, na základe podaného odvolania zo dňa 26.06.2020, odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie stavebného úradu č. SÚ/2558/104728/2020-Mk zo dňa 20.05.2020, ktorým stavebný úrad povolil zmenu v užívaní stavby spojenú so zmenou stavby

„Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“.

Pokiaľ ide o námietky odvolateľov týkajúce sa rozhodnutia č. SÚ/13768/16711/2020-Mk zo dňa 27.02.2020 o zastavení konania o dodatočnom povolení predmetnej stavby a námietky týkajúce sa postupu v tomto konaní, odvolací orgán uvádza, že predmetné rozhodnutie nie je predmetom preskúmania v tomto odvolacom konaní, a preto ho odvolací orgán nemôže preskúmať v celom rozsahu v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného, námietky odvolateľov týkajúce sa rozhodnutia stavebného úradu č. SÚ/13768/16711/2020-Mk zo dňa 27.02.2020 nemajú v tomto odvolacom konaní svoje opodstatnenie.

K námietke, že dňa 12.03.2020 vláda Slovenskej republiky na celom území SR vyhlásila mimoriadnu situáciu z dôvodu ochorenia COVID-19 a že v dôsledku tejto mimoriadnej situácie nemohli odvolatelia, ako účastníci konania, vykonať potrebné úkony (nahliadnutie do spisu a oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie), odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v oznámení č. SÚ/2558/21428/2020-Mk zo dňa 27.02.2020 oznámil účastníkom konania, že do podkladov na vydanie rozhodnutia pre stavbu základňovej stanice je možné nahliadnuť v pracovných dňoch na stavebnom úrade s upozornením, že je potrebné sa vopred telefonicky objednať na konkrétnom telefónnom čísle uvedenom v predmetnom oznámení.

Pri preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že účastníci konania I . Č a P . Č v jeho priebehu nekontaktovali stavebný úrad za účelom nahliadnutia do spisu a oboznámenia sa s podkladmi pre rozhodnutie napriek skutočnosti, že na túto možnosť boli písomne upozornení. Tu je potrebné zároveň poukázať na skutočnosť, že nevyužili v konaní ani právo dostať kópiu spisu v zmysle § 23 správneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného, stavebný úrad svojím postupom v predmetom konaní neuprel uvedeným účastníkom konania právo nazerania do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu (§ 23 správneho poriadku), ani právo navrhnúť dôkazy a vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie (§ 33 správneho poriadku). Námietka odvolateľov, že v konaní nemohli vykonať potrebné úkony, nemá svoje opodstatnenie, ani oporu v zákone.

Podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán zo závažných dôvodov odpustí zmeškanie lehoty, ak o to účastník konania požiada do 15 dní odo dňa, keď pominula príčina zmeškania, a ak v tej istej lehote urobí zmeškaný úkon. Správny orgán môže tejto žiadosti priznať odkladný účinok.*

Podľa § 28 ods. 3 správneho poriadku, *proti rozhodnutiu o návrhu na odpustenie zmeškanej lehoty sa nemožno odvolať.*

Zmeškanie lehoty v svojej podstate znamená, že účastník konania je vylúčený z úkonu, ktorý mu inak náleží. Odpustenie zmeškania lehoty zákon viaže na splnenie týchto podmienok: a) dôvodom zmeškania lehoty boli závažné dôvody, b) o odpustenie zmeškania lehoty účastník požiadal v zákonnej lehote 15 dní, odkedy pominula príčina zmeškania, c) v tej istej lehote urobí zmeškaný úkon. Príslušný správny orgán rozhoduje o tom, či zmeškanie lehoty odpustí, alebo nie. Či ide o závažné dôvody a či bola dodržaná zákonná lehota, je vecou posúdenia správneho orgánu.

Rozhodnutie o žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty je procesné rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať. Prípadné pochybenie zo strany správneho orgánu možno napadnúť až v opravnom prostriedku proti meritórnemu rozhodnutiu.

V danom prípade odvolatelia, ako účastníci konania, požiadali v rámci oneskorene podaných námietok v konaní dňa 01.04.2020 o odpustenie zmeškania lehoty v zmysle § 28 správneho poriadku s odôvodnením, že v dôsledku mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti

s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, nemôžu vykonať potrebné úkony.

Stavebný úrad o tejto žiadosti rozhodol samostatným rozhodnutím č. SÚ/6769/105985/2020-Mk zo dňa 20.05.2020, ktorým zamietol podanú žiadosť s odôvodnením, že zo strany účastníkov konania nedošlo k preukázaniu zákonných predpokladov odôvodňujúcich vydanie rozhodnutia o odpustení zmeškanej lehoty, a to aj s prihliadnutím na zásadu koncentrácie konania podľa stavebného zákona. V odôvodnení tohto rozhodnutia stavebný úrad ďalej uviedol, že slovenská pošta v obmedzenom režime fungovala, podateľňa mesta Prešov bola občanom k dispozícii bez obmedzenia, žiadatelia nevyužili právo na podanie námietok v zákonnej lehote ani v zmysle § 19 ods. 1 správneho poriadku.

Odvolací orgán sa s právnym názorom stavebného úradu stotožnil, a to zároveň s poukazom na skutočnosť, že mimoriadna situácia nemala vplyv na práva účastníkov konania robiť v konaní jednotlivé úkony, ktoré zákon účastníkom konania umožňuje, napr. uplatňovať svoje námietky, nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu, ani navrhovať dôkazy a vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Vychádzajúc z uvedeného, žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty nebolo možné vyhovieť, nakoľko účastníci konania neboli vylúčení z úkonov, ktoré im inak náležali a nesplnili podmienky na odpustenie zmeškania lehoty.

Podľa § 142h stavebného zákona, počas mimoriadnej situácie, výnimočného stavu alebo núdzového stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 stavebný úrad a) vykonáva ústne pojednávanie a miestnu ohliadku len v nevyhnutnom rozsahu, b) môže predĺžiť lehotu na vykonanie úkonu a lehotu na vydanie rozhodnutia bez predchádzajúceho súhlasu odvolacieho orgánu; stavebný úrad je povinný o predĺžení lehoty na vykonanie úkonu a lehoty na vydanie rozhodnutia s uvedením dôvodu upovedomiť všetkých účastníkov konania, c) vybaví bez zbytočného odkladu podanie, pri ktorom môže vykonať úkony na základe písomne predloženého návrhu, ktorý poskytuje dostatočný podklad na posúdenie podania bez osobného kontaktu s účastníkmi konania.

Ust. § 142h stavebného zákona je prechodné ustanovenie súvisiace s krízovou situáciou spôsobenou ochorením COVID-19 a nariaďuje stavebnému úradu vykonávať ústne pojednávanie a miestnu ohliadku len v nevyhnutnom rozsahu a vybaviť bez zbytočného odkladu podanie, pri ktorom môže vykonať úkony na základe písomne predloženého návrhu, ktorý poskytuje dostatočný podklad na posúdenie podania bez osobného kontaktu s účastníkmi konania. Súčasne mu umožňuje predĺžiť lehotu na vykonanie úkonu a lehotu na vydanie rozhodnutia bez predchádzajúceho súhlasu odvolacieho orgánu s tým, že stavebný úrad je povinný o predĺžení lehoty na vykonanie úkonu a lehoty na vydanie rozhodnutia s uvedením dôvodu upovedomiť všetkých účastníkov konania.

Vychádzajúc z uvedeného, na predĺženie lehoty na vykonanie úkonu nemajú účastníci konania právny nárok; ide o správnu úvahu stavebného úradu.

Pokiaľ ide o námietku odvolateľov, že § 142h stavebného zákona priamo nabáda stavebné úrady, aby konania z dôvodu bezpečnosti a prevencie šírenia ochorenia COVID-19 neuskutočňovali a predĺžili dobu konania nad rámec stanovený zákonom, táto námietka nemá oporu v zákone, je nesprávnym právnym výkladom uvedeného ustanovenia stavebného zákona a v danom prípade nemá svoje opodstatnenie.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s postupom stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a

muselo byť preto zmenené alebo zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Andrea Marcinková
Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Prešov a na webovom sídle mesta Prešov, ak ho má zriadené.

18-12-2020

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Koti VTK

Pečiatka, podpis:

Na vedomie

01. BK-Tel, s.r.o., Urbánkova 70, 040 01 Košice
02. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava – Ružinov
03. Advokátska kancelária, Mgr. Eva Kováčechová, advokátka, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica
04. LESY SR š.p. OZ Prešov, Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov
05. LESY SR, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
06. BG Partners, s.r.o., Jakubovo námestie 1, 811 09 Bratislava
07. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
08. Okresný úrad Prešov, odbor krízového riadenia, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
09. Mestský úrad Prešov, OÚRaV, Jarková 24, 080 01 Prešov

10. Ministerstvo vnútra SR, CP Prešov, Pribinova 2, 812 72 Bratislava – Staré mesto
11. O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava – Petržalka
12. Mestský úrad Prešov, odbor ŽP a DI, Jarková 24, 080 01 Prešov
13. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Hollého 5, 080 01 Prešov
14. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
15. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
16. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Za kasárňou 3, 832 47 Bratislava
17. Telekomunikačný úrad SR, Zajačia 6, 040 13 Košice 1
18. mesto Prešov, stavebný úrad, Hlavná 73, 080 01 Prešov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom