

Obec Dulova Ves stavebný úrad

so sídlom na MsÚ v Prešove, Hlavná č. 73

080 01 Prešov

Číslo: SÚ/1378/5235/2021

V Prešove dňa: 26.01.2021

VEREJNÁ VYHLÁŠKA


Vec:

Upovedomenie o podaní odvolania

Obec Dulova Ves, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa § 117 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte „stavebný zákon“) v zmysle ustanovenia § 56 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) Vás upovedomuje - ako účastníkov konania vo veci rozhodnutia Obce Dulova Ves č. SÚ/12806/145855/2019 - Sf zo dňa 07. 12. 2020, ktorým bola zamietnutá obnova územného konania stavby: „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ vedeného pod č. SÚ-S/15680/2016-Mk (rozhodnutie zo dňa 17.10.2016), že účastníci konania: Iveta Ličáková, Pavla Horova č. 6320/20, 080 01 Prešov a Mgr. Luboš Ličák, Pavla Horova č. 6320/20, 080 01 Prešov, podali odvolanie proti rozhodnutiu obce Dulova Ves vydanému pod č. **SÚ/12806/145855/2019 - Sf zo dňa 07. 12. 2020**, ktorého kópia je v prílohe tohto upovedomenia.

Zároveň Vás vyzývame, aby ste sa k tomuto odvolaniu vyjadrili. Vaše vyjadrenie nám zašlite písomne alebo elektronicky (e-mailom) najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

OBEC DULOVA VES
Stavebný úrad
so sídlom na MsÚ v Prešove
080 01 PREŠOV


Ing. Jozef Tuka
vedúci stavebného úradu

Toto upovedomenie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Prešov a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Mesta Prešov (www.presov.sk - v časti elektronická úradná tabuľa); na úradnej tabuli obce Dulova Ves a zároveň bude zverejnené na webovom sídle obce Dulova Ves; na úradnej tabuli obce Kokošovce a zároveň bude zverejnené na webovom sídle obce Kokošovce. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Príloha:

Kópia odvolania proti rozhodnutiu zo dňa 07.01.2021 v znení:

Iveta Ličáková, Pavla Horova č. 6320/20, 080 01 Prešov
Mgr. Luboš Ličák, Pavla Horova č. 6320/20, 080 01 Prešov

110121

DV-2021/14-000

8. I. S. DE ŽILKOVÁ

Obec Dulova Ves
Dulova Ves 18
082 52 Kokošovce

V Prešove, dňa 07.01.2021

Vec:

Verejná vyhláška, rozhodnutie o návrhu na obnovu konania sp.číslo: SÚ/12806/145855/2019-Sf - odvolanie sa.

Na úradnej tabuli mesta Prešov bola zverejnená Verejná vyhláška, rozhodnutie o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020 /ďalej v texte len rozhodnutie o návrhu konania/ obcou Dulova Ves, stavebným úradom so sídlom na MsÚ v Prešove, Hlavná 73. V tomto rozhodnutí o návrhu je uvedené, že Iveta Ličáková a Mgr. Luboš Ličák /ďalej len navrhovatelia/, podali dňa 09.09.2019 na obci Dulova Ves, stavebnom úrade, Dulova Ves 18,082 52 Kokošovce list.

Ten istý fakt je uvedený aj vo Verejnej vyhláške, oznámenie o začatí konania o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 02.11.2020 /ďalej v texte len oznámenie o začatí konania/, že navrhovatelia podali dňa 09.09.2019 na obci Dulova Ves, stavebnom úrade, Dulova Ves 18,082 52 Kokošovce list.

Oznámenie o začatí konania zo dňa 02.11.2020 a rozhodnutie o návrhu konania zo dňa 07.12.2020 realizoval pre obec Dulova Ves JUDr. Miroslav Štefko, právnik stavebného úradu mesta Prešov. /ďalej v texte len JUDr. Štefko/

V obidvoch verejných vyhláškach t.j v oznámení o začatí konania a v rozhodnutí o návrhu konania je uvedené, že sme list podali dňa 09.09.2019. V oznámení o začatí konania zo dňa 02.11.2020 JUDr. Štefko uvádza, že vzhľadom na rozsah nášho podania je celé znenie listu, ktorý sme podali dňa 09.09.2019 na obci Dulova Ves súčasťou prílohy č.1 Verejnej vyhlášky oznámenie o začatí konania.

JUDr. Štefko v prílohe Verejnej vyhlášky, Oznámenie o začatí konania o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 02.11.2020 však uviedol list s iným dátumom, t.j list označený s dátumom 29.07.2019. Na liste je dokonca zreteľne viditeľná pečiatka obec Dulova Ves s označeným dátumom 30.07.2019. /príloha č.1/

Následne JUDr. Štefko realizoval svoje odôvodnenie a vydal zamietavé stanovisko v rozhodnutí o návrhu konania zo dňa 07.12.2020 na základe nesprávnej uvedenej prílohy t.j. listu označeného s dátumom 30.07.2019.

JUDr. Štefko zamietavé rozhodnutie o návrhu konania vydal nie na základe listu, ktorý bol prijatý dňa 09.09.2019 obcou Dulova Ves. Máme dokonca podozrenie, že konal tak preto, lebo je ťažké argumentovať na podvody mesta Prešov s našimi pozemkami a tiež na územné rozhodnutie č.P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006 o ktorom súdy /KS a NV SR/ rozhodli, že takýmto rozhodnutím došlo k zásadnému zásahu do práva vlastníť majetok v zmysle čl.20 a ďalších Ústavy Slovenskej republiky. Tieto podvody s našimi pozemkami a vyššie uvedené územné rozhodnutie z roku 2006 opisujeme aj v liste s dátumom 09.09.2019 a znovu uvádzame aj v tomto odvolaní sa voči rozhodnutiu o návrhu na obnovu konania.

JUDr. Štefko v odôvodnení verejnej vyhlášky rozhodnutie o návrhu na obnovu konania zo dňa 7.12.2020 svoje tvrdenie opiera o prílohy č.1 až 10.

JUDr. Štefko však vo Verejnej vyhláške, Rozhodnutie o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020 však žiadnu z týchto príloh nezverejnil.

Náš list, ktorý bol teda prijatý dňa 09.09.2019 obcou Dulova Ves obsahuje fakty a zameriava sa iné skutočnosti aké opisuje JUDr. Štefko. Nebudeme opisovať všetky body z listu /tie sú uvedené v liste zo dňa 09.09.2019/ ale poukážeme v tomto odvolaní len na jeden bod a následne už budeme konkrétne reagovať na voči rozhodnutiu o návrhu na obnovu konania, ktoré spracoval JUDr. Štefko.

V prípade predmetnej stavby „Cykloželeznička Prešov–Zlatá Baňa“ /ďalej len v texte cykloželeznička/ bola pôvodným investorom Sigordská spoločnosť, záujmové združenie právnických osôb so sídlom OcÚ Zlatá Baňa. Pre túto spoločnosť bolo vydané územným rozhodnutím č.P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006 umiestnenie líniovej stavby cykloželezničky. Územné rozhodnutie bolo schválené v územnoplánovacej dokumentácii a jej záväznej časti Mestským zastupiteľstvom v Prešove Uznesením č.297/2005 zo dňa 30.05.2005.

Upozorňujeme na dve dôležité skutočnosti z roku 2006:

- stavebné konanie ohľadom územného rozhodnutia č.P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006 vykonával Ing. Tuka, zamestnanec stavebného úradu, v súčasnosti na funkcii vedúci stavebného úradu mesta Prešov a sa podieľal na tej istej realizácii cykloželezničky
- územné rozhodnutia č.P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006 vypracovalo a stavebné konanie realizovalo A.P.H. ateliér s.r.o., Ing. arch. Peter Hajtáš, ktorý aj v súčasnosti sa podieľal na tom istom územnom rozhodnutí, realizácii cykloželezničky.

Krajský súd v Prešove rozsudkom č.3S/55/2009-71 zo dňa 16.04.2010 a Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č.8Sžo/20/2010 zo dňa 22.06.2011, právoplatným dňa 01.08.2011 rozhodli aj o územnom rozhodnutí pod č.P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006. Toto územné rozhodnutie pod č.P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006 bolo uznesením mestského zastupiteľstva schválené do Územného plánu mesta Prešov beztoho, aby sa skúmalo, že takýmto rozhodnutím došlo k zásadnému zásahu do práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a ďalších Ústavy Slovenskej republiky.

Poukazujeme nato, že sa nerešpektoval fakt, že vyššie uvedenému územnému rozhodnutiu skončila platnosť. Túto skutočnosť potvrdzuje aj Ing. Tuka v stavebnom konaní:

- oznámení o začatí územného konania zo dňa 17.10.2016 /príloha č.2/
- oznámení o začatí stavebného konania zo dňa 23.01.2019.

Nie je chyba v dátume rok 2019, takýto dátum uviedol stavebný úrad. Tieto dve úradné písomnosti boli verejnou vyhláškou zverejnené na úradných tabuliach.

V oznámení o začatí územného konania a v oznámení o začatí stavebného konania sa uvádza: Pre túto líniovú stavbu pod pracovným názvom: „Cykloželeznička Prešov–Zlatá Baňa“ je predložená totožná projektová dokumentácia, ktorá bola súčasťou už raz vdaného územného rozhodnutia pod č.P/2006/33356-Tu zo dňa 10.10.2006, avšak právoplatné územné rozhodnutie o danej identickej veci dôsledku nepodania žiadosti o stavebné povolenie v zákonom stanovenej trojročnej lehote stratilo platnosť. Na základe uvedenej skutočnosti je možné tento opakovaný návrh na územné rozhodnutie posúdiť a

Do pozornosti dávame slová - predložená totožná projektová dokumentácia... rozhodnutie pod č.P/2006/33356-Tu zo dňa 10.10.2006 ... stratilo platnosť ... tento opakovaný návrh na

územné rozhodnutie. Význam slová totožná je podľa slovenského slovníka zhodná, rovnaká. Takže v žiadnom prípade nie nová, aktualizovaná a pod.

Napriek tomu, že územné rozhodnutie stratilo platnosť, čiže význam slová stratilo je podľa slovenského slovníka poslanie, funkciu, tak aj napriek týmto skutočnostiam sa Ing. Tuka a Ing. Hajtáš v roku 2016 naňho odvolávajú.

Ing. Tuka a Ing. Hajtáš nerešpektovali rozhodnutie súdov. Znovu uvádzame, že súdy rozhodli o tomto územnom rozhodnutí, že *takýmto rozhodnutím došlo k zásadnému zásahu do práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a ďalších Ústavy Slovenskej republiky.*

Ak súdy rozhodli, že v roku 2006 bolo územné rozhodnutie pod č.P/2006/3356-Tu protiústavné, tak aj totožné územné konanie zo dňa 17.10.2016 je tiež protiústavné, pretože je totožné. Nerešpektovaním rozhodnutia súdov stavebný úrad mesta Prešov nezákonne konal a to zakladá nezákonnosť územného rozhodnutia č.SÚ-S/15680/2016-MK zo dňa 17.10.2016, ktoré sa opiera o protiústavné rozhodnutie.

Jedna sa o závažný fakt. JUDr. Štefko resp. správny orgán má konať a informovať podnetom o tom OČTK.

JUDr. Štefko v odôvodnení rozhodnutia o návrhu konania v odrážke č.1 uvádza, že tunajší stavebný úrad vychádzal v tom čase aktuálnych predložených úradných listín, t.j z LV č. 2065, kde v časti B bol uvedený ako vlastník: Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, SR.

Následne uvádza, že v tejto súvislosti sa stavebný úrad v územnom konaní opiera takisto aj o stanovisko vydané mestom Prešov, MsÚ v Prešove, Odbor SMM, odd. mestského majetku pod č. M/2016/16115, v ktorom jednoznačne mesto Prešov vyhlasuje, že „Mesto Prešov ako vlastník nehnuteľností pozemkov parc. č. KNC 3584/49, KNC 3584/51, KNC 3578/3, KNC 3578/4, LV Č. 2065 a KNC 3584/57, LV 4216 k. ú. Solivar nemá pripomienky k realizácii predmetnej stavby na uvedených pozemkoch vo vlastníctve mesta a súhlasí s vydaním územného rozhodnutia a následne stavebného povolenia.“

Z listu primátorky mesta Ing. Turčanovej zo dňa 06.09.2018 /príloha č.3/, ktorý nám adresovala však vyplýva, že primátorka mesta vedela o žiadostiach zo strany mesta Prešov na odkúpenie a vyvlastňovanie našich parciel. Vedela tiež o tom, že OSMM, listom pod č.M/2016/16115 označil naše pozemky, že patria mestu Prešov a tvrdenie odboru je nezákonne. Primátorka mesta sa nezaobrá vôbec skutočnosťami, ktoré uvádza JUDr. Štefko. Primátorka mesta spochybnila a poprela tvrdenie JUDr. Štefka, ktoré uvádza v odôvodnení rozhodnutia o návrhu konania.

Ing. Turčanová v liste uvádza, že sa vykoná zmena trasy a cykloželeznička nepôjde cez náš pozemok, dokonca prebehla komunikácia s p. Hajtášom.

Cykloželeznička nepôjde cez náš pozemok aj napriek tomu, že skutočnosti sú v tom čase naše pozemky napísané na LV č. 2065, kde v časti B bol uvedený ako vlastník: Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, SR.

Prečo primátorka mesta Ing. Turčanová netvrdí:

- že príslušný úrad, ktorý zabezpečoval podklady a príslušnú dokumentáciu na spracovanie projektu, vychádzal z aktuálnych LV zapísaných v katastri nehnuteľnosti.
- že, je vydané stanovisko mestom Prešov, MsÚ v Prešove, Odbor SMM, odd. mestského majetku pod č. M/2016/16115, v ktorom jednoznačne mesto Prešov vyhlasuje, že je vlastník nehnuteľností pozemkov KNC 3578/3, KNC 3578/4, LV č.2065.

Okresný úrad Prešov, katastrálny odbor vydal dňa 04.03.2019 rozhodnutie č. X29/2019/Se-3 v ktorom uvádza, že naše parcely č.3578/4 a č.3578/3 a to výmere 35m² a 50m² na LV č.2065 Mesta Prešov boli zapísané a to bez akejkoľvek právnej listiny. /príloha č.4/

Až po tomto dátume nám boli oficiálne parcely vrátené. Primátorka mesta Prešov však tvrdí, že pozemky sú naše už dňa 06.09.2018.

Chceme poukázať tiež na skutočnosť, že mesto Prešov nám zaslalo ponuku na odkúpenie našej ornej pôdy. Ponuka nám bola zaslaná zo dňa 05.03.2013. /príloha č.5/ Ak zašleme nesúhlasné stanovisko ohľadom ponuky, tak správny orgán, ktorý je mesto Veľký Šariš bude pokračovať vo vyvlastňovacom konaní. Ďalšie listy ohľadom odkúpenia, resp. vyvlastnenia nebudeme uvádzať. Máme zato, že dostatočne postačuje len ten list, čo sme uviedli. Pozornosť chceme zamerať predovšetkým na posledný list, aby sme opísali situáciu ohľadom odkúpenia, vyvlastnenia našich parciel.

Posledný list s ponukou na odkúpenie našej ornej pôdy nám mesto Prešov, MsÚ v Prešove, Odbor SMM, odd. mestského majetku zaslalo dňa 01.04.2016 /príloha č.6/ Odbor SMM od nás neodkúpil požadovanú parcelu. Napriek tomu ten istý odbor SMM, odd. mestského majetku pod č.M/2016/16115 vydáva súhlasne stanovisko a tvrdí, že je naše pozemky sú vo vlastníctve mesta a súhlasí s vydaním územného rozhodnutia a následne stavebného povolenia.

To je aké podvodne konanie zo strany mesta Prešov, odboru SMM, keď neodkúpi, nevyvlastní naše pozemky, napriek tomu uvádza, že patria mestu Prešov? Je to právne v poriadku, keď OSMM od roku 2013 neodkúpi, nevyvlastní naše pozemky ale aj napriek tomu si ich nechá na katastrálnom odbore nezákonne prepísať na svoj LV č.2065?

To je aké podvodne konanie s našimi pozemkami, keď OSMM od roku 2013 neodkúpi, nevyvlastní naše pozemky ale si ich nechá na katastrálnom odbore nezákonne prepísať na svoj LV č.2065. Nechá si prepísať dokonca rozhodnutím o vyvlastnení pod číslom B/6365/2009–Ko/29 zo dňa 22.5.2009, ktoré vydala obec Kendice. O tomto vyvlastňovacom rozhodnutí z roku 2009 NS SR rozhodol, že je nezákonný?

Ako mohlo mesto Prešov takýmto podvodným spôsobom vypracovať územné rozhodnutie na parcely č.3578/4 a č.3578/3 a to výmere 35m² a 50m², ktoré od nás neodkúpilo, nevyvlastnilo? Ako mohlo mesto Prešov takýmto podvodným spôsobom vypracovať územné rozhodnutie ak nevlastní naše parcely, územie?

Chceme poukázať tiež na skutočnosť, že mesto Prešov malo už v čase vydávania územného rozhodnutie a stavebného povolenia vedomosť o tom, že nie je vlastníkom parc. č. KN-C 3578/3 o výmere 35 m² a č. 3578/4 o výmere 50 m², k.ú. Solivar. Túto skutočnosť potvrdzuje stanovisko GP SR v liste č. SÚ-50/1513/2017/-Mk zo dňa 19.9.2019. /príloha č.7/

JUDr. Štefko k predmetnej veci uvádza, že tunajší stavebný úrad má ďalšie relevantné skutočnosti, ktoré mal na zreteli pri rozhodovaní o nepovolení obnovy tohto územného konania:

d/ Na základe žiadosti stavebníka (mesta Prešov) zo dňa 11.08.2020 bolo začaté konanie o dodatočnom povolení zmien zrealizovaných počas realizácie danej stavby pod č.SÚ/10293/127866/2020-Mk zo dňa 14.08.2020, v rámci ktorého bolo vykonané dňa 18.09.2020 ústne pojednávanie

V tomto dokumente je však uvedená skutočnosť, ktorá opäť popiera tvrdenie JUDr. Štefka, ktoré uvádza vo svojom odôvodnení rozhodnutia o návrhu konania.

Citujeme, čo je uvedené v konaní o dodatočnom povolení zmien v bode č.4: Zmena vysporiadania trasy v km 0,580-KÚ objektu I01: Z dôvodu nemožnosti majetkového vysporiadania sporných pozemkov v predmetnom úseku bolo nutné upraviť trasovanie a spôsob odvodnenia stavby....

Ing. Tuka vedúci stavebného úradu netvrdí, že tunajší stavebný úrad vychádzal v tom čase aktuálnych predložených úradných listín, t.j z LV č.2065 ako vlastník mesto Prešov ale tvrdí, že z dôvodu nemožnosti majetkového vysporiadania ...

Jedna sa o závažné fakty. JUDr. Štefko resp. správny orgán má konať a informovať podnetom o tom OČTK.

e) Vzhľadom na to, že sa jedná o verejnoprospešnú stavbu stavebný úrad je, resp. bol by v krajnom prípade podľa ustanovenia §112 SZ oprávnený vykonať vyvlastnenie predmetných pozemkov.

Chceme poukázať na listy od mesta Prešov zo dňa 05.03.2013 a zo dňa 01.04.2016 /príloha č.5-6/ a na ich vzájomné porovnanie. Keď sme si porovnali tieto listy, tak najväčší rozdiel bol v tom, že mesto Prešov nebude realizovať vyvlastňovacie konanie v roku 2016. Takže vôbec neuvádza mesto Prešov to, čo tvrdí JUDr. Štefko *v krajnom prípade podľa ustanovenia §112 SZ je oprávnený vykonať vyvlastnenie predmetných pozemkov.*

V Zákone č.282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb v časti Podmienky vyvlastnenia §2 ods. 4 sa uvádza:

Ak by vyvlastnením malo dôjsť k prechodu vlastníckeho práva iba k časti pozemku alebo k časti stavby a vyvlastňovaný by tak nemohol užívať zostávajúcu časť pozemku alebo zostávajúcu časť stavby, alebo by túto časť mohol užívať len s neprimeranými ťažkosťami, rozšíri sa vyvlastnenie aj na zostávajúcu časť pozemku alebo zostávajúcu časť stavby, ak to vyvlastňovaný uplatnil ako námietku najneskôr pri prerokovaní návrhu na ústnom pojednávaní, aj keď vyvlastnenie tejto zostávajúcej časti pozemku alebo zostávajúcej časti stavby nie je nevyhnutné na dosiahnutie účelu vyvlastnenia. Využitelnosť zostávajúcej časti pozemku alebo zostávajúcej časti stavby posúdi vyvlastňovací orgán na základe znaleckého posudku.

Zo zákona vyplýva, že ak by túto časť mohol užívať len s neprimeranými ťažkosťami, rozšíri sa vyvlastnenie aj na zostávajúcu časť pozemku alebo zostávajúcu časť stavby, ak to vyvlastňovaný uplatnil ako námietku najneskôr pri prerokovaní návrhu na ústnom pojednávaní.

V liste zo dňa 01.04.2016 je uvedená suma za m². Rozloha našej poľnohospodárskej pôdy bez čísiel parciel je: 35m², 50m², 2819m², 2792m². Stačí to spočítať a vynásobiť. Takže mesto Prešov bol znepokojené, že ak sa bude realizovať vyvlastňovacie konanie môžeme žiadať o sumu viac ako 250.000 €.

O našom prístupe k našim pozemkom mali kompetentní pracovníci mesta Prešov, ktorí sa venovali cykloželezničke vedomosť, že máme prístup na naše pozemky len od mesta Prešov. Výstavbou cykloželezničky o prístup prideme, preto sa nerealizovalo vyvlastňovacie konanie. Máme podozrenie, že radšej si kompetentní pracovníci mesta Prešov nechali prepísať na katastrálnom odbore nezákonne naše parcely prospech mesta Prešov na LV č.2065. Vždy lepšie ako by sa malo realizovať vyvlastnenie našich parciel a mesto Prešov muselo platiť takúto sumu za naše parcely. Máme podozrenie, že mesto Prešov predpokladalo, že na podvod mesta Prešov s našimi parcelami prideme až po kolaudácii cykloželezničky.

Jedna sa o závažný fakt. JUDr. Štefko resp. správny orgán má konať a informovať podnetom o tom OČTK.

f) Porealizačným zameraním doloženým v konaní o dodatočnom povolení zmien stavby je preukázané, že predmetná stavba nie je postavená na cudzích pozemkoch (t.j. na pozemkoch

KN-C parc. č. 3578/3 a 3578/4 k. ú. Solivar vo vlastníctve p. Ličáka s maž.), ktoré boli oficiálne pre navrhovateľov zapísané do evidencie katastra až v r. 2019).

Chceme poukázať na skutočnosť, že mesto Prešov naše parcely neodkúpilo, nevyvlastnilo od roku 2013. Nie je správny čas meniť po poslednom liste zo dňa 01.04.2016? Keďže mesto Prešov neodkúpilo naše pozemky, prečo nemení trasu v roku 2016? Prečo sa mení trasa cykloželezničky až po našom liste zo dňa 06.06.2018 adresovaný primátorke mesta Prešov, v ktorom ju upozorňujeme na podvodne konanie zo strany mesta Prešov?

Chceme poukázať tiež na skutočnosť a zdôrazniť z listu č.SÚ -50/1513/2017/-Mk zo dňa 19.09.2019, že GP SR vyslovila právny názor, že v danom prípade je nepochybné, že zmena stavby sa týkala zásahu do vlastníckeho práva Mgr. L. Ličáka ako účastníka konania, pričom ak sa aj skutočne realizovanie podstatne neodchýlilo od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní nemohlo ísť o nepodstatnú zmenu vykonanú v priebehu výstavby, pretože stavebník mesto Prešov malo už v čase vydávania stavebného povolenia vedomosť o tom, že nie je vlastníkom parc. č. KN-C 3578/3 o výmere 35 m² a č. 3578/4 o výmere 50 m², k.ú. Solivar. /príloha č.7/

JUDr. Štefko vo svojom odôvodnení tvrdí, že pozemky nám boli vrátené. Boli nám však naše parcely vrátené poškodené, zničené, pretože na nich začala prebichat' výstavba cykloželezničky /odvodňovacieho kanálu/. Naše vyššie uvedené parcely však boli zo strany mesta Prešov nezákonne, podvodne prevedené na LV č.2065 mesta Prešov a boli „zobraté“ aj s prístupovou cestou k našim pozemkom. Mesto Prešov ako investor stavby nám zabránilo našu poľnohospodársku pôdu využívať od roku 2018 do dnešných dní.

Tieto zistenia môžu byť dôležité aj pre prípadne trestné stíhanie a vyvodenie zodpovednosti u konkrétnych osôb a JUDr. Štefko resp. správny orgán má konať a informovať podnetom o tom OČTK.

Prečo mesto Prešov si naše parcely uvádza v žiadosti na výzvu IROP-PO1-SC122-2016-15 o nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ zo dňa 21.3.2017 ? Prečo mesto Prešov si podalo aj na naše pozemky žiadosť o peniaze z EÚ a získalo viac ako 1.200 000 €. /príloha č.8/

JUDr. Štefko tvrdí, že nám naše pozemky boli vrátené. Boli vrátené aj peniaze z EÚ, viac ako 1.200 000 €? Nejedná sa o trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie v súvislosti s financovaním projektu cykloželezničky?

Jedna sa o závažný fakt. JUDr. Štefko resp. správny orgán má konať a informovať podnetom o tom OČTK.

g) Stavebný úrad sa ďalej opierať aj o samotnú podstatu ustanovenia, t. j., že novými skutočnosťami alebo dôkazmi sa rozumejú také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré účastník v pôvodnom konaní nemohol uplatniť buď vôbec, pretože ich v tom čase nepoznal, alebo preto, lebo ich bez vlastnej viny nemohol uplatniť. Za nové skutočnosti alebo dôkazy na účely obnovy konania však nemožno považovať také skutočnosti alebo dôkazy, o ktorých účastník v čase pôvodného konania vedel, ale z akéhokoľvek dôvodu ich neuplatnil.

Spolu s manželkou sme nevedeli o týchto skutočnostiach. Vedel JUDr. Štefko o týchto skutočnostiach a dôkazov uvedených vyššie už v čase konania územného rozhodnutia č.SÚ-S/15680/2016-MK zo dňa 17.10.2016? Ak to vedel, prečo JUDr. Štefko nekonal? Jedná o závažný fakt.

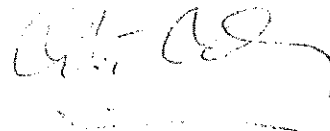
Tieto zistenia sa odkryli až po ukončení územného rozhodnutia č.SÚ-S/15680/2016-MK zo dňa 17.10.2016. Máme zato, že aj z argumentov, ktoré uvádzame vyššie jednoznačne

vyplýva, ale aj z listu podaný dňa 09.09.2019 na obci Duľova Ves, že došlo nielen k nesprávnemu postupu mesta Prešov ale došlo k podvodnému konaniu zo strany mesta Prešov s našimi parcelami.

Máme zato, že ak bol vykonaný podvod s našimi parcelami, tak tento sa musí odstrániť len obnovou konania územného rozhodnutia č.SÚ-S/15680/2016-MK zo dňa 17.10.2016, aby sme si mohli uplatniť svoje požiadavky a pripomienky, pretože boli porušené naše ústavné práva.

GP SR vyslovila právny názor, že stavebník mesto Prešov malo už v čase stavebného konania vedomosť o tom, že nie je vlastníkom parc. č. KN-C 3578/3 o výmere 35 m² a č.3578/4 o výmere 50 m², k.ú. Solivar. Máme zato, že sme si nemožni uplatniť svoje požiadavky a pripomienky a to nie vlastnou vinou.

S pozdravom



Príloha č. 1-8

P.S. Chceme poukázať na skutočnosť, že dokonca ani adresa na ktorú máme smerovať naše odvolanie nie je uvedená správne.

Na vedomie:
Primátorka mesta Prešov
Obec Kokošovce

Úradný záznam:

Vyvesené dňa

Zvesené dňa.....

odtlačok pečiatky
a podpis oprávnenej osoby**Rozdeľovník:**

1. Obec Dulová Ves, IČO 00327000, Dulová Ves súp. č. 18, 082 52 Kokošovce
2. Obec Kokošovce, IČO 00327271, Kokošovce, súp. č. 76, 082 52 Kokošovce
3. Mesto Prešov - MsÚ, Odbor riadenia projektov, Hlavná 73, 080 01 Prešov

CO/Mesto Prešov – spoločný stavebný úrad