

**Mesto Prešov**

Stavebný úrad

Hlavná 73, Prešov

PSČ 08 001

Spis č. SÚ/9087/ 4811/2020 – Sf/154

Dňa: 25.01.2021

**Oznámenie o podanom odvolaní - výzva k písomnému vyjadreniu.**

( verejná vyhláška )

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení jeho noviel (ďalej v texte „stavebný zákon“) vydalo dňa 14.12.2021 rozhodnutie č. SÚ/9087/148169/2020 – Sf/154 pre zmenu stavby pred dokončením: „**Štadión – Futbal Tatran Aréna, stavebné objekty č. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 11, 65, 66**“, na pozemkoch par. č. KN-C 2858/1, KN-C 2858/2, KN-C 2858/3, KN-C 2856/13, katastrálne územie Prešov, pre stavebníka **FUTBAL TATRAN ARÉNA s.r.o. Hlavná 73, 08001 Prešov**. Uvedené rozhodnutie bolo účastníkom konania doručené verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli v dňoch od dňa 18.12.2020 do 04.01.2021 a rovnako zverejnenou na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov.

V zákonnej lehote voči predmetnému rozhodnutiu o zmene stavby pred dokončením podali odvolanie účastníci konania:

- Ing. J.... P..... dňa 02.01.2021
- Združenie domových samospráv dňa 30.12.2020

Uvedené odvolania tvoria prílohu tohto oznámenia.

V zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Z.b. o správnom konaní stavebný úrad oznamuje podanie odvolania a zároveň vyzýva všetkých účastníkov konania, aby sa v lehote **najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia** písomné vyjadrili k odvolaniu.

V súlade s §26 ods. 2 správneho poriadku bude toto oznámenie oznámené verejnou vyhláškou. Táto verejná vyhláška, musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov, ktorá sa nachádza na stránke [www.presov.sk](http://www.presov.sk). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

**MESTO PREŠOV**  
**STAVEBNÝ ÚRAD**  
 Hlavná 73, 080 01 Prešov

Ing. Jozef Tuka  
 vedúci stavebného úradu

Príloha: Odvolania účastníkov konania

Úradný záznam

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje podanie odvolania voči rozhodnutiu č. SÚ/9087/148169/2020 – Sf/154 pre zmenu stavby pred dokončením: „ Štadión – Futbal Tatran Aréna, stavebné objekty č. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 11, 65, 66 “, bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov ( [www.presov.sk](http://www.presov.sk) )

26-01-2021

Dňa.....

.....

Pečiatka a podpis

Verejná vyhláška , ktorou sa oznamuje podanie odvolania voči rozhodnutiu č. SÚ/9087/148169/2020 – Sf/154 pre zmenu stavby pred dokončením: „ Štadión – Futbal Tatran Aréna, stavebné objekty č. 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 11, 65, 66 “, bola zvesená z úradnej tabule Mesta Prešov a elektronickej úradnej tabule Mesta Prešov ( [www.presov.sk](http://www.presov.sk) )

Dňa.....

.....

Pečiatka a podpis

- 2 -01- 2021

Mesto Prešov  
Stavebný úrad Prešov  
Hlavná 73  
080 01 Prešov

2/Sf

V Prešove 02. 01. 2021

**Vec : Odvolanie voči rozhodnutiu verejnou vyhláškou zo dňa 14.12.202 (spis č. SÚ/9087/148169/2020-Sf/154)**

Týmto Vás žiadam o zrušenie rozhodnutia spis č. SÚ/9087/148169/2020-Sf/154 zo dňa 14.12.2020 a o zrušenie predmetného rozhodnutia - územného rozhodnutia vydanom Mestom Prešov dňa 09.03.2018 pod číslom SÚ/14716/2017 - Sf/332 a rozhodnutia stavebnom povolení pod č. SÚ/8635/2018- Sf/148 zo dňa 01.10.2018 a rozhodnutia o stavebnom povolení č. SÚ/7723/2018-Sf/119 zo dňa 11.12.2018 ako aj všetkých rozhodnutí súvisiacich so stavbou „Štadión – Futbal Tatran Aréna,“ a zastavenie konania ako nadriadený orgán Stavebného úradu Prešov, o preskúmanie rozhodnutí a zrušenie, zastavenie.

#### **Odôvodnenie :**

Chcel by som dať preskúmať zákonnosť rozhodnutí, ktoré súvisia so stavbou Futbalového štadióna a to mimo odvolacieho konania, aby došlo k odstráneniu väd právoplatných rozhodnutí-0 územného rozhodnutia vydanom Mestom Prešov dňa 09.03.2018 pod číslom SÚ/14716/2017 - Sf/332 a rozhodnutia stavebnom povolení pod č. SÚ/8635/2018- Sf/148 zo dňa 01.10.2018.

Týmto rozhodnutím budem priamo dotknutý na svojich právach a právom chránených záujmoch. Preto v tomto konaní sa považujem za účastníka konania, v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní („účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak."").

Zhoršenie životného prostredia územia a tým aj okolie príľahlých bytových domov ako aj rodinných domov.

Domnievam sa, že sa ohrozuje právo obyvateľov mesta Prešov na zdravé životné prostredie garantované Ústavou SR.

Mojím záujmom je ochrana prírody a životného prostredia, ktorý je aj právom chráneným (napr. zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, zákon č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, § 19 cez § 11).

Zároveň protestujem, aby bola sa táto stavba realizovala v širšom centre mesta Prešov, kde sú nevyporiadané nejaké nehnuteľnosti.

Stavebný úrad Prešov vydal rozhodnutie v rozpore so Stavebným zákonom a Zákonom o správnom konaní č.71/1967 Zb.

Medzitým nemohlo dôjsť k právoplatnosti pôvodného stavebného rozhodnutia, resp. rozhodnutia o stavebnom povolení v rámci predmetnej stavby a už opäť je k spisu č. SÚ/9087/148169/2020-Sf/154 , žiadosť o zmenu stavby pred dokončením zo k stavebným objektom SO 1 až SO 11 a SO 65 a SO 66. pre stavebníka FUTBAL TATRAN ARÉNA s.r.o., so sídlom totožným ako Mesto Prešov a to Hlavná 73, 080 01 Prešov.. Verejná vyhláška-oznámenie je zo dňa 14.12.2020, už 2. v priebehu 2 mesiacov, bez toho aby prvá žiadosť a rozhodnutie v nej sa v rámci celej predmetnej veci stala právoplatnou. Nerozumiem tomu, ako možno medzitým žiadať o ďalšiu zmenu stavby. **Podľa mňa ide o nezákonný postup.**

Stavebný úrad vo svojom rozhodnutí k spisu č. SÚ/9087/148169/2020 (verejná vyhláška, zmena pred dokončením) v časti, pre umiestnenie a uskutočnenie pozemnej stavby sa stanovujú tieto podmienky v rámci žiadosti o zmenu stavbu pred dokončením vo veci „Štadión – Futbal Tatran Aréna.

1. Stavebník je povinný dodržať podmienky uvedené v územnom rozhodnutí vydanom Mestom Prešov dňa 09.03.2018 pod číslom SÚ/14716/2017 - Sf/332 a stavebnom povolení pod č. SÚ/7723/2018- Sf/119 zo dňa 11.12.2018.
2. Podľa Zmien a doplnkov 2017 Územného plánu mesta Prešov, schválených Mestským zastupiteľstvom mesta Prešov uznesením č. 17/2018 zo dňa 12.12.2018 a podľa Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prešov č. 5/2018, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Zmien a doplnkov 2017 Územného plánu mesta Prešov, schválených Mestským zastupiteľstvom mesta Prešov uznesením č. 18/2018 zo dňa 12.12.2018, ktoré nadobudlo účinnosť 05.01.2019, sa vyššie uvedená stavba nachádza na polyfunkčnom území a na ploche rekreácie a športu.
3. Zmena stavby pred dokončením je v súlade s regulatívom RL A.1 ( územie polyfunkčné) a RL E.1 ( plochy rekreácie a športu ) Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prešov č. 5/2018, ktorým sa vyhlasuje Záväzná časť Územného plánu mesta Prešov, v znení Zmien a doplnkov 2017.
4. Zmenou stavby pred dokončením bude realizovaná výlučne na stavebných objektoch SO 01 hlavná tribúna, SO 02 tribúna B, C, D, SO 03 podzemné parkovisko, SO 04 hraciaplocha, SO 05 stožiare osvetlenia, SO 06 vstupné brány -turnikety, SO 7 vjazd a výjazd z podzemnej garáže, SO 08 vstavby -tribúna B, C, D, SO 11 vykurovanie trávniká, SO 65 oporný múr, SO 66 oplotenie. K podstatným zmenám dochádza na objekte hlavná tribúna, tribúna BCD, vstupné brány a turnikety, hracia plocha, vjazdy a výjazdy z podzemnej garáže v dôsledku nerealizovania podzemného parkoviska.
5. Zmenu stavby môže stavebník začať uskutočňovať, až pokiaľ rozhodnutie nadobudne právoplatnosť v zmysle ustanovenia § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok); po uplynutí 5-dňovej lehoty od doručenia tohto rozhodnutia si

stavebník zabezpečí vyznačenie právoplatnosti stavebného povolenia na tunajšom stavebnom úrade

#### **K bodu 1-4:**

Podľa mňa tieto body taktiež nie sú v poriadku, a sú v rozpore, ale odborne -právne nie som na to zdatný, aby som tu mohol vyslovene niečo namietat', možno regulatívy a iné veci a všeobecne pri druhej zmene zo dňa 14.12.2020 je jasné, že je problém s parkovaním aj v spojení s tým, že mesto Prešov zavádza parkovaciú politiku a čo chvíľa sa zavedie aj na všetkých sídliskách, to znamená, že ak sa postaví futbalový štadión a v roku 2022-2023 bude parkovanie pre rezidentov a nerezidentov, tak vznikne problém s parkovacími miestami s ktorými sa ráta v rámci stavby futbalový štadión, t.j. v žiadosti sa pravdepodobne zavádza aby bez potrebnej kapacity parkovacích miest mohli spustiť realizáciu výstavby futbalového štadióna.

„MsÚ Prešov - odbor životného prostredia a dopravnej infraštruktúry záväzným vyjadrením č. OŽPaDI -8909/2020 zo dňa 20.07.2020

V predmetnom vyjadrení cestný správny orgán súhlasil s povolením zmeny stavby, pri ktorej dochádza k zníženiu počtu novorealizovaných parkovacích miest pri samotnej stavbe štadióna na 312. Nápočet parkovacích miest predložený stavebníkom je v súlade s STN 736110/Z2 dôvodu, že v dochádzkovej vzdialenosti do 500 m od stavby sa nachádza 206 parkovacích miest, vo vzdialenosti do 1 000 m od stavby sa nachádza 1036 parkovacích miest a do vzdialenosti 1500 m od stavby sa nachádza 433 parkovacích miest.“

„Prevádzkovateľ zabezpečí počas konania podujatí na štadióne dostatočný počet parkovacích miest, ktoré budú na existujúcich parkovacích plochách na území mesta Prešov a budú figurovať ako záchytné parkoviská - požadovaná kapacita je zabezpečená kombináciou doplnenia a úpravy existujúcich nadzemných parkovísk na Bjomsonovej a Čapajevovej ulici s využitím nadzemných parkovísk v dochádzkovej vzdialenosti do 1500 m od štadióna. Podľa predloženého písomného vyhodnotenia podmienok z rozhodnutia zo zisťovacieho konania, navrhovateľ počet parkovacích stojísk a záchytné parkoviská prejednal a odsúhlasil s odborom životného prostredia a dopravnej infraštruktúry mesta Prešov.“ Toto nevie zabezpečiť ani spoločnosť, FTA s.r.o. ani prevádzkovateľ. **Dnes nie a ani o 2 roky, zavádzajúce informácie a vidina bezproblémového parkovania.**

#### **K bodu 5:**

Namietam, že stavebný úrad vydáva rozhodnutie jedno za druhým, v súvislosti so zmenou stavby pred dokončením a bez toho aby medzitým sa jedno rozhodnutie stalo právoplatným, bez vybavenia veci a informovania mňa ako odvolateľa a po mesiaci sa vydalo ďalšie rozhodnutie pred dokončením, zmena. Podľa mňa to procesne v poriadku nie je.

Zmenu stavby môže stavebník začať uskutočňovať, až pokiaľ rozhodnutie nadobudne právoplatnosť v zmysle ustanovenia § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok); po uplynutí 5-dňovej lehoty od doručenia tohto rozhodnutia si stavebník zabezpečí vyznačenie právoplatnosti stavebného povolenia na tunajšom stavebnom úrade. **Táto zásada bola porušená.**

Stavebný úrad Prešov svojím konaním zásadným spôsobom nedodrжал Stavebný zákon §60 odst.2 a Zákon o správnom konaní §32 odst.1 a 2 čím obmedzil práva obyvateľov mesta Prešov, kde Prešov má problém s dopravnou infraštruktúrou a s parkovaním, ľudia nemajú kde parkovať, parkovanie má byť spoplatnené a pri takejto stavbe sa nemyslí na parkovacie miesta, garáže, parkovacie domy, pre štadión s kapacitou 6 500 ľudí. Informácie, že sa všetko zabezpečí nie sú ani zárukou a reálne.

**Namietam procesné pochybenie a príslušnosť v predmetnom konaní pri vydaní rozhodnutia o stavebnom povolení úplne na samom začiatku a spolu s vydávaním rozhodnutí v rámci žiadostí o zmenu stavby pred dokončením a zmien projektov:**

Myslím si, že stavebný úrad so sídlom Hlavná 73 nemôže rozhodovať o stavebnom povolení ani o akomkoľvek povolení, ak ma účastník konania, v tomto konaní a veci – Futbal Tatra Arena, s.r.o. rovnaké sídlo ako orgán, ktorý rozhoduje v predmetnom konaní. Ide o závažné porušenie princípov právneho štátu, ba až porušenia ústavných princípov a o zjavný konflikt. Nakoľko Stavebný úrad spadá pod Mesto Prešov- delegovaná prenesená pôsobnosť štátnej správy a jeden a ten istý orgán zároveň rozhoduje v konaní, kde účastníkom konania je mestská firma – s.r.o. so 100% účasťou mesta a so sídlom, ktoré je rovnaké ako jeho „matka“- Mesto Prešov.

Podľa mňa na toto konanie nie je vecne príslušný orgán- Stavebný úrad Prešov.

Takéto určenie stavebného úradu je aroganciou garancie nestrannosti v našom štáte (§ 119 ods. 3 a 4 Stavebného zákona)

Aký je predmet vyhodnotenia procesu určenia stavebného úradu rozhodnutím okresného úradu a následná zmena miestnej príslušnosti. Stavebné konanie a konania podľa zákona č. 50/1976 Zb. Zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon), ktorých výsledok je individuálny správny akt (rozhodnutie), si vyžadujú garanciu nestrannosti ako základný predpoklad, ktorý je súčasťou definície právneho štátu. Teda nejde len o formálnu požiadavku legislatívy, ale je súčasťou základných princípov konštitucionalizmu (ústavnosti) a organickou súčasťou práva na spravodlivý proces.

Jedným zo základných záruk tejto zásady je, že obec nemôže byť zároveň stavebným úradom a navrhovateľom, stavebníkom, alebo vlastníkom stavby (§ 119 ods. 3 Stavebného zákona). Aby sa predišlo vážnemu narušeniu ústavných princípov, okresný úrad v sídle kraja (predtým krajský úrad) určí, ktorý stavebný úrad v územnom obvode kraja bude príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia. Na určenie stavebného úradu sa nevzťahuje zákon o správnom konaní (správny poriadok).

Pri správnom výklade zákona je potrebné vždy dbať na jeho účel. Účelom právnej úpravy je v tomto prípade už spomínaná garancia nestrannosti. Skúmanie účelu zákona je požiadavka na legitimitu konania a následnú interpretáciu práva. Do pozornosti dávam Kódex dobrej verejnej správy odporúčanie CM/Rec (2007). Podľa článku 2 bodu 4 tohto dokumentu, orgány verejnej správy aplikujú právo iba na účel predpokladaný zákonom (pozri S. Košičiarová: Princípy dobrej verejnej správy a Rada Európy).

**Pri aplikácii § 119 Stavebného zákona je predpokladaným účelom práve nestrannosť,** aby obec (v tomto prípade mesto), nebola v dvoj-postavení. Okrem iného to potvrdzuje rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. značka 20 S /84/2015, potvrdené Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Podľa tohto rozhodnutia postup podľa § 119 ods. 3 Stavebného zákona má smerovať (vyústiť) v určenie takého orgánu, u ktorého je v maximálnej možnej miere vylúčená akákoľvek pochybnosť o jeho nestrannosti a vylúčená akákoľvek pochybnosť o nestrannosti zamestnancov takto určeného orgánu. Krajský súd sa v predmetnom konaní opiera aj o rozhodnutie Najvyššieho súdu 8žo/204/2010 a má za to, že ustanovenie § 119 obsahuje výslovnú úpravu, ktorou sa má predchádzať predpojatosti stavebného úradu. Prítom podľa názoru súdu nestačí iba zmena stavebného úradu (obce-mesta), teda formálny akt, ale musí byť aj materiálne zabezpečený stav, kedy novým stavebným úradom nemôže byť spoločný stavebný úrad s pôvodným. Teda ani

zamestnanci pôvodného úradu nemôžu participovať na rozhodovacej činnosti. Súd tak jasne deklaruje, že účelom je aj skúmanie materiálnej súvislostí a vytvorenie prostredia, v ktorom obec nemôže priamo, alebo nepriamo (napríklad prostredníctvom svojich zamestnancov) rozhodovať v konaní v ktorom je navrhovateľom ect.

**Pokiaľ formálna záruka je v samotnom procese zmeny miestnej príslušnosti stavebného úradu (de iure), materiálna je v povinnosti takej zmeny (de facto), ktorá vylúči účasť zamestnancov obce, ktorá je z hľadiska svojho majetkového substrátu v postavení navrhovateľa – stavebníka, alebo vlastníka na rozhodovacom procese.**

**Teda prvý a základný záver, ktorý je možno urobiť pre výklad tohto ustanovenia je, že jeho cieľom je zamedziť predpojatému konaniu, kedy by o svojich právach rozhodovala obec sama ako stavebný úrad. V tomto prípade k tomuto určite nedošlo a ide o zjavný konflikt či už záujmov alebo práv.**

Termín „obec“ stavebný zákon sám o sebe nedefinuje. Preto je potrebné si prevziať túto definíciu zo zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Podľa § 1 ods. 1 tohto zákone je obec samostatná právnická osoba de iure aj de facto so všetkými atribútmi právnickej osoby súkromného práva, ktorá disponuje a nakladá so svojim majetkom. Teda okrem personálneho substrátu (obsahu) pojmu obec je treba v nej hľadať aj konkrétny subjekt (nositeľa práv a povinností) súkromného práva. Ak budeme správne interpretovať ustanovenie § 119 ods. 3 musíme brať do úvahy najmä požiadavku majetkového substrátu, teda majetok obce. Ten priamo (vlastník), alebo nepriamo (iný právny dôvod) je titulom postavenia buď v pozícii stavebníka, alebo navrhovateľa ako predpokladá § 119. Majetok obce pritom môže byť tak, ako predpokladá súkromné právo, pestrá zmes možností. Zarádujeme sem hnutelné veci, nehnuteľnosti, majetkové práva vrátane podielov v obchodných spoločnostiach a vlastníctva akcií akciových spoločností. Všetky tieto formy vlastníctva sú právne limity, ktoré znemožňujú nestranné rozhodovanie obce.

Zákonodarca pritom nepredpokladá istú kvalitu rozhodnutia. Teda je jedno či je potencialita negatívneho, alebo pozitívneho rozhodnutia o návrhu napríklad obecnej spoločnosti s ručením obmedzeným na vydanie územného, alebo stavebného povolenia. Dôležité je, že legálna autorita (stavebný úrad) by využíval svoju právomoc s kvalitatívnym dosahom na vlastný majetok. Samozrejme, akademicky nie je vylúčené, aby starosta obce rozhodoval rovnako kvalitne o investícii obecného podniku, ako aj o developerskom projekte inej právnickej osoby majetkovo neprepojenej s obcou. Ale z dikcie § 119 ods. 3- 4 vyplýva, že zákonodarca nechce ani pripustiť takúto možnosť.

**Zákonodarca rovnako predpokladá, že predmetom zmeny je konanie, ktorého záverom je individuálny správny akt. Teda musí ísť o správne konanie a pojmovo je z tohto okruhu vylúčené napríklad prijímanie územného plánu (ide o samosprávnú činnosť normotvorby).**

V tomto kontexte môže pochybnosti vytvárať otázka štátneho stavebného dohľadu. Podľa § 99 Stavebného zákona orgánmi štátneho stavebného dohľadu sú poverení zamestnanci stavebného úradu. Zákon nedefinuje na tomto mieste odpoveď, akého stavebného úradu. Teda či ide o stavebný úrad, ktorý je miestne a vecne príslušný na konanie, alebo ide o akýkoľvek stavebný úrad. Ide pritom v mnohých prípadoch o kľúčovú otázku. Vecne sa môže javiť zbytočné presunutie konania na iný stavebný úrad, keď kompetencia napr. zastaviť stavebné práce (§ 102 ods. 5 písm. a/) ostane na pôvodnom stavebnom úrade.

Dosiaľ nejudikovanú odpoveď treba hľadať v samotnom pojme stavebný úrad. Obec/Mesto je stavebný úrad nie v abstraktnej neurčitej rovine, ale vždy v rámci konkrétneho konania. Inak povedané § 117 Stavebného zákona sa vždy musí viazať na konkrétnu činnosť rozhodovania o veci

samej, teda správneho konania. Práve skutočnosť existencie konkrétneho predmetu konania a účastníkov nám určuje vecnú a miestnu príslušnosť. Z tohto predpokladu je možné urobiť záver, že aj výklad „poverení zamestnanci stavebného úradu“ sa viaže na konkrétny stavebný úrad, ktorý v tomto prípade bude určený rozhodnutím okresného úradu. V opačnom prípade by sme pripustili možnosť realizovať štátny stavebný dohľad napríklad na letisku (špeciálny stavebný úrad) zamestnancami stavebného úradu malej obce.

V konečnom dôsledku posledná otázka je forma určenia stavebného úradu a s tým súvisiace procesné otázky. Podľa ods. 4 § 119 sa na určenie nevzťahuje správny poriadok. Teda nie je potrebné sa viazať na otázku základných inštitútov správneho konania (ako je napríklad podanie), ale zo znenia zákona nám nespochybniteľne vznikajú tieto závery:

- a) orgán oprávnený rozhodnúť je okresný úrad.
- b) rozhodnutie sa musí oznámiť pôvodnému stavebnému úradu, teda obci a novému stavebnému úradu.

Nie je pritom rozhodujúce, kto inicioval takéto rozhodnutie (formálna stránka), ale či materiálne je naplnený predpoklad, kedy je potrebné zmeniť stavebný úrad z dôvodu dikcie ods. 3 kľúčového ustanovenia stavebného zákona. Z praxe sú známe situácie, kedy momentom iniciovania rozhodnutia podľa § 119 ods. 3 bol podnet občana. Nie je vylúčené, aby bol iniciátorom sám stavebník, ex offio tak učinil okresný úrad, alebo podnet vyšiel z úplne inej strany, napríklad prokuratúry, iných orgánov ochrany práva, verejného ochrancu práv a podobne.

**Účelom tohto ustanovenia je totiž chrániť všeobecný verejný záujem na rovnakom postavení v konaní a nestrannosti konania ako súčasť základného ľudského práva na spravodlivý proces.**

Na základe vyššieho uvedeného žiadam odvolací orgán aby predmetné rozhodnutie Stavebného úradu Prešov v plnom rozsahu **územné rozhodnutie vydanom Mestom Prešov zo dňa 09. 03. 2018 pod č. SÚ/14716/2017-Sf/332 a stavebné povolenie pod č. SÚ/7723/2018-Sf/119 zo dňa 11.12.2018** a všetky rozhodnutia v spojení s realizáciou stavby Futbalový štadión – Futbal Tatran Aréna **zrušil a konanie zastavil**, nakoľko nie sú splnené všetky podmienky pre vydanie rozhodnutia a preto je podľa mňa celá časť výroku predmetného rozhodnutia ako aj rozhodnutí verejnou vyhláškou v rámci všetkých zmien pred dokončením stavby v rozpore so všeobecnými záväznými predpismi mesta Prešov, ako aj celý proces konania a príslušnosť. V rámci rozhodnutí došlo k vážnemu rozporu s Územným plánom mesta, keďže sa zrušili garáže, a to odporuje záväzným regulatívom Územného plánu mesta Prešov ako aj porušeniu princípov právneho štátu.

S úctou

---





**Združenie domových samospráv (ÚK/SP)**

**Od:** Združenie domových samospráv (ÚK/SP) <uksp@samospravydomov.org>  
**Odoslané:** streda, 23. decembra 2020 22:46  
**Komu:** mesto.radnica@presov.sk  
**Predmet:** RE:SU/9087/148169/2020- Sf/154 (SP: Štadión- Futbal Tatran\_Aréna dopravné stavby)

21  
154

**Odvolanie voči stavebnému povoleniu mesta Prešov č. SU/9087/148169/2020- Sf/154**

**Voči stavebnému povoleniu mesta Prešov č. SU/9087/148169/2020- Sf/154 zo dňa 14.11.2020 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:**

- 1) Podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svojej alebo blízkej osoby.“

Podľa §178 ods.3 Správneho súdneho poriadku „Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.“

Združenie domových samospráv je tak neštátnym subjektom kontroly plnenia verejných záujmov životného prostredia, ktoré v predmetnom konaní hájilo podaním svojho stanoviska. Nakoľko stavebný úrad nevykonal potrebnú súčinnosť a nepreukázal splnenie verejných záujmov životného prostredia, máme za to že hrozí poškodenie životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru a preto si plní svoju povinnosť to oznámiť štátnym orgánom formou tohto odvolania. V odvolaní vychádzame z výroku napadnutého rozhodnutia, ktoré je jadrom celého rozhodnutia a ako jediné je právne relevantné nakoľko určuje rozsah práv a povinností účastníkov.

- 2) Podľa §126 ods.1 Stavebného zákona sa verejné záujmy ochrany vôd, životného prostredia, odpadového hospodárstva či cestnej správy v stavebnom konaní preukazujú záväzným stanoviskom podľa §140b ods.5 Stavebného zákona. Stavebný úrad mal povinnosť verejné záujmy uvedené v stanovisku ZDS k stavebnému povoleniu pod písm.a až písm.g overiť ex lege a z tohto dôvodu ich nesmel ani zamietnuť ale mal uviesť s akým výsledkom ich overil v záväzných stanoviskách. Nakoľko stavebný úrad naše pripomienky zamietol, odmietol splniť aj svoju zákonnú povinnosť; resp. nie je zjavné akým spôsobom boli tieto verejné záujmy v stavebnom konaní preukázané. Preto žiadame v súlade s §140b ods.6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov:
- záväzné stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie akým spôsobom boli dodržané a bolo preukázané dodržanie podmienok rozhodnutia EIA a akým spôsobom boli práva a záujmy ZDS, ktoré vyjadril v predmetnom EIA konaní premietnuté do stavebného povolenia.
  - záväzné stanovisko dotknutého cestného orgánu, ktorý uvedie akým spôsobom boli preukázané, že nie je potreba vyvolaných investícií do rozšírenia cestnej siete z dôvodu nedostatočnej dopravnej kapacity.
  - záväzné stanovisko štátnej vodnej správy podľa §28 Vodného zákona, v ktorom uvedie akým spôsobom bolo zohľadnené rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona. Podľa §73 ods.23 Vodného zákona je rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona povinným podkladom pre záväzné stanovisko podľa §28 Vodného zákona. Podľa §126 ods.2 Stavebného zákona nie je vydaním záväzného stanoviska dotknutá povinnosť vydať samostatné rozhodnutie podľa osobitného zákona. Podľa §16a ods.23 Vodného zákona má stavebný úrad povinnosť overiť vydanie rozhodnutia podľa §16a ods.14 alebo ods.21 Vodného zákona; v prípade že vydané nebolo, stavebný úrad má povinnosť nevydať stavebné povolenie.
  - záväzné stanovisko podľa §28 Vodného zákona, v ktorom sa uvedie, akým spôsobom boli v predmetnej veci preukázané environmentálne záujmy podľa §18 ods.5 resp. §65 Vodného zákona.
  - záväzné stanovisko orgánu ochrany životného prostredia podľa §103 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z., či predmetný projekt spĺňa náležitosti podľa §3 zákona OPK.

- f) overiť základné náležitosti projekcie stavieb podľa §47 stavebného zákona vyjadrením projektanta predložením príslušného certifikátu či iného potvrdenia podľa osobitných zákonov.
  - g) záväzné stanovisko orgánu odpadového hospodárstva o splnení povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch.
- 3) Podľa §46 ods.1 Stavebného zákona je projektant povinný spracovať projekt v súlade s §45 ods.2 Stavebného zákona, ktoré ho súčasťou teda majú byť aj „*vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia*“; pričom podľa §62 ods.1 písm.b Stavebného zákona mal stavebný úrad overiť úplnosť takejto projektovej dokumentácie. Tieto výpočty zároveň dokladujú splnenie minimálnych požiadavok na projekciu stavieb podľa §47 Stavebného zákona.

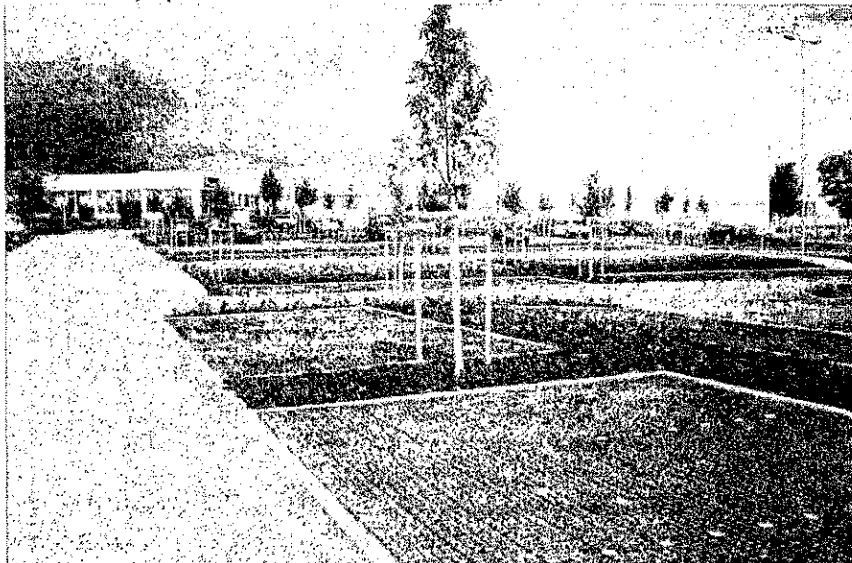
Nami požadovaný hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb má charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času. Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné:

- a) zabezpečenie plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vln s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových báz
- b) zabezpečenie primeranej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času
- c) prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupoch do výroby týchto vodných stavieb.

Tieto výpočty mali byť súčasťou už v DSP podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona.

- 4) Podľa poslednej vety §47 ods.5 Správneho poriadku v súbehu s §10 ods.1 písm.e vyhlášky č.453/2000 Z.z. sú súčasťou stavebného povolenia aj „*ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania*“;. Nie je zrejmé, aké oprávnené záujmy ZDS stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere.

ZDS žiada, aby parkovacie státi na teréne boli zrealizované z tzv. retenčnej dlažby so štrkovým povrchom a ostrovčeky upravené ako dažďové záhrady; ilustračné foto:



Na predmetnú stavbu bolo tiež vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-PO-OSZP3-2019/010946-19/ZM, ktoré obsahovalo záväznú podmienku č.1 „*Budovanie parkovacích miest a komunikácií navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN, vonkajšie parkovacie plochy budú mať retenčné dlažby.*“, ktorá korešponduje s našou vyššie uvedenou požiadavkou.

Z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, že predmetná podmienka bola splnená.

- 5) Podľa poslednej vety §47 ods.5 Správneho poriadku v súbehu s §10 ods.2 vyhlášky č.453/2000 Z.z. „k stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.“ Rozhodnutie doručené ZDS ako aj rozhodnutie doručované verejnou vyhláškou túto náležitosť neobsahovali.
- 6) Podľa §47 ods.4 Správneho poriadku „Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.“; podľa poslednej vety §47 ods.5 Správneho poriadku „Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.“

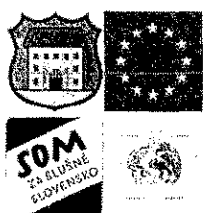
Napadnuté rozhodnutie obsahuje iba poučenie o možnosti podať odvolanie podľa všeobecného právneho predpisu (§53 a násl. Správneho poriadku); voči predmetnému rozhodnutiu je však možné podať odvolanie aj podľa osobitného právneho predpisu a to podľa §140c ods.8 Stavebného zákona, ktorý upravuje procesné náležitosti podstatne odlišne vo všetkých náležitostiach odvolania.

Nesprávnym resp. neúplným poučením sa de facto odopiera možnosť podať odvolanie celému okruhu osôb, ktoré neboli účastníkom konania ale z akéhokoľvek dôvodu majú záujem a právo podať odvolanie podľa §140c ods.8 Stavebného zákona.

**Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.**

◊ Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. ◊ S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. ◊ Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy [slovensko.sk](http://slovensko.sk); listiny v papierovej forme nezasielať. ◊ Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy [slovensko.sk](http://slovensko.sk).

S pozdravom,



**Združenie domových samospráv**

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

+421 907 801 676

[www.som.sk](http://www.som.sk)

[www.citania.sk](http://www.citania.sk)