26 -02- 2021

Mesto Prešov
stavebný úrad

so sídlom na MsÚ v Prešove, Hlavná č. 73 080 01 Prešov

Číslo: **SÚ/3142/13106/2021-Ko/443** V Prešove dňa: **25.02.2021**

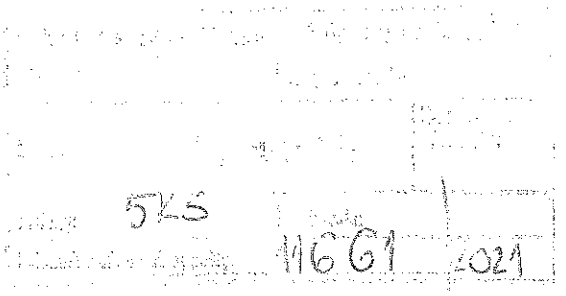
Vec:
Upovedomenie o podaní odvolania doručované verejnou vyhláškou

Mesto Prešov, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa §117 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení jeho noviel (ďalej v texte stavebný zákon) v zmysle §56 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní Vás upovedomujeme ako účastníka konania vo veci rozhodnutia Mesta Prešov, ktorým, bola povolená stavba **„Prešov - prístavba doliečovacieho strediska Oáza"** nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. KN-C 8220/5, 8617/2, 8630/1, k.ú. Prešov, že účastníci konania **Ing. arch. Slavomír Hirjak, Marka Čulena 29, 080 01 Prešov a vlastníci bytov na ul. Marka Čulena č. 29, 31 a 33 v Prešove** podali odvolanie proti rozhodnutiu mesta Prešov č. **SÚ/13655/2158/2021-Ko/443** zo dňa **14.01.2021**, ktorého kópiu Vám v prílohe zasielame.

Zároveň Vás vyzývame, aby ste sa k tomuto odvolaniu vyjadrili. Vaše vyjadrenie nám zašlite písomne najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, alebo ho v tejto lehote môžete uviesť osobne do zápisnice.

Ing. Jozef Tuka
vedúci stavebného úradu

Príloha:
Odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 17.02.2021



Mesto Prešov
Hlavná č. 73
080 01 Prešov

Ko

Účastníci konania: Ing. arch. Slavomír Hirjak, bytom Prešov, Marka Čulena č. 29, a ostatní účastníci podpísaní a vymenovaní podľa prílohy č. 1 a 2 tohto odvolania spolu 44 podpisov

VEC: **Odvolanie účastníkov konania proti stavebnému povoleniu Mesta Prešov č. SÚ/13655/2158/2021-Ko/443 zo dňa 14.1.2021**

A. Úvod a skutkový stav

Stavebným povolením Mesta Prešov č. SÚ/13655/2158/2021-Ko/443 zo dňa 14.1.2021 (ďalej len „**stavebné povolenie**“) bola povolená stavba „Prešov – prístavba Doliečovacieho strediska Oáza“ v meste Prešov na pozemku parc. č. KN-C 8220/5, 8617/2, 8630/1, v katastrálnom území Prešov, pre stavebníka Mineral-Slovakia, s.r.o., IČO: 31716857, Marka Čulena 27, 080 01 Prešov. Ide o výstavbu prízemného objektu ako prístavby ku už jestvujúcemu objektu Doliečovacieho strediska Oáza, bližšie špecifikovanú v uvedenom stavebnom povolení.

Proti stavebnému povoleniu Mesta Prešov č. SÚ/13655/2158/2021-Ko/443 zo dňa 14.1.2021 týmto ako účastníci konania v zmysle príslušných právnych predpisov podávame v zákonnej lehote

o d v o l a n i e

voči stavebnému povoleniu.

Účastníci konania sú spoluvlastníkmi a/alebo vlastníkmi bytov resp. iných nehnuteľností (v stavbách bytových domov súp. č. 4746 a 4756 v k.ú Prešov) susediacich s pozemkami, na ktorých má byť stavba postavená. Postavenie účastníkov im teda vyplýva, okrem iného, priamo zo zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

B. Odôvodnenie

Podľa napadnutého rozhodnutia má projektová dokumentácia tvoriť neoddeliteľnú súčasť stavebného rozhodnutia. Je zrejmé, že projektová dokumentácia nebola vyvesená na úradnej tabuli ani dňa 19.1.2020, takže na úradnej tabuli nebolo zverejnené celé rozhodnutie, preto je vydané rozhodnutie v rozpore so zákonom.

Taktiež podľa poslednej vety § 39a ods. 1 stavebného zákona umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia, avšak uvedené napadnuté rozhodnutie neobsahuje, preto je nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť a jej v rozpore so zákonom.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Samotné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, okrem skutočnosti, že stavebník si podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia, že začalo stavebné konanie verejnou vyhláškou, stanovísk dotknutých orgánov, že stavba spĺňa všeobecné technické požiadavky a bol zaplatený správny poplatok, neobsahuje nič.

V odôvodnení bol správny orgán povinný podľa správneho poriadku uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Ani jednu skutočnosť, ktorú správnemu orgánu ukladá správny poriadok odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje, preto je nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť a jej v rozpore so zákonom.

Taktiež z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, či stavebný úrad posúdil stavbu s poukazom na § 37 ods. 2 stavebného zákona, preto je nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť a jej v rozpore so zákonom.

Z ustálenej judikatúry ústavného súdu vyplýva, že **neodmysliteľnou súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR jej aj právo účastníka konania na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania.** Potreba náležite odôvodniť rozhodnutie je daná tiež vo verejnom záujme, pretože je jednou zo záruk, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny, neprehľadný a že rozhodnutie je kontrolovateľné verejnosťou.

Taktiež z poučenia o odvolaní je zrejmé, čo je možné sa odvolať len od doručenia územného rozhodnutia, čiže voči rozhodnutiu o umiestnení stavby, avšak ako z dikcie rozhodnutia vyplýva ide o stavebné povolenie, takže máme si to vysvetľovať, že voči stavebnému rozhodnutiu nemôžeme podať odvolanie? Poučenie pokladáme za nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť. Poznamenávame, že stavebný úrad dokonca upustil od vytýčenia stavby oprávnenou osobou.

1. Nezákonné spojenie územného konania so stavebným konaním

Stavebný úrad v oznámení začatia konania zo dňa 20.11.2020 uviedol: *„Pretože sa jedná o jednoduchú stavbu v zmysle § 139b ods. 1 písm. a) stavebného zákona stavebný úrad spája územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním podľa § 39 a ods. 4 stavebného zákona."* Stavebný úrad týmto nezákonne spojil územné konanie so stavebným, pretože podľa uvedeného ustanovenia by muselo ísť o bytovú budovu. Autoumyváreň a ani budova zdravotníckeho a sociálneho zariadenia (ako vyplýva z listu vlastníctva č. 10794) nie sú bytovými budovami. Stavebný zákon explicitne definuje, čo je bytovou budovou v § 43b stavebného zákona.

2. Nezákonné povolenie dopravnej stavby bez náležitých dokladov

Stavebný úrad Prešov vydal stavebné povolenie nezákonne, keďže povolil dopravnú stavbu. Dopravné stavby povoľuje správny orgán vykonávajúci štátnu správu na úseku pozemných komunikácií, podľa §2 písm. a) bod 3. Zákona NR SR č. 416/2001 Z. z.o prechode niektorých spôsobilostí z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov a §3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Z.z. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a to pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie podľa §3a ods. 4 cestného zákona, konajúci podľa §120 zákona č. 50/1976.Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

3. Nezákonné umiestnenie autoumyvárne v budove zdravotníckeho a sociálneho zariadenia

Napadnuté rozhodnutie je v rozpore § 52 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len *„vyhláška o požiadavkách na výstavbu"*). Podľa uvedeného ustanovenia sa zdravotnícke zariadenie a zariadenie sociálnych služieb umiestňujú v tichom prostredí v dostatočnom odstupe od cesty a od zdroja hluku. Predmetné zariadenie by teda nemalo byť umiestnené blízko autoumyvárne, ktorá je zdrojom hluku, v tomto prípade však ide o ešte horší prípad, a to integrovanie autoumyvárne do budovy resp. komplexu budov zdravotníckeho a sociálneho zariadenia. Týmto bodom rozporujeme stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove. Toto stanovisko dotknutého orgánu v spise nie je priložené, a teda sa považuje za kladné. Žiadame, aby odvolací orgán postupoval v zmysle § 140b ods. 6 stavebného zákona t.j. prerušil konanie a vyzval RÚVZ na potvrdenie alebo zmenu svojho stanoviska. V prípade, že stanovisko bude naďalej kladné, musí sa ním zaoberať Úrad verejného zdravotníctva SR v Bratislave.

Navyše, stavebník nepredložil prevádzkovo-dispozičné riešenie pôdorysov navrhovaného prízemného podlažia prístavby (spolu 128,4m2), ani suterénu stavby (spolu 116,5m2), kde je zase veľký predpoklad, že v obrovskej prístavbe s novou miestnosťou rehabilitácie (m.č. 1.01) s podlahovou plochou 77,5m2 bude nakoniec umiestnená iná komerčná funkcia, napríklad kaviareň alebo predajňa autokozmetiky s funkciou čakárne klientov autoumyvárne maskovanou čakárňou/vestibulom rehabilitácie a v suteréne technológia autoumyvárne s hlukom a vibráciami alebo sklad chémie.

4. Nedostatočný odstup autoumyvárne od priľahlého bytového domu

Umiestnenie autoumyvárne vo vzdialenosti cca 13 m od okien bytového domu je v rozpore s § 6 ods. 1 vyhlášky o požiadavkách na výstavbu. Podľa uvedeného ustanovenia vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia. Umiestnenie autoumyvárne je v rozpore s tým, čo uvádza web stránka zdravotníckeho zariadenia: *„Pokojná lokalita. Naše zariadenie sa nachádza v tichej pokojnej časti mesta Prešov."* Týmto bodom rozporujeme stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove. Toto stanovisko dotknutého orgánu v spise nie je priložené, a teda sa považuje za kladné. Žiadame, aby odvolací orgán postupoval v zmysle § 140b ods. 6 stavebného zákona t.j. prerušil konanie a vyzval RÚVZ na potvrdenie alebo zmenu svojho stanoviska. V prípade, že stanovisko bude nadaľej kladné, musí sa ním zaoberať Úrad verejného zdravotníctva SR v Bratislave.

5. Nedostatočný podiel zelene a stromovitej vegetácie v rozpore s územným plánom

Napadnuté rozhodnutie je v rozpore s regulatívom RL C.2 písm. d) ods. 1 a 4 všeobecne záväzného nariadenia mesta Prešov č. 5/2018, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Mesto Prešov Zmien a doplnkov 2017 Územného plánu mesta Prešov (ďalej len *„územný plán"*). Podľa uvedených ustanovení musí byť podiel plôch zelene minimálne 40% plochy parciel tvoriacich pozemok stavby, subplocha zelene musí byť z časti využitá ako priestor pre stromovitú vegetáciu a ploché strechy majú byť riešené ako vegetačné strechy. Z dôvodu rozšírenia parkoviska je navrhnuté zrušenie aj tej málo pôvodnej zelene a je zrejmé, že podiel 40% nie je dodržaný. V sprievodnej správe projektu sa uvádza absurdná hodnota podielu zelene **124%,** čo, samozrejme, nie je možné. Citujeme: *„Zastavanosť pozemku zeleňou z celkovej plochy pozemku činí 124,00 %"*. Projektant do projektu stavby účelovo zarátal všetky okolité parcely navrhovateľa KNC 8220/2, 8632/2, 8220/5, 8617/2, 8630/1, 8617/8, 8220/4, 8630/2, ktoré spolu tvoria spomínaných 4595 m^2, ale so stavbou nijako nesúvisia. Avšak podľa regulatívu územného plánu sa zeleň posudzuje na parcelách tvoriacich pozemok stavby. Z oznámenia o spojenom územnom a stavebnom konaní a zo samotného stavebného povolenia vyplýva, že stavba je umiestnená iba na 3 parcelách, a to KNC 8220/5, 8617/2, 8630/1. Podiel zelene k ploche týchto parciel konverguje k nule, nie to k požadovaným 40%. Ďalej, okrem tují na hranici pozemku nie je v projekte zaznačený na výsadbu ani jeden strom, pričom spevnené plochy sa značne rozšírili. Takéto ignorovanie zelene je aj v rozpore s tým, čo uvádza web stránka samotného zdravotníckeho zariadenia: *„Naše zariadenie sa nachádza v tichej pokojnej časti mesta Prešov." "Sídli v tichej časti mesta Prešov obkolesená zeleňou."*

Zväčšovanie zastavaných a spevnených plôch spôsobuje lokálne prehrievanie územia s negatívnymi mikroklimatickými dopadmi. Navrhované vysadenie súvislého radu tují (*Thuja Smaragd*) v navrhovanom počte 36 ks popri oplotení je navyše úplne nevhodné z hľadiska budúceho stavu, kedy tieto rastliny dosiahnu ako vzrastlé dreviny výšku až 6 a viac metrov a priemer koruny 1,3 a viac metrov, čím vznikne úplná a súvislá vizuálna bariéra výšky dvojpodlažnej budovy pre priamy slnečný svit a pre mentálnu pohodu/priestor pred oknami bytového domu. Týmto dôjde k zásahu do nášho práva na priaznivé životné prostredie zakotvené v čl. 44 Ústavy SR.

6. Parkovacie plochy neozelenené stromami v rozpore s územným plánom

Napadnuté rozhodnutie je v rozpore s regulatívom pre statickú dopravu RL 1.3 územného plánu. Podľa uvedeného ustanovenia parkoviska musia byť ozelenené výsadbou stromov v pomere minimálne 1 strom na 4 parkovacie miesta pri organizácii parkovania vo dvoch a viacerých radoch, pri jednoradovom parkovaní v pomere minimálne 1 strom na 2 parkovacie miesta. Navrhované parkovisko severne od existujúcej budovy má dve samostatné jednoradové parkovania s kolmými státiami, na ktorých je navrhnutých cca 20 parkovacích miest, avšak ani jeden strom, pričom počet stromov na základe vyššie uvedeného by mal byť cca 10. Takéto ignorovanie zelene je aj v rozpore s tým, čo uvádza web stránka zdravotníckeho zariadenia: *„Naše zariadenie sa nachádza v tichej pokojnej časti mesta Prešov." "Sídli v tichej časti mesta Prešov obkolesená zeleňou."*

7. Vydanie územného rozhodnutia bez predchádzajúceho súhlasu na výrub stromov

Stavebné povolenie bolo pravdepodobné vydané aj v rozpore s § 9 ods. 1) a ods. 2) a § 103 ods. 6) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Podľa uvedených ustanovení musí byť pred vydaním územného rozhodnutia vydané právoplatné rozhodnutie na výrub. V súčasnosti sa na parcele KNC 8617/2 nachádzajú aj stromy, ktorých poloha je v konflikte s novonavrhovanými parkovacími miestami. Ministerstvo dopravy a výstavby vydalo metodické usmernenie k postupu stavebného úradu v konaní o umiestňovaní a povoľovaní stavieb z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny podľa osobitného predpisu - ochrana drevín zo dňa 9. júla 2006. Ministerstvo usmernilo stavebné úrady týmto metodickým usmernením takto: *"Stavebný úrad v územnom konaní nemôže rozhodnúť bez vyjadrenia orgánu ochrany prírody vzhľadom na ustanovenia § 103 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny. Nemôže vydať územné rozhodnutie predtým ako mu bolo doručené pre územné konanie v ustanovení § 9 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona požadované vyjadrenie orgánu ochrany prírody.*".

8. Nekorektný názov projektu

Projekt je označený ako *„Prešov - prístavba doliečovacieho strediska Oáza*" pričom v takto nevinne vyzerajúcom projekte (podľa názvu) je „prepašovaná" aj autoumyváreň. Vo chvíli, keď stavebný úrad z predloženého návrhu zistil, že nejde len o prístavbu doliečovacieho strediska, ale aj výstavbu autoumyvárne, mal na to navrhovateľa upozorniť a zmeniť názov projektu. Názov bez autoumyvárne je zavádzajúci a účelový, aby na úradnej tabuli nevzbudil pozornosť, čo malo určite vplyv na počet účastníkov konania. Mesto Prešov je krajským mestom, kde na úradnej tabuli je veľké množstvo oznamov a nie je možné, aby obyvatelia každý jeden súbor stiahli a študovali, preto je nevyhnutné, aby názvy stavebných projektov korešpondovali so skutočnosťou. Stavebný úrad veľmi dobre vie, ako citlivo a s nevôľou je vnímané umiestňovanie autoumyvární tesne vedľa bytových domov.

9. Nedostatočná dĺžka výjazdu z odstavnej plochy

Norma STN 73-6056 Odstavné a parkovacie plochy cestných vozidiel pri projektovaní výjazdov z odstavných plôch v bode 18. Pojednáva o nasledovnom:

18. Umístění výjezdu musí umožnit rozhled na obě strany při vyjíždění vozidla na silniční komunikaci podle ON 73 6102.

Výjezdy z ohrazených pozemků odstavných a parkovacích ploch musí být vzdálené od přilehlého okraje jízdního pásu silniční komunikace nejméně o 2/3 délky největšího projektem předpokládaného vozidla na odstavné nebo parkovací ploše.

Triedenie a orientačné rozmery vozidiel a jazdných súprav sú špecifikované v prílohe 1 k čl. 7 normy STN 73-6056.

TŘÍDĚNÍ A ORIENTAČNÍ ROZMĚRY VOZIDEL A JÍZDNÍCH SOUPRAV

Vozidlo			Orientační rozměry v m			
skupiny	podskupiny	druh	šířky	délky	výšky	rozvoru
1	01	malé a střední osobní automobily	1,65	4,25	1,50	2,40
	02	velké osobní automobily, karavany	1,80 2,10	5,00 5,00	1,90 2,50	2,80 –

Ak projektant pri projektovaní odstavnej plochy predpokladal najväčšie vozidlo, že spadá do podskupiny 01 s dĺžkou 4,25 m, výjazd z ohradeného pozemku danej odstavnej plochy musí byť vzdialený od priľahlého okraja jazdného pásu najmenej 2,8 m (čo je 2/3 z 4,25m). Dĺžka výjazdu v navrhovanom projekte pozostáva iba zo šírky mestského chodníka t.j. do 1,5 m namiesto normou vyžadovaných 2,8 m. Týmto bodom rozporujeme stanovisko orgánu štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií OŽPaDI–15357/2020 zo dňa 17.12.2020.

10. Chýbajúci svetlotechnický posudok

Vzhľadom k blízkosti navrhovanej stavby k nášmu bytovému domu z južnej/slnečnej strany žiadame, aby navrhovateľ predložil svetlotechnický posudok za účelom posúdenia vplyvu navrhovanej stavby a navrhovanej zelene - súvislého radu tují, na preslnenie okolitých bytov a územia zelene pred nimi. V prípade, že navrhovateľ posudok nepredloží, žiadame odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil. Rovnako žiadame o zrušenie v prípade, že posudok nebude vyhovovať požiadavkám STN 73 0580 na denné osvetlenie okolitých obytných miestností a miestností s dlhodobým pobytom ľudí.

11. Chýbajúca hluková štúdia

Vzhľadom na umiestnenie autoumyvárne a technických zariadení na vykurovanie oprávnene žiadame, aby navrhovateľ predložil hlukovú štúdiu, či budú splnené požiadavky vyhlášky č. 549/2007 Z. z. Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

12. Chýbajúce odstavné miesta inde ako na pozemnom parkovisku v rozpore s územným plánom

Napadnuté rozhodnutie je v rozpore s regulatívom pre statickú dopravu RL 1.3 územného plánu. Podľa uvedeného ustanovenia každá novostavaná nebytová budova so zastavanou plochou nad 100 m2 na ostatnom území mesta musí mať minimálne 30 % potrebných odstavných miest stanovených podľa STN 73 6110 v platnom znení umiestnených inde ako na pozemnom parkovisku (nie voľné parkovacie státia).

13. Počet zamestnancov prevádzky je v rozpore s územným plánom

Napadnuté rozhodnutie je v rozpore s regulatívom RL C.2 písm. b) územného plánu. Podľa uvedeného ustanovenia musí byť počet zamestnancov do 10. V súhrnnej technickej správe je uvedené - citujeme: *„Celkový počet zamestnancov spoločnosti v súčasnosti je 39. Navrhovanou prístavbou sa zvýši počet zamestnancov pre autoumyváreň o 2 ľudí.*". Ďalšie rozšírenie prevádzky teda v žiadnom prípade nie je možné. Žiadame preskúmať, kedy bol súčasný stav prevádzky s daným počtom zamestnancov povolený, či v dobe povolenia bol v súlade s vtedy platným územným plánom.

14. Nedostatočný počet parkovacích miest a chýbajúce súvisiace dopravné riešenie s ohľadom na platný regulatív RL C.2

Pre ambulancie je počítané nesprávne iba s 0,5 miesta namiesto 2 miest na jednu ambulanciu. V súhrnnej technickej správe je pre výpočet parkovacích miest potrebných pre ambulancie počítaných 0,5 miesta na jednu ambulanciu v odvolaní sa na STN 73 6110 Z2. Norma STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií prešla od čias socializmu viacerými úpravami a podstatná tabuľka č. 20 Základné ukazovatele pri návrhu odstavných a parkovacích stojísk neurčuje počet stojísk jednoznačne pre niektoré účelové jednotky. Pre ambulanciu je možné odčítať 0,5 alebo 2 stojiská v závislosti od uhla pohľadu na danú tabuľku a jej nevhodné názvy stĺpcov. V tejto veci sme kontaktovali Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky a taktiež spracovateľa STN 73 6110 Z2 p. Schlossera a jeho vyjadrenie získané e-mailom pripájame v prílohe č. 5. Z vyjadrenia jednoznačne vyplýva, že pre ambulanciu sú potrebné 2 stojiská. Navyše, časť PD, ktorá pojednáva o parkovacích miestach a dopravnom riešení stavby, nie je spracovaná odborne spôsobilou osobou - dopravným inžinierom. Popis riešenia a nápočtu PM v súhrnnej technickej správe je vágny, nedostatočný a nepreskúmateľný a dotknutý orgán by na základe tohto podkladu ani nemohol posúdiť vhodnosť a správnosť navrhovaného riešenia.

V PD chýba výpočet potreby a znázornenie umiestnenia parkovacích miest pre prevádzku autoumyvárne, ktorá je komerčnou aktivitou s 2 zamestnancami pracujúcimi na 2 smenách.

Chýba znázornenie prejazdových kriviek pri vjazde a výjazde vozidiel z autoumyvárne, ako aj kde sa takéto vozidlo otočí, aby mohlo vychádzať na ulicu predom. Pohyb vozidiel klientov autoumyvárne sa úplne nevhodne kríži s pohybom klientov rehabilitačného zdravotníckeho zariadenia Oáza - z ktorých je vysoké percento osôb so sťaženou schopnosťou pohybu, a dokonca aj vyslovene imobilní. Nápočet potreby PM pre imobilných práve pri tomto type špecializovaného zariadenia je nedostatočný.

Chýba znázornenie prejazdových kriviek pri vjazde a výjazde vozidiel z parkovacích miest na dvore južne od hlavného vchodu do budovy na južnej fasáde stavby. Pohyb vozidiel,

ktoré musia cúvať, sa nevhodne a nebezpečne kríži s pohybom peších klientov rehabilitačného zdravotníckeho zariadenia DS Oáza.

PM č. 28 a 29 na južnej strane od hlavnej budovy sú čiastočne kreslené na cudzích nehnuteľnostiach, a to pozemku KNC 8631 vo vlastníctve mesta Prešov. Ako preukázal stavebník platný vzťah k týmto pozemkom? Podľa LV č. 6492 je pozemok využívaný ako *Pozemok, na ktorom je okrasná záhrada, uličná a sídlisková zeleň, park a iná funkčná zeleň a lesný pozemok na rekreačné a poľovnícke využívanie* (kód 29). Ako posúdil tento rozpor s navrhovaným riešením OŽPaDI Prešov z hľadiska pôdneho fondu a verejnej zelene? Znázornené PM vo výkrese situácie nie sú zakótované, avšak javí sa, že architekt v návrhu použil PM najmenšieho rozmeru 2,4x4,5m pre vozidlá kat. O1, čo je, vzhľadom na pohyb osôb so zníženou schopnosťou pohybu po parkovisku, nesprávne.
V neposlednom rade chýba stanovenie trvalého DZ a dočasného DZ s kladným vyjadrením KDI PZ Prešov.

Autoumyváreň je úplne nevhodne umiestnená z hľadiska potrieb tejto funkcie voči potrebám a požiadavkám existujúcej prevádzky špecializovaného zdravotníckeho zariadenia Oáza, tak aj toho, že regulatív **RL C.2** (ÚPN-O rok 2017) v bode b) jasne definuje prípustné funkcie ako "*nevýrobné prevádzky, ktoré nie sú zdrojom zhoršenia pohody bývania do 10 zamestnancov s únosnou indukciou podnikateľskej a individuálnej dopravy vozidlami do 3,5 tony*", avšak podnikateľská doprava, ktorá zákonite bude indukovaná funkciou komerčnej autoumyvárne, nemôže byť považovaná za únosnú pred oknami obytných miestností bytového domu na M.Čulena 29, 31,33 ani pod oknami zdravotníckeho zariadenia, nehovoriac o tom, že intenzita pohybu vozidiel pri vjazde a výjazde z dvora, v ktorom má byť autoumyvárka, na verejnú komunikáciu - ulicu Marka Čulena nie je v PD preukázaná a bude obťažujúca ako pre obyvateľov BD M. Čulena 29, 31, 33, tak aj BD M. Čulena 26, 28, 30, 32.

15. Chýbajúce posúdenie od Technickej inšpekcie

Absentuje zároveň aj posúdenie od Technickej inšpekcie (resp. EIC), nakoľko autoumyvárka sa posudzuje ako vyhradené technické zariadenie.

16. Chýba zakreslenie jestvujúcich PIS v dotknutom území a ďalšie nutné prieskumy

Stavebník nepredložil stavebnému úradu doklady od správcov sietí o prítomnosti a vytýčení existujúci PIS, napr. teplovodu a rozvodu plynu, a v predloženej PD posudzovanej stavebným úradom chýba, okrem iného, aj výkres koordinačnej situácie stavby, v ktorom by boli tieto PIS zakreslené do výkresu na podklade právneho stavu z katastrálnej mapy. Napriek tomu stavebný úrad vydal stavebné povolenie, a to bez toho, aby dostatočne preskúmal tieto skutočnosti, ktoré ovplyvňujú ako samotnú stavbu, tak aj dotknuté záujmy vlastníkov a správcov PIS. Taktiež v dokladoch predložených stavebníkom chýbajú prieskumy, ako napríklad hydrogeologický prieskum, aj keď projektant v časti B. Súhrnná technická správa uvádza hladinu spodnej vody 1,5 m pod povrchom. V prípade, že by sa ukázalo, že to je pravda, jama výkopu prístavby bude z časti naplnená vodou. Aké opatrenia zabezpečí stavebník počas realizácie stavby na riešenie tejto situácie? Ako budú zabezpečené steny výkopu s ohľadom na BOZP?

17. Rozšírenie výmery spevnených plôch bez prepočtu navýšenia objemu dažďových vôd

Projektant v predloženej PD neuvádza jasne výmeru existujúcich spevnených plôch a neuvádza ani navýšenie, ktoré vznikne navrhovaným rozšírením parkoviska po zrealizovaní stavby. Navrhované ORL (IO 01) má slúžiť len pre prečistenie vôd z prevádzky autoumyvárne. Vo vyjadrení VVS, a.s. č. 132762/2020/O zo 7.12.2020 sa uvádza, že ORL bude slúžiť na prečistenie splaškovej vody. Ako bude riešené prečistenie zaolejovaných zrážkových vôd, ktoré vzniknú na navrhovaných rozšírených spevnených plochách? Na základe čoho projektant v bode 2.6 súhrnnej technickej správy konštatuje, že "Stavba svojím charakterom nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie."?

Ako bude konštrukčne a technicky zabezpečené správne odvádzanie zaolejovaných zrážkových vôd z týchto plôch s ohľadom na ochranu spodných vôd pred kontamináciou ropnými látkami? Upozorňujeme týmto stavebný úrad na fakt, že za súčasného stavu vytekajú znečistené dažďové vody z parkoviska DS Oáza cez verejnú pešiu komunikáciu - chodník ďalej na verejnú cestnú komunikáciu - ulicu Marka Čulena. Týmto sa vo svojom vyjadrení nezaoberá ako dotknutý orgán ani OÚ PO OSŽP, kde vyjadrenie oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušného orgánu štátnej správy vôd, len mechanicky preberá údaje z projektovej dokumentácie Ing. arch. Smatanu, ale nevšíma si skutočnosť, že sa navyšuje výmera spevnenej plochy a počet parkovacích miest, a PD pritom nijako nerieši ani konštrukciu spevnených plôch, ani kanalizáciu na odvádzanie (a čistenie) zaolejovaných vôd do verejnej kanalizácie alebo do spodných vôd pod navrhovanou stavbou a v jej okolí. Z tohto dôvodu nemôže byť vyjadrenie č. OU-PO-OSZP3-2020/051234-002 z 18.11.2020, podľa § 28 vodného zákona, ktoré sa považuje podľa § 73 ods.18 vodného zákona za záväzné stanovisko, považované pri povoľovaní stavby *„Prešov - prístavba doliečovacieho strediska Oáza"* za úplné a konečné, a žiadame opätovné posúdenie navrhovanej stavby po doplnení všetkých častí PD, ktoré budú spĺňať náležitosti a poskytnú orgánu ŠVS dostatočný podklad na posúdenie sledovaných záujmov ochrany prírody.

C. Záver

Upozorňujeme stavebný úrad, že za súlad navrhovaného projektu s územným plánom (namietané body 5, 6, 12, 13, 14) je zodpovedný priamo stavebný úrad a nie je možné alibisticky sa odvolávať na súhlasné nezáväzné stanovisko MsÚ - OURaAaV. Z uvedeného je zrejmé, že stavebný úrad súlad s územným plánom neposúdil. Neurobil to korektne ani MsÚ - OURaAaV, lebo nedá sa vysvetliť, ako je možné, že si nevšimli množstvo vyššie uvedených rozporov s územným plánom.

Citácia z upozornenia prokurátora č. Kd 67/19/7700-8 zo dňa 18.4.2019 (príloha č. 3): *„Stavebný zákon ukladá samotnému stavebnému úradu povinnosť posúdiť súlad stavby s cieľmi územného plánovania, teda s územným plánom obce, príp. zóny. Stavebný úrad je povinný sám preskúmať súlad či nesúlad s územným plánom, nie však v rámci stanoviska, avšak v konečnom dôsledku vo veci samej (§ 37 ods. 4 stavebného zákona), teda v rozhodnutí, ktorým sa povoľuje alebo nepovoľuje umiestnenie stavby alebo stavba samotná."*

Citácia z listu ministerstva vo svojom oficiálnom stanovisku pre mesto Prešov č. 06708/2019/SV/48826 zo dňa 12.06.2019 (príloha č. 4):

„Základným podkladom pre vydanie územného rozhodnutia je územný plán obce alebo zóny (do ktorých sú premietnuté aj "rozvojové zámery mesta"), pričom povinnosť preskúmať návrh

na vydanie územného rozhodnutia z hľadiska jeho súladu s týmito podkladmi, ako aj s predchádzajúcimi rozhodnutiami o území ukladá stavebný zákon stavebnému úradu. Posúdiť v územnom konaní návrh na umiestnenie stavby z hľadiska jeho súladu s územným plánom nie je územnoplánovacou činnosťou, stavebný úrad týmto nezasahuje do samosprávnej pôsobnosti obce na úseku územného plánovania, ani do pôsobnosti odborného útvaru (odboru hlavného architekta), zriadeného mestom na vykonávanie a koordináciu činnosti orgánu územného plánovania. Takto zriadený odbor hlavného architekta nie je samostatným dotknutým orgánom podľa ust. § 140a stavebného zákona a jeho stanoviská nie sú záväznými stanoviskami podľa ust. § 140b stavebného zákona v konaniach podľa tohto zákona."

S poukazom na uvedené

n a v r h u j e m e,

aby odvolací orgán napadnuté stavebné povolenie Mesta Prešov č. SÚ/13655/2158/2021-Ko/443 zo dňa 14.1.2021 zrušil a vec vrátil správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

V Prešove dňa 17.2.2021

Ing. arch. Slavomír Hirjak (a ostatní účastníci konania podľa prílohy č. 1 a 2)

Prílohy:

1. Podpisy k odvolaniu účastníkov konania za BD M. Čulena 29, 31 a 33
2. Podpisy k odvolaniu účastníkov konania za BD M. Čulena 26 – 32
3. Citácia z upozornenia prokurátora č. Kd 67/19/7700-8
4. Citácia z listu ministerstva dopravy a výstavby SR č. 06708/2019/SV/48826
5. Vyjadrenie spracovateľ STN Ing. Tibora Schlossera PhD.

Príloha č. 3

KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV
netrestné oddelenie
Masarykova ul. 16, 080 01 Prešov

Mesto Prešov
Ing. Andrea Turčanová
primátorka mesta
Hlavná 73

080 01 Prešov

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Prešov
	Kd 67/19/7700-8	Mgr. Andrea Lenártová	18.4.2019

VEC:
Upozornenie prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre") podávam

upozornenie prokurátora

za účelom odstránenia porušenia ustanovení § 37 ods. 2, ods. 4, § 62 ods. 1, § 140a ods. 1 písm. b) a § 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon") a ustanovenia § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení").

Odôvodnenie

Na základe opakovaného podnetu som preskúmala spisový materiál predložený mestom Prešov, z obsahu ktorého som zistila, že mesto Prešov zastúpené odborom hlavného architekta ako orgán územného plánovania podľa § 16 ods. 2 stavebného zákona, ako aj s poukazom na znenie čl. 9 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prešov č. 5/2017, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta v znení Zmien a doplnkov 2015 (ďalej len „VZN č. 5/2017") a čl. 2 Organizačného poriadku Mestského úradu v Prešove (ďalej len „organizačný poriadok"), vydáva pre navrhovateľov v územných konaniach a pre stavebníkov v stavebných konaniach stanoviská o súlade s územným plánom mesta Prešov. Tieto

stanoviská teda vydáva odbor hlavného architekta mesta, ktorá kompetencia bola tomuto odboru delegovaná primátorkou mesta Prešov (napr. stanovisko č. D/2016/956 zo 17.2.2016, č. D/2016/2846 z 22.2.2016, č. D/2016/5013 z 30.3.2016, č. D/10905/2016 z 23.6.2016, č. OHAM/8168/2017 z 12.5.2017, č. OHAM/2017/13125 zo 14.9.2017, č. OHAM/2017/17767 z 15.12.2017, č. OHAM/2018/10480 z 24.7.2018, č. OHAM/2018/11125 z 3.8.2018, č. OHAM/13487/2018 zo 16.11.2018).

Podľa písomného vyjadrenia mesta Prešov - stavebného úradu č. SÚ/16645/2018-Hč zo 17.12.2018 sa nejedná o záväzné stanoviská vydávané podľa § 140a a § 140b stavebného zákona a odbor hlavného architekta mesta ich nevydáva ako dotknutý orgán chrániaci záujmy podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ale ako orgán územného plánovania podľa § 16 ods. 2 stavebného zákona. Stanovisko odboru hlavného architekta mesta o súlade s územným plánom je iným podkladom, ktorý tak ako ďalšie podklady (dôkazy) prechádzajú logickým postupom hodnotenia.

Mesto Prešov - odbor hlavného architekta mesta v písomnom vyjadrení č. OHAM/2018/16796 z 19.12.2018 vydávanie „stanovísk" pre fyzické a právnické osoby odôvodňuje odkazom na ustanovenie § 16 ods. 2 stavebného zákona, čl. 9 VZN č. 5/2017 a čl. 2 organizačného poriadku, pričom poukázal tiež na to, že v zmysle metodického usmernenia Ministerstva dopravy a výstavby SR v prípade, ak sa záväzné stanovisko opiera o územnoplánovaciu dokumentáciu ako lokálny zákon, je nevyhnutné, aby sa vychádzalo zo záväznej časti príslušnej územnoplánovacej dokumentácie. To znamená, že ak obsah stanoviska vychádza z územného plánu obce (mesta), príp. zóny, musí mať zákonnú oporu v jeho záväzných regulatívoch (§ 13 stavebného zákona). Ostatné časti územného plánu majú len smerný charakter a môžu adekvátne k tomu slúžiť iba ako odporúčania na účely správnych konaní podľa stavebného zákona. Ďalej vo vyjadrení sa konštatuje, že stanoviská (nie záväzné stanoviská) o súlade s územným plánom mesta Prešov vydáva ako orgán územného plánovania podľa § 16 ods. 2 stavebného zákona a sú vydávané vo väzbe na záväznú a smernú časť územného plánu mesta Prešov.

K veci uvádzam:

Podľa § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy najmä usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci.

Podľa § 16 ods. 2 stavebného zákona orgánmi územného plánovania sú obce, samosprávne kraje a krajské stavebné úrady.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou

pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

V ustanovení § 62 ods. 1 stavebného zákona sú uvedené základné hľadiská verejného záujmu, ktorých dodržanie v stavebnom konaní skúma stavebný úrad.

Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona stavebným úradom je obec.

Zabezpečovanie funkcie stavebného úradu vykonáva obec v rámci preneseného výkonu štátnej správy na základe § 5 písm. a) bodu 1. zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy. Právomoc stavebného úradu nadobúda obec (mesto) v zmysle uvedených predpisov v celom rozsahu a v správnom konaní vedenom podľa príslušných ustanovení stavebného zákona je kompetentná vecne rozhodnúť.

Podľa § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Čl. 9 VZN č. 5/2017 znie:

„Záverečné ustanovenia

Uvedené záväzné prvky územného plánu mesta Prešov sa musia v súlade s § 27 ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov uplatňovať pri:

- *spracovaní následnej územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov*

- *pri vydávaní záväzných stanovísk k investičnej činnosti na území mesta*
- *pri určovaní podmienok pre výstavbu pri územnom a stavebnom konaní*
- *pri vydávaní stanovísk k podnikateľským zámerom právnických a fyzických osôb.*

Stanoviská o súlade s Územným plánom mesta Prešov vydáva mesto Prešov ako orgán územného plánovania v zmysle § 16 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov."

V súvislosti s touto problematikou je potrebné upriamiť pozornosť na metodické usmernenie Ministerstva výstavby a dopravy SR, v zmysle ktorého:

„Nie je opodstatnené, aby pre účely správnych konaní podľa stavebného zákona obec v zastúpení starostu vydávala záväzné stanoviská k investičnej výstavbe podľa ustanovenia § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, podľa ktorého obec pri výkone samosprávy usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci. Citované ustanovenie nezakladá obci, ktorá je súčasne stavebným úradom, právo vydávať v zastúpení starostu záväzné stanoviská k investičnej výstavbe pre účely správnych konaní podľa stavebného zákona. Pri zabezpečovaní činnosti stavebného úradu obec nie je v pozícii samosprávy, ale túto činnosť vykonáva ako prenesený výkon štátnej správy. Jedná sa o dve samostatné nezávislé pôsobnosti obce. Vydávaním záväzných stanovísk v právomoci starostu pre účely uvedených správnych konaní, v ktorých je starosta zároveň správnym orgánom, by sa bezdôvodne a bez opory v zákonnej úprave zvyšovala ich administratívna náročnosť vo vzťahu k fyzickým a právnickým osobám, ktoré sú navrhovateľmi, resp. žiadateľmi."

Čiže mesto zastúpené odborom hlavného architekta ako orgán územného plánovania, odvolávajúc sa na ustanovenie § 16 ods. 2 stavebného zákona, ako aj s poukazom na čl. 9 VZN č. 5/2017 a čl. 2 organizačného poriadku, nemá dôvod a zákonnú oporu vydávať takéto stanoviská, ktoré nie sú záväznými stanoviskami dotknutého orgánu podľa § 140b stavebného zákona, ale ani dôvod vydávať záväzné stanoviská podľa § 140b stavebného zákona. Výnimkou sú iba mestá Bratislava a Košice s odkazom na ustanovenie § 140a ods. 2 stavebného zákona.

Stavebný zákon ukladá samotnému stavebnému úradu povinnosť posúdiť súlad stavby s cieľmi územného plánovania, teda s územným plánom obce, príp. zóny. Stavebný úrad je povinný sám preskúmať súlad či nesúlad s územným plánom, nie však v rámci stanoviska, avšak v konečnom dôsledku vo veci samej (§ 37 ods. 4 stavebného zákona), teda v rozhodnutí, ktorým sa povoľuje alebo nepovoľuje umiestnenie stavby alebo stavba samotná.

Odborné stanovisko obce vydávané na základe VZN č. 5/2017 tak nemá oporu v zákone. Z toho je zrejmé, že nemá ani právnu relevanciu a pre stavebný úrad nie je záväzné.

Na uvedené porušenia zákonných ustanovení Vás preto

upozorňujem

a podľa § 28 ods. 2 písm. g) zákona o prokuratúre

navrhujem:

1. Prerokovať upozornenie prokurátora so zamestnancami stavebného úradu vybavujúcimi agendu vydávania územných rozhodnutí a stavebných povolení.

2. Prijať opatrenia do budúcna za účelom zabezpečenia dôsledného postupu pri dodržiavaní porušených ustanovení stavebného zákona.

3. Prijať opatrenia do budúcna za tým účelom, aby mesto Prešov ako stavebný úrad nežiadalo od navrhovateľov v územných konaniach a od stavebníkov v stavebných konaniach „stanoviská" o súlade s územným plánom mesta vydávané odborom hlavného architekta mesta a taktiež, aby ani mesto Prešov ako stavebný úrad nežiadalo o vydanie týchto „stanovísk" odbor hlavného architekta mesta, ak je mesto v územných a stavebných konaniach zároveň stavebným úradom.

Na konanie o upozornení prokurátora sa vzťahuje ustanovenie § 29 zákona o prokuratúre.

Mgr. Andrea Lenártová
prokurátorka

PRÍLOHA č. 4

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava 15, P. O. BOX 100
Sekcia výstavby
Odbor územného plánovania

Mesto Prešov
Mestský úrad v Prešove
Hlavná 73
080 01 Prešov

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
OHAM/2019/7481 z 07.05.2019	06708/2019/SV/48826	Pjatáková/94729	12.06.2019

Stupeň dôvernosti: Verejné

Vec: Žiadosť o stanovisko – odpoveď

Listom č. OHAM/2019/7481 z 07.05.2019 ste požiadali Ministerstvo dopravy a výstavby SR (ďalej len „ministerstvo") o stanovisko k upozorneniu prokurátora doručené listom Kd 67/19/7700-8 z 18.04.2019 mestu Prešov.

Uvedené upozornenie krajského prokurátora bolo podané mestu Prešov za účelom odstránenia porušenia ustanovení § 37 ods. 2 a 4, § 62 ods. 1, § 140a ods. 1 písm. b) a § 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ust. § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení"). Krajský prokurátor v ňom upozorňuje na pochybenie mesta Prešov, ako orgánu územného plánovania, v súvislosti s vydávaním stanovísk o súlade návrhov na územné rozhodnutie, príp. žiadostí o stavebné povolenie s Územným plánom mesta Prešov. S poukázaním na príslušné ustanovenia stavebného zákona a tiež na usmernenie Ministerstva dopravy a výstavby SR k predmetnej problematike, v odôvodnení upozornenia konštatuje najmä, že *mesto, ako orgán územného plánovania, zastúpené odborom hlavného architekta mesta, nemá dôvod a zákonnú oporu vydávať takéto stanoviská, ktoré nie sú záväznými stanoviskami dotknutého orgánu podľa § 140b stavebného zákona, ale ani vydávať záväzné stanoviská podľa § 140b stavebného zákona.*

Mesto Prešov v liste vyjadruje nesúhlas s tým, že *„referenti stavebného úradu (prenesený výkon štátnej správy) by mali každú žiadosť podanú na stavebný úrad posúdiť aj z hľadiska rozvojových zámerov mesta."*. Podľa jeho názoru každé mesto, ktoré má za týmto účelom

Telefón	Fax	Bankové spojenie	IČO	E-mail
02/ 59494729			30416094	danka.pjatakova@mindop.sk

zriadený odborný útvar (odbor hlavného architekta) si územnoplánovaciu činnosť má koordinovať sám.

K predmetnej veci uvádzame:

Krajský prokurátor v upozornení vytýka pochybenie mestu Prešov, ako orgánu územného plánovania, ktoré vydáva stanoviská mimo režim stavebného zákona (nejde o záväzné stanoviská podľa ust. 140b stavebného zákona). Upozornenie nesmeruje voči činnosti stavebného úradu a nevyplýva z neho, že stavebný úrad vyžaduje od navrhovateľov na územné rozhodnutie alebo žiadateľov o stavebné povolenie predloženie stanoviska mesta (odboru hlavného architekta) o súlade navrhovanej stavby s územným plánom mesta, v takom prípade by išlo o pochybenie stavebného úradu porušením ust. § 37 stavebného zákona.

Základným podkladom pre vydanie územného rozhodnutia je územný plán obce alebo zóny (do ktorých sú premietnuté aj *„rozvojové zámery mesta"*), pričom povinnosť preskúmať návrh na vydanie územného rozhodnutia z hľadiska jeho súladu s týmito podkladmi, ako aj s predchádzajúcimi rozhodnutiami o území ukladá stavebný zákon stavebnému úradu.

Posúdiť v územnom konaní návrh na umiestnenie stavby z hľadiska jeho súladu s územným plánom nie je územnoplánovacou činnosťou, stavebný úrad týmto nezasahuje do samosprávnej pôsobnosti obce na úseku územného plánovania, ani do pôsobnosti odborného útvaru (odboru hlavného architekta), zriadeného mestom na vykonávanie a koordináciu činnosti orgánu územného plánovania. Takto zriadený odbor hlavného architekta nie je samostatným dotknutým orgánom podľa ust. § 140a stavebného zákona a jeho stanoviská nie sú záväznými stanoviskami podľa ust. § 140b stavebného zákona v konaniach podľa tohto zákona.

Uvedené nebráni stavebnému úradu použiť pre svoje rozhodnutie, ak je to potrebné, aj iné podklady, tak ako mu to ukladá zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v súvislosti s povinnosťou presne a úplne zistiť skutočný stav veci. Takýmto podkladom je aj stanovisko orgánu územného plánovania k návrhu na vydanie územného rozhodnutia, najmä ak má mesto/obec zriadený špecializovaný útvar. Úplnosť zistenia stavu veci znamená, že boli vykonané všetky prešetrenia a dôkazy, ktoré majú pre danú vec rozhodujúci význam, pričom v odôvodnení rozhodnutia sa musia uviesť skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie (§ 47 ods. 3 správneho poriadku).

S pozdravom

Ing. Tibor Németh
generálny riaditeľ sekcie výstavby

Telefón	Fax	Bankové spojenie	IČO	E-mail
02/ 59494729			30416094	danka.pjatakova@mindop.sk

PRÍLOHAČ. 5: Vyjadreniespracovateľa STN 736110 Z2 Ing. Tibora Schlossera, PhD. k počtu parkovacích miest pre ordinácie

From: Tibor Schlosser <schlosser@basko.sk>
Date: Fri, Jan 11, 2019 at 8:04 AM
To: henrieta.tolgyessyova@normoff.gov.sk, poremba.michal@gmail.com
Cc: nadezda.sladkova@normoff.gov.sk, Martina.Kazdova@mindop.sk, andrea.gavulova@fstav.uniza.sk, magdalena.komorova@ssc.sk, peter.schlosser@dotis.sk, brlit@cemos.sk

Dobrý deň všetkým,

Na začiatok len dúfam, že sa konečne tento rok začne s komplexnými revíziami našich troch projektových noriem.

História týchto zmien pre tabuľku 20 v STN 73 6110, bola turbulentná. Nakoniec tí, ktorí sme sa často stretávali dospali k základnému deleniu na osoby a m2. Preto vznikol aj problém medzi Z1 a Z2 v STN-ke.

Vychádza to z podmienok projektovanie pre rôznych investorov, ktorí ani netušia čo tam v ich investícii a nakoniec bude. Preto, predkladám názor väčšiny projektantov v našich podmienkach SK, nie CZ, by mali zostať aj v novej normy počty a m2.

Poznámka pána Porembu je správna, a už viackrát mi volali projektanti ako aj úrady, takto a platí:
A) 1 stojisko na 4 zamestnancov - to je to dlhodobé parkovanie,
B) 2 stojiská pre návštevy/pacientov a to je krátkodobé parkovanie na ordináciu.
(áno je tam problém s tou lomkou a tabuľka má problémy)

Prosím Vás o distribúciu v našom kruhu projektantov týmto smerom. Viacerí to už takto dlhšie vnímajú. Priznám, mal so v minulom roku problém s jedným policajtom, ale vysvetlili sme si to.

S úctou dúfajúc, že sa začnú práce na komplexných revíziách v roku 2019 (dúfam, že nie v októbri - decembri).

Tibor Schlosser