



OKRESNÝ  
ÚRAD  
PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OVBP2-2021/013391/0043101

V Prešove 03.05.2021

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe spoločného odvolania I L , bytom a E L , bytom (ďalej len „odvolatelia“), preskúmal rozhodnutie obce Dulova Ves č. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, **m e n í** výrok rozhodnutia obce Dulova Ves č. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020 takto:

*Znenie uvedené vo výroku rozhodnutia:* „.... „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“, pre ktorú bolo vydané územné rozhodnutie obcou Dulova Ves pod č.: SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 17.10.2016, podľa § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok)...“,

*sa mení na znenie:* „.....„Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“, pre ktorú bolo vydané územné rozhodnutie obcou Dulova Ves pod č.: SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 28.12.2016, pre navrhovateľa Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, podľa § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov ...“

**V ostatnom ostáva výrok nezmenený.**

### Odôvodnenie

Obec Dulova Ves, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 07.12.2020, podľa § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodnutie č. SÚ/12806/145855/2019-Sf, ktorým zamietla návrh na obnovu konania o umiestnení líniovej stavby: „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ na pozemkoch v k. ú. Solivar, Dulova Ves a k. ú. Kokošovce, pre ktorú bolo vydané územné rozhodnutie č. SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 28.12.2016, pre

navrhovateľa: Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, v zastúpení spoločnosťou A. P. H. ateliér, s. r. o., Kutuzovova 13, 080 05 Prešov (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podali odvolatelia spoločné odvolanie dňa 11.01.2021 v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 správneho poriadku, v ktorom poukazujú na pochybenia právnik stavebného úradu, ktorý pre určený stavebný úrad vypracoval napadnuté rozhodnutie o návrhu na obnovu konania. Namietajú, že v napadnutom rozhodnutí je uvedené, že návrh na obnovu konania podali na stavebný úrad dňa 09.09.2019, avšak s oznámením č. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 02.11.2020 o začatí konania o návrhu na obnovu konania bol zverejnený ich list zo dňa 29.07.2019, doručený na stavebný úrad dňa 30.07.2019. Ďalej uvádzajú, že napadnuté rozhodnutie bolo taktiež vydané na základe uvedeného nesprávneho podania, odôvodnenie napadnutého rozhodnutia sa zameriava na iné skutočnosti a fakty, aké boli odvolateľmi uvedené v návrhu na obnovu konania zo dňa 09.09.2019. Upozorňujú na dôležité skutočnosti týkajúce sa územného a stavebného konania z roku 2006, na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 3S/55/2009-71 zo dňa 16.04.2010 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 8Sžo/204/2010 zo dňa 22.06.2011, ktorými bolo rozhodnuté, že územným rozhodnutím č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006 došlo k zásadnému zásahu do práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky.

Ďalej poukazujú na text oznámenia o začatí územného konania zo dňa 17.10.2016 a oznámenia o začatí stavebného konania zo dňa 23.01.2019, v ktorých stavebný úrad uvádza, že v uvedených konaniach sa posúdi opakovaný návrh na vydanie územného rozhodnutia na základe predloženej totožnej projektovej dokumentácie, ktorá bola súčasťou už raz vydaného územného rozhodnutia č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006, avšak uvedené právoplatné územné rozhodnutie o identickej veci stratilo platnosť v dôsledku nepodania žiadosti o vydanie stavebného povolenia v zákonnej trojročnej lehote. Odvolatelia namietajú, že v uvedenom prípade neboli rešpektované rozhodnutia súdov o nezákonnosti a protiústavnosti územného rozhodnutia č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006 a totožné územné konanie oznámené dňa 17.10.2016 a totožné územné rozhodnutie č. SÚ-S/15680/2016-MK zo dňa 28.12.2016 s nezákonným územným rozhodnutím č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006, je taktiež nezákonné a protiústavné.

Ďalej odvolatelia poukazujú na nejasnosti a zmätočné vyjadrenia právnik stavebného úradu, mesta Prešov, M Š v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, vyjadrenia primátorky mesta Prešov, A T v liste zo dňa 06.09.2018 adresovanom odvolateľom a v stanovisku Mestského úradu v Prešove, odboru SMM, oddelenie mestského majetku č. M/2016/16115, týkajúce sa vlastníctva pozemkov odvolateľov parc. KN C č. 3578/3, 3578/4, k. ú. Solivar.

Odvolatelia dávajú do pozornosti rozhodnutie Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru č. X29/2019/Se-3 zo dňa 04.03.2019, v ktorom je uvedené, že parcely KN C č. 3578/3 a 3578/4, k. ú. Solivar, vo výmere 35 m<sup>2</sup> a 50 m<sup>2</sup>, boli zapísané na LV č. 2065 do vlastníctva mesta Prešov bez akejkoľvek právnej listiny.

Poukazujú tiež na listy zo dňa 05.03.2013 a zo dňa 01.04.2016, ktorými mesto Prešov zaslalo odvolateľom ponuky na odkúpenie ich ornej pôdy.

Namietajú, že mesto Prešov malo už v čase vydania územného rozhodnutia a stavebného povolenia vedomosť o tom, že nie je vlastníkom sporných pozemkov. Túto skutočnosť potvrdzuje stanovisko Generálnej prokuratúry v liste č. SÚ-50/1513/2017-Mk zo dňa 19.09.2019.

Ďalej uvádzajú, že v oznámení o začatí konania o dodatočnom povolení zmeny predmetnej stavby č. SÚ/10293/127866/2020-Mk zo dňa 14.08.2020 stavebný úrad v bode č.

4 uvádza, že bolo nutné upraviť trasovanie a spôsob odvodnenia stavby z dôvodu nemožnosti majetkového vysporiadania sporných pozemkov v predmetnom úseku trasy.

Odvolatelia poukazujú a odvolávajú sa na § 112 stavebného zákona a na § 2 ods. 4 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb v znení neskorších predpisov a na to, že mesto Prešov neiniciovalo vyvlastňovacie konanie na predmetné pozemky odvolateľov. Radšej si mesto Prešov nechalo nezákonne prepísať do svojho vlastníctva pozemky odvolateľov zapísané na LV č. 2065.

Ďalej poukazujú na právny názor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktorá tvrdí, že v danom prípade je nepochybné, že zmena stavby sa týkala zásahu do vlastníckeho práva E. L ako účastníka konania, pričom ak sa aj skutočná realizácia podstatne neodchýlila od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní, nemohlo ísť o nepodstatnú zmenu vykonanú v priebehu výstavby, pretože stavebník, mesto Prešov, malo už v čase vydávania stavebného povolenia vedomosť o tom, že nie je vlastníkom pozemkov parc. KN C č. 3578/3, k. ú. Solivar o výmere 35 m<sup>2</sup> a č. 3578/4, k. ú. Solivar o výmere 50 m<sup>2</sup>.

Ďalej uvádzajú, že predmetné pozemky im boli vrátené poškodené, zničené, pretože na nich začala prebiehať výstavba cykloželezničky, konkrétne odvodňovacieho kanálu.

Uvádzajú, že mesto Prešov predmetné pozemky odvolateľov uviedlo aj v žiadosti na výzvu IROP-PO1-SC122-2016-15 o nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ zo dňa 21.03.2017 a finančný príspevok im bol poskytnutý aj na ich pozemky. Odvolatelia majú za to, že ide o závažný fakt, správny orgán má vo veci konať, prípadne o tom informovať orgány činné v trestnom konaní.

Odvolatelia tvrdia, že o skutočnostiach, ktorými odôvodňujú obnovu konania, nevedeli v čase územného konania, uvedené skutočnosti vyšli najavo až po vydaní územného rozhodnutia č. SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 28.12.2016. Majú za to, že došlo k podvodnému konaniu zo strany mesta Prešov týkajúceho sa vlastníctva k uvedeným pozemkom a tento nedostatok je možné odstrániť len obnovou konania o umiestnení stavby, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. SÚ-S/15680/2016-MK zo dňa 28.12.2016, aby si odvolatelia mohli uplatniť svoje požiadavky a pripomienky, nakoľko boli porušené ich ústavné práva. Navyše Generálna prokuratúra SR vyslovila právny názor, že mesto Prešov malo už v čase stavebného konania vedomosť o tom, že nie je vlastníkom pozemkov parc. KN C č. 3578/3 a 3578/4, k. ú. Solivar.

Prílohou odvolania je kópia oznámenia o začatí konania o návrhu na obnovu konania č. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 02.11.2020; kópia listu odvolateľov, ktorý bol adresovaný stavebnému úradu zo dňa 29.07.2019; kópia oznámenia o začatí územného konania a upustení od ústneho pojednávania č. SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 17.10.2016; kópia listu primátorky mesta Prešov č. KPM/140540/1583/2018 zo dňa 06.09.2018; kópia rozhodnutia Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru č. X 29/2019/Se-3 zo dňa 04.03.2019; kópia opätovnej ponuky mesta Prešov, sekcie majetkovej a ekonomickej, oddelenia mestského majetku č. M/18915/2013 zo dňa 05.03.2013; kópia ponuky Mestského úradu v Prešove, odboru správy majetku mesta, majetkovo – právneho oddelenia č. M/6472/2016 zo dňa 01.04.2016; kópia podnetu na výkon štátneho stavebného dohľadu Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd 258/19/7707-6 zo dňa 19.09.2019; kópia žiadosti o nenávratný finančný príspevok, kód výzvy: IROP-PO1-SC122-2016-15.

Stavebný úrad upovedomením č. SÚ/1378/5235/2021 zo dňa 26.01.2021 upovedomil účastníkov konania o podanom spoločnom odvolaní podľa § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K spoločnému odvolaniu zaslala svoje stanovisko obec Dulova Ves v predkladacej správe č. SÚ/1378/2021-Sf zo dňa 09.03.2021, v ktorom uvádza genézu od podania návrhu na

vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby cez podanie návrhu na obnovu konania až po vydanie rozhodnutia o zamietnutí návrhu na obnovu konania a podanie odvolania.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so sprievodným listom č. SÚ/1378/2021-Sf zo dňa 09.03.2021 a kompletným spisovým materiálom odvolaciemu orgánu v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými, ako aj s dôvodmi odvolateľov a zistil nasledovné:

Pisatelia návrhu na obnovu konania I L a E L , obaja bytom podali dňa 30.07.2019 na obec Dulova Ves, ako príslušný stavebný úrad, návrh na obnovu územného konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) a c) správneho poriadku, na umiestnenie stavby „Cykloželezničky Prešov – Zlatá baňa“, na pozemkoch v k. ú. Solivar, Dulova Ves a k. ú. Kokošovce. Na uvedenú stavbu bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby č. SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 28.12.2016.

Pisatelia návrhu svoj návrh na obnovu konania odôvodňujú nasledovnými objektivizovanými údajmi a dôkazmi: Obec Kendice vydala dňa 22.05.2009 rozhodnutie č. B/6365/2009-Ko/29, ktorým vyvlastnila časť parciel navrhovateľov z LV č. 2997, parc. KN C č. 3578/1 a 3579, k. ú. Solivar o výmere 35 m<sup>2</sup> a 50 m<sup>2</sup>. Následne si mesto Prešov nechalo zapísať katastrálnym úradom parc. KN C č. 3578/3 a 3578/4, k. ú. Solivar na LV č. 2065, ako ich vlastník. Proti uvedenému rozhodnutiu č. B/6365/2009-Ko/29 zo dňa 22.05.2009 bolo podané odvolanie. Krajský stavebný úrad v Prešove odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil rozhodnutím č. 2009-803/2798-2/SP-DA zo dňa 18.08.2009. Následne Krajský súd v Prešove rozsudkom č. 3S/55/2009-71 zo dňa 16.04.2010 zrušil rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Prešove spolu s rozhodnutím obce Kendice a vec vrátil na ďalšie konanie, čo potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. 8Sžo/204/2010 zo dňa 22.06.2011, právoplatným dňa 01.08.2011.

Ďalej v návrhu poukazujú na listy mesta Prešov zo dňa 05.03.2013, 05.06.2013 a 01.04.2016 doručené pisateľom podnetu, z ktorých je zrejmé, že mesto Prešov malo záujem o odkúpenie ich pozemkov parc. KN C č. 3578/3, k. ú. Solivar o výmere 50 m<sup>2</sup> a parc. KN C č. 3578/4, k. ú. Solivar o výmere 35 m<sup>2</sup>. Z uvedeného vyplýva, že mesto Prešov malo vedomosť o tom, že navrhovatelia sú vlastníkami sporných pozemkov parc. KN C č. 3578/3 a 3578/4, k. ú. Solivar. Napriek tomu vystupovalo ako účastník konania v územnom konaní namiesto navrhovateľov a súhlasilo s výstavbou časti cykloželezničky na ich pozemkoch.

Pisatelia uvádzajú, že bolo porušené ich nedotknuteľné právo voľne nakladať so svojím vlastníctvom a realizovať jeho ochranu. Tvrdia, že napadnutým územným rozhodnutím došlo k zásadnému zásahu do ich práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a nasl. Ústavy SR, že nemôžu využívať svoju poľnohospodársku pôdu ani na nej podnikáť.

Ďalej poukazujú na predpojatosť stavebného úradu a uvádzajú, že stavebné úrady sa v zmysle stavebného zákona môžu zlučovať, ale novým stavebným úradom nemôže byť spoločný stavebný úrad s pôvodným. Teda ani zamestnanci pôvodného stavebného úradu nemôžu participovať na rozhodovacej činnosti určeného stavebného úradu. Zamestnanci mesta Prešov, investora a vlastníka stavby, vykonávali v danom prípade všetky úkony, zabezpečovali potrebné podklady pre vydanie územného rozhodnutia a rozhodovali o tom, že sa bude stavať na pozemkoch navrhovateľov aj napriek ich nesúhlasu.

Chcú upriamiť pozornosť na územné rozhodnutie č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006, o ktoré sa opiera rozhodnutie č. SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 28.12.2016 a o tie isté údaje sa opiera aj stavebné povolenie na stavbu cykloželezničky.

Ďalej uvádzajú, že vyššie uvedené územné rozhodnutie stratilo platnosť z dôvodu nezačatia výstavby. Stavebný úrad tvrdí, že tento opakovaný návrh možno posúdiť, avšak Krajský súd v Prešove uviedol, že je v rozpore s Ústavou SR, čo potvrdil aj Najvyšší súd.

Predložený spisový materiál obsahuje rozhodnutie Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru, Konštantínova 6, P. O. BOX 69, 080 01 Prešov č. X 29/2019/Se-3 zo dňa 04.03.2019; výpis z listu vlastníctva č. 2997 zo dňa 04.12.2020; kópiu katastrálnej mapy zo dňa 23.01.2020; situačný náčrt cyklotrasy – SO 101 v k. ú. Solivar zo dňa 17.07.2019.

Súčasťou spisového materiálu je odpoveď Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov č. OU-PO-OVBPI-2019/045472/0108717 zo dňa 23.09.2019 na žiadosť o určenie stavebného úradu. Okresný úrad Prešov uvedeným listom určil, že orgánom príslušným na konanie o návrhu na obnovu konania vo veci rozhodnutia o umiestnení liniovej stavby „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ je obec Dulova Ves, ako orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 02.11.2020 oznámil začatie konania o návrhu na obnovu územného konania podľa § 62 správneho poriadku, týkajúceho sa rozhodnutia vydaného obcou Dulova Ves pod č. SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 17.10.2016. Účastníkom konania určil lehotu 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, aby sa mohli vyjadriť k podanému návrhu v záujme ochrany svojich práv a právom chránených záujmov.

Následne stavebný úrad dňa 07.12.2020 vydal rozhodnutie č. SÚ/12806/145855/2019-Sf, ktorým podľa § 63 ods. 1 správneho poriadku zamietol návrh na obnovu územného konania vo veci stavby „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ na pozemkoch v k. ú. Solivar, Dulova Ves a Kokošovce, pre ktorú bolo vydané územné rozhodnutie č. SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 28.12.2016 s odôvodnením, že za nové skutočnosti alebo dôkazy na účely obnovy konania nemožno považovať také skutočnosti alebo dôkazy, o ktorých účastník konania v čase pôvodného konania vedel, ale z akéhokoľvek dôvodu ich neuplatnil.

Súčasťou spisového materiálu je sprievodný list z Okresnej prokuratúry Prešov, Masarykova č. 16, 080 01 Prešov č. Pd 259/19/7707-8 zo dňa 14.10.2019 a sprievodný list z Krajskej prokuratúry Prešov, Masarykova č. 16, 080 01 Prešov č. Kd 318/19/7700-16 zo dňa 14.04.2020, ktorými vracajú zapožičaný spisový materiál po jeho preskúmaní.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého kompletného spisového materiálu v danej veci a k postupu stavebného úradu uvádza:

Obnova konania je mimoriadny spôsob preskúmania právoplatných rozhodnutí správnych orgánov, ktorý sa uplatní vtedy, ak v ukončenom správnom konaní nebol náležitým spôsobom zistený skutočný stav veci, alebo ak nerešpektovanie procesných podmienok ustanovených zákonom vzbudzuje pochybnosti o objektivite konania. To znamená, že obnova konania slúži na dodatočnú elimináciu takých rozhodnutí, nezákonnosť ktorých je dôsledkom porušenia jednej z kľúčových zásad správneho konania – zásady materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutia správnych orgánov musia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci (§ 3 ods. 4 správneho poriadku). Obnova konania predstavuje mimoriadny opravný

prostriedok na nápravu nezákonného rozhodnutia, ktorý je oprávnený uplatniť účastník konania a je prostriedkom dozoru nad zákonnosťou rozhodovania správnych orgánov. Dôvodom pre postup podľa § 62 a nasl. správneho poriadku je existencia závažných skutočností, ktoré spochybňujú správnosť a spravodlivosť rozhodnutia. Účelom obnovy konania je odstránenie takýchto nedostatkov a vydanie nového meritórneho rozhodnutia.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne uvedené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Dôvody na obnovu konania sú taxatívne dané v § 62 správneho poriadku, ktorý v ods. 1 uvádza, že *konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné sa na návrh účastníka konania obnoví, ak*

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;*
- b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;*
- c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;*
- d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;*
- e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.*

Podľa § 62 ods. 2 správneho poriadku, *správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.*

Podľa § 63 ods. 1 správneho poriadku, *obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.*

Podľa § 63 ods. 5 správneho poriadku, *proti rozhodnutiu o obnove konania možno podať odvolanie (rozklad). Rozhodnutie o povolení alebo nariadení obnovy má odkladný účinok, pokiaľ sa napadnuté rozhodnutie ešte nevykonalo.*

Správny orgán v rámci konania o návrhu na obnovu konania skúma, či bol návrh uplatnený včas, oprávneným subjektom a či existujú zákonné dôvody na obnovu konania. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že správny poriadok uplatnenie obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, viaže na taxatívne stanovené dôvody obnovy konania uvedené v § 62 ods. 1 správneho poriadku.

Uvedené ustanovenie správneho poriadku zakotvuje povinnosť správneho orgánu nariadiť z úradnej moci obnovu konania z dôvodov uvedených v § 62 ods. 1 správneho poriadku, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.

Všeobecným záujmom sa rozumie verejný záujem, t. j. záujem, ktorý sú správne orgány povinné posudzovať vo svojej činnosti a ktorý vyplýva z obsahu a cieľov platnej hmotnoprávnej úpravy v oblasti výkonu verejnej správy. Keďže jeho existencia je povinnou podmienkou pre nariadenie obnovy konania, je potrebné, aby správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia o nariadení obnovy konania náležitým spôsobom vysvetlil, v čom spočíva verejný záujem na takomto mimoriadnom postupe správneho orgánu. Niet pochyb o tom, že vo verejnom záujme bude nariadenie obnovy konania vždy v prípade, keď rozhodnutie bolo dosiahnuté trestným činom.

Vlastnícke právo alebo vlastníctvo je právnym poriadkom ustanovená možnosť vlastníka vec držať, užívať a disponovať s ňou podľa vlastného uváženia v medziach zákona.

Ide o najzákladnejšie subjektívne právo je v podstate chránené priamo či nepriamo celým právnym poriadkom počnúc Ústavou SR. Subjektívne právo je konkrétna možnosť subjektu správať sa určitým spôsobom zamýšľaným právnou normou (teda objektívnym právom), požadovať určité správanie od iných subjektov, uplatňovať určitý nárok a obrátiť sa na kompetentné štátne orgány, aby vynútili správanie povinnej osoby. Je to teda "právo", ktoré niekomu patrí alebo môže patriť.

Vychádzajúc z uvedeného, námietky odvolateľov ohľadom zásahu do vlastníckeho práva, ako subjektívneho práva, nepredstavuje všeobecný záujem – verejný záujem na preskúmaní napadnutého rozhodnutia, pre ktorý by bol správny orgán povinný nariadiť obnovu konania v zmysle § 62 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolačný orgán k námietkam odvolateľov uvádza, že z § 62 ods. 1 písm. a) **správneho poriadku** vyplýva, že musia byť súčasne splnené viaceré podmienky, aby bolo možné z právneho hľadiska hovoriť o existencii dôvodu na obnovu konania – dodatočne musia vyjsť najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, pričom musí ísť o také dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a navyše sa nemohli uplatniť v konaní bez zavinenia účastníka konania.

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že novými skutočnosťami sú len také skutočnosti, ktoré nastali do vydania pôvodného rozhodnutia správneho orgánu, pretože len na tieto okolnosti mohol správny orgán prihliadať. Ak určité skutočnosti nastali, resp. vznikli až po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, nie sú dôvodom na obnovenie konania (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5SŽ1/01), ale dôvodom na začatie nového konania, v ktorom by sa o veci vydalo nové rozhodnutie. Ide totiž o skutkovo zmenené okolnosti.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, *údaje katastra uvedené v § 7 (údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti) sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.*

Podľa § 38 stavebného zákona, *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

V danom prípade, v čase vydania napadnutého rozhodnutia o umiestnení stavby, bol navrhovateľ, mesto Prešov, evidovaný na LV ako vlastník sporných pozemkov parc. č. KN C 3578/3 a 3578/4, k. ú. Solivar. Stavebný úrad pri vydávaní napadnutého rozhodnutia vychádzal z hodnoverných údajov katastra, platných v čase vydania rozhodnutia o umiestnení stavby.

Vo výroku napadnutého územného rozhodnutia sa uvádza, že navrhovateľ je povinný po správoplatnení rozhodnutia o umiestnení predmetnej líniovej stavby majetkovoprávne vysporiadať všetky stavebné pozemky, na ktorých sú umiestnené všetky stavebné objekty predmetnej stavby. Ku stavebnému konaniu musí stavebník preukázať, že má k stavebným pozemkom vlastnícke alebo iné právo v zmysle ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Ďalšou podmienkou, ktorá musí byť splnená, je, že skutočnosti alebo dôkazy sa nemohli v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania. Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku, účastník konania je povinný na podporu svojich tvrdení navrhnuť dôkazy, ktoré sú mu známe. Účastník konania sa nemôže úspešne domáhať obnovy konania, ak mu namietaná skutočnosť v čase územného konania bola známa a mohol ju uplatniť, ale neuplatnil. Dôvodom na obnovu konania je teda len situácia, keď účastník konania skutočnosť alebo dôkaz nepoznal. V každom prípade je potrebná existencia objektívneho dôvodu, ktorý

znemožnil účastníkovi konania uplatniť konkrétnu skutočnosť alebo dôkaz v príslušnom správnom konaní.

Odvolatelia vo svojom odvolaní zo dňa 07.01.2021 uvádzajú, cit.: „Tieto zistenia sa odkryli až po ukončení územného rozhodnutia č. SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 17.10.2016.“ poukazujú pritom na rozhodnutie Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru č. X 29/2019/Se-3 zo dňa 04.03.2019, ktorým boli opravené údaje katastra nenuteľností k parc. KN C č. 3578/3 a 3578/4, k. ú. Solivar v časti „majetkovej podstaty“ v prospech vlastníkov – odvolateľov.

S poukazom na uvedené ide o namietanú skutočnosť, ktorá neexistovala v čase povoľovania stavby a teda by nemala vplyv na vydané meritórne rozhodnutie. Ak určité skutočnosti nastali, resp. vznikli až po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, nie sú dôvodom na obnovu konania (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Sž1/01), ale dôvodom na začatie nového konania.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na oznámenie stavebného úradu č. SÚ/10293/127866/2020-Mk zo dňa 14.08.2020 o začatí konania o dodatočnom povolení zmeny stavby: „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa – I. etapa“ a pozvanie na ústne pojednávanie. Uvedené ústne pojednávanie sa konalo dňa 18.09.2020 a z predloženej zápisnice je zrejmé, že sa ho zúčastnil aj p. L a uplatňoval svoje námietky a pripomienky. Následne dňa 11.01.2021 stavebný úrad vydal rozhodnutie č. SÚ/10293/1130/2021-Mk podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona, ktorým dodatočne povolil zmeny na verenoprospešnej stavbe spočívajúcej najmä v zmene trasy v km 0,580-KÚ objektu 101 z dôvodu nemožnosti majetkového vysporiadania sporných pozemkov odvolateľov v predmetnom úseku. Zároveň je odvolaciemu orgánu z jeho úradnej činnosti známe, že voči uvedenému rozhodnutiu odvolatelia podali odvolanie zo dňa 26.01.2021.

Odvolací orgán uvádza, že za nesprávny postup správneho orgánu podľa § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku, ktorým sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, sa rozumie prípad, keď

- a) sa účastníkovi konania vôbec odoprelo toto jeho postavenie, alebo
- b) mu nebola daná možnosť uplatniť svoje práva alebo právom chránené záujmy (§ 33 správneho poriadku).

Uvedené skutočnosti sú právne relevantným dôvodom na povolenie obnovy konania len vtedy, ak

- a) takýto nesprávny postup mohol mať podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu,
- b) náprava tohto nedostatku nemohla byť odstránená v odvolacom konaní.

Uvedené zákonné podmienky musia byť splnené súčasne s tým, že nesprávnym úradným postupom správneho orgánu sa rozumie jeho nezákonný postup – postup v rozpore s procesnými právnymi normami, ktorý zapríčinil, že účastník konania nemal možnosť uplatniť v konaní všetky svoje procesné práva.

Dostatočným dôvodom na obnovu konania nemôže byť situácia, keď si účastník konania svojím zavineným správaním privodil, že náprava nemohla byť urobená v odvolacom konaní, že nevyvinul žiadne úsilie na uplatnenie svojich procesných práv podaním odvolania.

K námietkam odvolateľov, že došlo k nesprávnemu postupu mesta Prešov, v dôsledku ktorého si nemohli v územnom konaní uplatniť svoje požiadavky a pripomienky odvolací orgán uvádza, že oznámenie o začatí územného konania č. SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 17.10.2016 bolo doručené verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli obce Kokošovce, obce Dulova Ves a na úradnej tabuli a elektronickej tabuli mesta Prešov od



21.10.2016 do 07.11.2016. Následne rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby č. SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 28.12.2016 bolo obdobne zverejnené od 30.12.2016 do 16.01.2017.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že v predmetnom konaní neboli vznesené žiadne námietky účastníkov konania a voči predmetnému rozhodnutiu nebol podaný žiaden opravný prostriedok. Odvolatelia neboli z uvedeného konania vylúčení rozhodnutím o vylúčení účastníka konania, mohli teda účinne obhajovať svoje práva.

Vzhľadom na uvedené, stavebný úrad postupoval správne. Odvolatelia mali možnosť uplatniť svoje pripomienky a námietky v predmetnom konaní, mali možnosť podať opravný prostriedok voči vydanému rozhodnutiu, avšak tieto svoje možnosti nevyužili.

Vychádzajúc z uvedeného, v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku a námietky odvolateľov nemajú svoje opodstatnenie, ani oporu v zákone.

K námietke odvolateľov, že stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie na základe nesprávneho listu - návrhu na obnovu konania, odvolací orgán uvádza, že z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že dňa 30.07.2019 bolo na Obecný úrad Dulova Ves doručené podanie odvolateľov zo dňa 29.07.2019 označené ako, cit.: „Územné konanie – obnova konania podľa § 62 ods. 1 písm. a/, c/ správneho poriadku“. To isté podanie bolo doručené na Mestský úrad v Prešove dňa 09.09.2019. Odvolací orgán zároveň zistil, že na stavebný úrad, obec Dulova Ves, bolo doručené dňa 16.09.2019 ešte jedno podanie odvolateľov zo dňa 11.09.2019, ide však o obsahovo totožné podanie s podaním zo dňa 29.07.2019.

Vzhľadom na uvedené odvolací orgán uvádza, že napriek nejasnostiam v uvádzaných dátumoch, stavebný úrad konal na základe správneho návrhu na obnovu konania a považuje predmetnú námietku za neopodstatnenú.

K námietke odvolateľov, že rozhodnutie o umiestnení stavby č. SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 28.12.2016 je nezákonné, pretože sa opiera a vychádza z predchádzajúceho rozhodnutia č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006, o ktorom Krajský súd v Prešove (rozsudok sp. zn. 3S/55/2009 zo dňa 16.04.2010) a Najvyšší súd SR (rozsudok sp. zn. 8Sžo/20/2010 zo dňa 22.06.2011) rozhodol, že týmto územným rozhodnutím došlo k zásadnému zásahu do práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a nasl. Ústavy SR, odvolací orgán uvádza, že Krajský súd v Prešove a Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 8Sžo/204/2010 zo dňa 22.06.2011, preskúmal zákonnosť rozhodnutia Krajského stavebného úradu č. 2009-803/2798-2/SP-DA zo dňa 18.08.2009 v spojení s rozhodnutím obce Kendice č. B/6365/2009-Ko/29 zo dňa 22.05.2009. Uvedeným rozhodnutím obce Kendice bolo rozhodnuté o vyvlastnení pozemkov, nie o umiestnení stavby cykloželezničky.

Je potrebné poukázať na skutočnosť, že rozhodnutie o umiestnení stavby č. P/20063356-Tu zo dňa 10.10.2006 nebolo zrušené krajským ani Najvyšším súdom SR, stratilo platnosť z dôvodu, že v zákonom stanovenej lehote od právoplatnosti uvedeného územného rozhodnutia nebola podaná žiadosť o stavebné povolenie. Vzhľadom na vyššie uvedené, bolo možné opakovaný návrh na vydanie územného rozhodnutia opätovne posúdiť na základe totožnej projektovej dokumentácie.

K námietke odvolateľov týkajúcej sa podvodného konania mesta Prešov ohľadom vlastníctva sporných pozemkov odvolací orgán uvádza, že tieto úvahy a podozrenia nie sú predmetom tohto konania, nie sú dôvodom na obnovu územného konania a odvolací orgán nie je oprávnený o nich rozhodovať ani sa k nim vyjadrovať. Na uplatnenie takýchto námietok sú odvolatelia oprávnení využiť prostriedky právnej ochrany na príslušných orgánoch štátnej správy.

K námietke odvolateľov, že Generálna prokuratúra vyslovila právny názor, že mesto Prešov ako stavebník, malo už v čase stavebného konania vedomosť o tom, že nie je vlastníkom pozemkov parc. č. KN C 3578/3 a 3578/4, k. ú. Solivar, odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku, *odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože potom by už nešlo o preskúmanie rozhodnutie, ale o nové rozhodovanie v inej veci.* Námietka odvolateľov smeruje voči stavebnému konaniu, predmetom preskúmania odvolacím orgánom je však rozhodnutie o zamietnutí návrhu na obnovu územného konania o umiestnení stavby.

S poukazom na uvedené odvolací orgán uvádza, že neexistuje ani jeden z taxatívne daných dôvodov obnovy konania uvedený v § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku, a preto nevznikol právny nárok na to, aby sa konanie obnovilo.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Zásada hospodárnosti vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správne rozhodnutiu.

V danom prípade by povolenie obnovy územného konania bolo neúčelné, nehospodárne a vzhľadom na už vydané rozhodnutie o dodatočnom povolení zmeny stavby č. SÚ/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021, stratilo svoje opodstatnenie. Odvolací orgán má za to, že účel, ktorý odvolatelia chceli dosiahnuť obnovou územného konania, bol naplnený v konaní o dodatočnom povolení zmeny stavby, kde sa skúmal súlad zmeny stavby s verejnými záujmami, vrátane súladu s územnoplánovacou dokumentáciou.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade ide o územné rozhodnutie, ktoré nezakladá navrhovateľovi právo stavbu realizovať, týmto rozhodnutím sa predmetná stavba iba umiestňuje a teda výkonom tohto rozhodnutia nemohlo dôjsť na strane odvolateľov k obmedzovaniu ich vlastníckych ani iných práv.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Podľa § 47 ods. 1, 2 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Rozhodnutie je výsledkom rozhodovania správnych orgánov o práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby v oblasti verejnej správy, vydaný v zákonom upravenom procesnom postupe, ide o záväzný akt správneho orgánu, ktorý autoritatívnym spôsobom určuje obsah a rozsah zákonného práva alebo povinnosti účastníka konania. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, je teda jadrom celého rozhodnutia.

Rovnako je nevyhnutné, aby z výroku bolo jasné, kto je adresátom rozhodnutia a čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší, resp. autoritatívne potvrdzuje.

Odvolačný orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že v danom prípade stavebný úrad vo výroku napadnutého rozhodnutia uviedol nesprávny dátum vydaného rozhodnutia o umiestnení stavby č. SÚ-S/15680/2016-Mk a neuviedol navrhovateľa pôvodného územného konania.

Chýbajúce náležitosti vo výroku rozhodnutia stavebného úradu v tomto prípade nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci samej a nezakladajú dôvod na jeho zrušenie v odvolacom konaní, preto toto pochybenie odvolací orgán odstránil zmenou výroku rozhodnutia podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

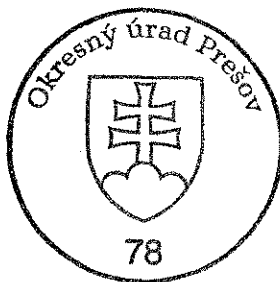
Týmto sa ustanovujú požiadavky na riadne vydanie rozhodnutia v správnom konaní, ktoré v danom prípade stavebný úrad dodržal.

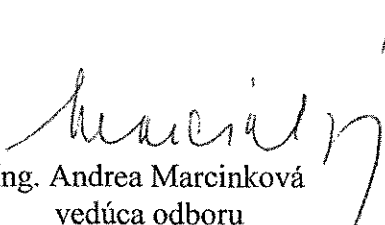
Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s postupom stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné príslušným súdom.



  
Ing. Andrea Marcinková  
vedúca odboru

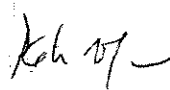
Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obcí Dulova Ves, Kokošovce, mesta Prešov a na ich webovom sídle, ak ho majú zriadené.

č. 1. 2021

Vyvesené dňa: ..... 05-06-2021 .....

Zvesené dňa: .....

Pečiatka, podpis:  

Pečiatka, podpis: 

Doručí sa na zverejnenie:

01. Obec Kokošovce, Obecný úrad č. 76, 082 52 Kokošovce
02. Obec Dulova Ves, Obecný úrad č. 18, 082 52 Dulova Ves
03. Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle doručenia):

01. I L ,
02. E L ,
03. Obec Dulova Ves, stavebný úrad, Dulova Ves č. 18, 082 52 Dulova Ves - po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom