



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OÚ-PO-OVBP2-2021/14141/52434/ŠSS-KM

V Prešove 25.05.2021

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania M D , bytom (ďalej len „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/14674/2943/2021-Mk zo dňa 19.01.2021 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **zamiet**a odvolanie a rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/14674/2943/2021-Mk zo dňa 19.01.2021 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 19.01.2021 rozhodnutie č. SÚ/14674/2943/2021-Mk, ktorým podľa § 88a ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) dodatočne povolilo súbor drobných stavieb: „Altánok; Kaskáda; Bazén; Spevnené plochy; Oporné múriky“ na pozemku parc. C KN č. 14047/11 k. ú. Prešov pre stavebníkov . M M , , . T M , J H a K H , všetci bytom Kúty 14B, 080 01 Prešov (ďalej len „stavebníci“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolanie, v ktorom uviedol, že zaujíma nesúhlasné stanovisko k dodatočnému povoleniu súboru drobných stavieb z dôvodu neupovedomenia jeho, ako suseda, ktorého sa súbor drobných stavieb bezprostredne dotýka a z dôvodu, že doposiaľ nebol vyriešený jeho podnet podaný na stavebnom úrade dňa 24.09.2020, ktorý úzko súvisí s danou vecou. Uvádza, že ide o návozy zeminy (cca 50 áut) a následných terénnych

úprav na pozemku stavebníkov a že týmto konaním došlo k výraznému narušeniu statiky jeho betónového oplotenja, že došlo k navýšeniu úrovne pozemku stavebníkov o cca 1,20 m, a že pri vyššej intenzite dažďa môže voda odtekať priamo na jeho pozemok a tiež pod základy jeho oplotenja. Ďalej uvádza, že zlegalizovanie súboru drobných stavieb je bez súhlasu spoluvlastníkov susedných pozemkov, že sú pevne spojené so zemou a že sú vo vzdialenosti kratšej ako je dovolené stavebným zákonom, a že tiež sú umiestnené v ochrannom pásme vodného toku rieky Sekčov. Uvádza, že dodatočné povolenie súboru drobných stavieb nezahŕňa ďalšie činnosti, ktoré už boli na pozemku vykonané, že ide o návozy veľkého množstva zeminy, spevnené plochy a následné terénne úpravy, ktoré stále zostávajú „čiernymi stavbami“ a že predmetné drobné stavby sú realizované na týchto „čiernych stavbách“ a preto by podľa odvolateľa nemali byť zlegalizované.

Odvolateľ v odvolaní žiada o objektívne stanovisko k riešeniu problémov a navrhuje zníženie návozov zeminy na úroveň jeho pozemku, zasypanie základov a zastabilizovanie jeho betónového oplotenja na náklady stavebníka, odstránenie odpadového kompostéra a maštalného hnoja z blízkosti jeho studne a oplotenja. Zároveň žiada o prvotné posúdenie jeho podnetu, ktoré bolo podané skôr ako odvolanie, z dôvodu možného ohrozenia a vplyvu na statiku a estetiku jeho majetku.

Odvolateľ v závere odvolania uviedol, že jeden zo stavebníkov J H je v užšom vzťahu s pracovníkom stavebného úradu Mgr. Milanom Madzikom, a že v tomto prípade môže dôjsť k ovplyvneniu celej situácie v prospech stavebníkov.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní upovedomením č. SÚ/2239/8623/2021-Mk zo dňa 04.02.2021 a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia.

V lehote stanovenej stavebným úradom sa k podanému odvolaniu vyjadrili stavebníci, v ktorom uviedli, že všetky drobné stavby sú svojim základom postavené na pôvodnej výške pozemku, čo vedia dokázať fotografickou dokumentáciou, že navýšenie pozemku stavebný úrad už overoval, že mu bol predložený súhlas s navýšením, ale na meno pôvodného majiteľa nehnuteľnosti, ktorý s daným procesom začal a ktorý bol stavebníkmi, ako novými majiteľmi, ukončený a že sťažnosť p. D v danej veci stavebný úrad vyhodnotil ako neopodstatnenú.

S poukazom na § 6 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“) ďalej stavebníci uviedli, že drobné stavby neobmedzujú užívanie susedných pozemkov, že sú vzdialené desiatky metrov od susednej nehnuteľnosti vo vlastníctve L D a že odvolanie odvolateľa je snahou obmedziť výkon ich vlastníckych práv na ich pozemku.

K dôvodu odvolania, že umožnením prechodu nákladných áut došlo k poškodeniu betónového oplotenja stavebníci uviedli, že tento plot je čiernou stavbou, že reálne podľa predbežného obhliadnutia odborníkom nejde o plot, ale o oporný múr, že tento slúži ako opora pre dve betónové kaskády s výškou cca 2 metre (taktiež čierne stavby), že majú za to, že podľa záveru prvotnej obhliadky privolaného statika je postavený v nestabilnom,

nasypanom podloží, že plot ma výšku takmer 4 metre a nedostatočnú hĺbku základu a že je ohrozením užívania ich pozemku a aktuálne je predmetom skúmania stavebného úradu.

K námietke zápachu uvádzajú, že na ich pozemku sa žiaden maštalný hnoj nenachádza, že podzemný zdroj vody nie je ohrozený, že sami užívajú vodu zo studne a že na ich pozemku nie je chovaný žiaden dobytok a ani úžitkové zvieratá, ktoré by boli zdrojom zápachu, že odpadový kompostér (JRK 1050 PREMIUM) nachádzajúci sa na ich pozemku spĺňa požadované normy na kompostovanie, že je umiestnený viac ako 20 metrov od susednej nehnuteľnosti. Uvádzajú, že pán H na svoju česť vyhlasuje, že sa s p. Mgr. Milanom Mádzikom nikdy nestretol a nikdy spolu ani nerozprávali (ani telefonicky).

Žiadajú o vyhodnotenie nesúhlasného stanoviska odvolateľa k zákonnému postupu legalizácie súboru drobných stavieb za irelevantné. Uvádzajú, že majú za to, že postupujú v zmysle zákona, že stavebný úrad koná v súlade s platnými zákonmi Slovenskej republiky (de lege lata), že doložená dokumentácia je v zmysle zákonných požiadaviek.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania sprievodným listom č. SÚ/2239/18534/2021-Mk zo dňa 25.03.2021 Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj s dôvodmi odvolateľa a zistil nasledovné:

Dňa 25.11.2020 bola stavebnému úradu doručená žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia pre súbor drobných stavieb, v ktorej sú uvedené dotknuté parcely, vlastníci susedných nehnuteľností, identifikačné údaje projektanta spolu s dokladom o jeho dosiahnutom odbornom vzdelaní a identifikačné údaje stavebného dozora.

Spolu so žiadosťou stavebníci ku konaniu predložili projektovú dokumentáciu súboru drobných stavieb vypracovanú oprávnenou osobou, súčasťou ktorej je architektonicko – stavebné riešenie stavby, statické posúdenie vypracované oprávnenou osobou a projekt protipožiarnej bezpečnosti stavby vypracovaný špecialistom požiarnej ochrany. Zároveň predložili vyhlásenie kvalifikovanej osoby (stavebného dozora) o vykonávaní odborného vedenia uskutočňovania drobných stavieb, ktorá sa bude realizovať svojpomocne.

Súčasťou spisového materiálu sú písomné stanoviská spoluvlastníkov nehnuteľnosti T M , J H a K H , v ktorých jednotlivo vyjadrili súhlas s dodatočným povolením súboru drobných stavieb.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/14674/153246/2020-Mk zo dňa 02.12.2020 v zmysle ustanovenia § 88a ods. 1 v spojitosti s ustanovením § 88a ods. 7 a v nadväznosti na ustanovenie § 61 ods. 4 stavebného zákona oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo začatie konania o dodatočnom povolení predmetného súboru drobných stavieb a zároveň podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania

a miestneho zisťovania. Na uplatnenie námietok stanovil stavebný úrad účastníkom konania lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia a súčasne ich upozornil, že v zmysle § 61 ods. 3 stavebného zákona sa na neskôr podané námietky neprihliadne. Rovnakú lehotu na oznámenie svojich stanovísk stanovil stavebný úrad aj dotknutým orgánom s upozornením, že ak upovedomený dotknutý orgán neoznámí v určenej lehote svoje stanovisko, stavebný úrad bude mať za to, že z hľadiska ním sledovaných záujmov s dodatočným povolením stavby súhlasí. Stavebný úrad zároveň upozornil na možnosť nahliadnutia do podkladov rozhodnutia.

Stavebný úrad následne vydal dňa 19.01.2021 rozhodnutie č. SÚ/14674/2943/2021-Mk, ktorým podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona pre stavebníkov dodatočne povolil súbor drobných stavieb: „Altánok; Kaskáda; Bazén; Spevnené plochy; Oporné múriky“ na pozemku parc C KN č. 14047/11 k. ú. Prešov s odôvodnením, že rozostavaná stavba ani jej dokončenie nebude ohrozovať verejný záujem a nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie a že dospel k záveru, že žiadatelia spĺňajú všetky podmienky pre vydanie rozhodnutia.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu k postupu stavebného úradu uvádza:

V danom prípade, keďže stavebníci začali uskutočňovať predmetné drobné stavby bez ohlásenia stavebného úradu, ich legalizácia je možná len postupom, ktorý pojednáva o nelegálnych stavbách, teda postupom o dodatočnom povolení stavby (§ 88a ods. 8 stavebného zákona).

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, *ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.*

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona, *v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.*

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona, *na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.*

Podľa § 88a ods. 8 stavebného zákona, *podľa odsekov 1 až 7 sa postupuje aj pri neohlásenej jednoduchej stavbe alebo jej zmene, ak bola určená na ohlásenie podľa § 55 ods. 2 písm. a).*

Konanie o dodatočnom povolení stavby upravuje § 88a stavebného zákona. Úprava v § 88a platí vo väzbe na § 88 ods. 1 písm. b) a určuje procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti vlastníka stavby, ktorý je v konaní povinný preukázať, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Účelom konania o dodatočnom

povolení stavby je dodatočné zhojenie závažnej vady uskutočňovania stavieb bez stavebného povolenia, alebo v rozpore s ním. Na postup v konaní o dodatočnom povolení stavby sa v zmysle ustanovenia § 88a ods. 7 stavebného zákona primerane vzťahuje úprava platná pre stavebné konanie. Dodatočne môže stavebný úrad stavbu alebo jej časť povoliť len ak sa v konaní preukáže, že jej ďalšia existencia nie je v rozpore s verejnými záujmami. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú najmä záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami a záväznými časťami slovenských technických noriem.

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia postupoval odvolací orgán samostatne a nezávisle od zistení a hodnotení orgánu prvého stupňa a k predmetnej veci uvádza, že jedným z podkladov pre posúdenie podanej žiadosti je schválený územný plán mesta Prešov.

Mesto Prešov ma platný územný plán mesta schválený mestským zastupiteľstvom uznesením č. 8/1995 zo dňa 30.01.1995 v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta Prešov č. 5/2013 v znení zmeny vyhlásenej VZN č. 11/2013 a č. 5/2017. Podľa grafickej časti územného plánu mesta Prešov, a to podľa výkresu č. 2 - Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, sa daný súbor drobných stavieb nachádza na ploche funkčne určenej ako obytná plocha rodinných domov, pre ktorú platí regulatív RL B1. Podľa záväznej časti územného plánu mesta Prešov je dodatočne povoľovaný súbor drobných stavieb prípustnou funkciou na plochách rodinných domov, z čoho vyplýva, že súbor drobných stavieb je v súlade s územným plánom mesta Prešov.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona, stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím.

Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Stavebný úrad je v zmysle ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona povinný oznámiť začatie konania účastníkom konania a dotknutým orgánom a v prípade zvolenia možnosti upustenia od miestneho zisťovania v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona zároveň je povinný určiť lehotu (§ 61 ods. 3), v ktorej môžu účastníci konania uplatňovať svoje námietky a pripomienky a dotknuté orgány svoje stanoviská. Dotknuté orgány stavebný úrad v zmysle § 61 ods. 6 stavebného zákona upovedomí vždy jednotlivo.

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa z objektívneho hľadiska posudzuje na základe vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní. Dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnení je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 stavebného zákona).

V zmysle § 62 ods. 3 stavebného zákona je povinnosťou stavebného úradu v konaní zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov, ich koordinácia a zosúladenie a na ich podklade vydať meritórne rozhodnutie v danej veci. Pri vymedzení dotknutých orgánov stavebný úrad musí postupovať individuálne, musí posúdiť ich kompetencie podľa hmotnoprávných predpisov a ostatných zákonov v nadväznosti na ustanovenie § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod.

Konania podľa stavebného zákona sú ovládané koncentračnou zásadou, ktorá vyjadruje, že určité procesné úkony sa musia všetky skoncentrovať v určitom štádiu konania. V stavebnom konaní je táto zásada zakotvená v ustanovení § 61 ods. 1, 3 a 6 stavebného zákona a vzťahuje sa na účastníkov konania ako aj na dotknuté orgány. Jej špecifikom je to, že účastníci konania musia svoje námietky uplatniť najneskôr v lehote určenej stavebným úradom, inak na ne stavebný úrad neprihliadne. V stavebnom konaní sa dotknuté orgány vyjadrujú formou stanoviska. Pre upovedomené dotknuté orgány platí, že ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, v zmysle platnej koncentračnej zásady stavebný úrad má za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Zákonu priznanému právu dotknutému orgánu vyjadriť svoj názor vo forme stanoviska k predmetnej stavbe v stavebnom konaní zodpovedá povinnosť stavebného úradu oznámiť dotknutému orgánu začatie konania s určením lehoty na predloženie stanoviska.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad si splnil svoju zákonnú povinnosť a začatie konania o dodatočnom povolení predmetnej stavby oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom oznámením č. SÚ/14674/153246/2020-Mk zo dňa 02.12.2020 tak, ako to ukladá § 61 ods. 1 stavebného zákona a keďže zvolil možnosť upustenia od miestneho zisťovania (§ 61 ods. 2 stavebného zákona) na uplatnenie námietok a stanovísk zvolil lehotu a zároveň účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil na koncentračnú zásadu. Oznámenie o začatí konania ako aj rozhodnutie v merite veci doručoval stavebný úrad účastníkom konania a dotknutým orgánom v zmysle ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona formou verejnej vyhlášky.

Vykonávacia vyhláška č. 532/2002 Z. z. ustanovením § 45 ods. 4 umožňuje na pozemku rodinného domu umiestniť drobnú a jednoduchú stavbu, ktorá má doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe, ktorou dodatočne povolený súbor drobných stavieb nepochybne je. V konaní o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad na podklade projektovej dokumentácie vypracovanej podľa § 45 stavebného zákona oprávnenou osobou posúdil, že dodatočné povolenie drobných stavieb nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a príslušnými vykonávacími vyhláškami, že tieto sú v súlade s územným plánom mesta Prešov, preto vydal rozhodnutie, ktorým súbor drobných stavieb dodatočne povolil a pre ich dokončenie určil podmienky.

Odvolací orgán k postupu stavebného úradu uvádza, že stavebný úrad konal v intenciách ustanovení § 88a vo väzbe na § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, úprava ktorých určuje procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti vlastníka stavby, ktorý ju uskutočňuje bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 až 4 z správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu stavebného úradu podľa príslušných právnych predpisov a pri posudzovaní, či stavebný úrad vecne príslušný na konanie vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi uvádza, že nezistil nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu, ktorá je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad pri vydávaní napadnutého rozhodnutia postupoval v intenciách ustanovení stavebného zákona pojednávajúcich o dodatočnom povolení stavieb a rozhodnutie vydal so všetkými predpísanými náležitosťami tak, ako to ukladá § 46 a § 47 zákona o správnom konaní. Odvolací orgán nezistil relevantný dôvod na to, aby sa odchýlil od právnych záverov obsiahnutých v napadnutom rozhodnutí stavebného úradu.

K námietke odvolateľa, že zaujíma nesúhlasné stanovisko k dodatočnému povoleniu súboru drobných stavieb z dôvodu neupovedomenia jeho, ako suseda odvolací orgán uvádza, že odvolateľ, bol stavebným úradom, ako účastník konania, upovedomený o začatí konania o dodatočnom povolení oznámením č. SÚ/14674/153246/2020-Mk zo dňa 02.12.2020, ktoré stavebný úrad doručoval v zmysle § 61 ods. 4 stavebného zákona formou verejnej vyhlášky. Doručovanie verejnou vyhláškou v zmysle uvedeného ustanovenia je opodstatnené a zároveň povolené aj v prípade, ak sa jedná o konanie s veľkým počtom účastníkov konania. Stavebný zákon explicitne neuvádza čo treba považovať za pojem veľký počet účastníkov konania a preto je posúdenie tejto otázky na úvahe stavebného úradu.

Podľa 26 ods. 2 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Oznámenie stavebného úradu o začatí konania o dodatočnom povolení č. SÚ/14674/153246/2020-Mk zo dňa 02.12.2020 bolo na úradnej tabuli mesta Prešov vyvesené dňa 03.12.2020 a zvesené dňa 21.12.2020. Právny účinok doručenia písomnosti nastáva až pätnástym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli a to bez ohľadu na to, či sa adresát o tejto písomnosti dozvedel alebo nie.

Na základe uvedeného sa odvolací orgán nestotožňuje s argumentáciou odvolateľa, že nebol upovedomený o začatí konania a zároveň uvádza, že odvolateľ sa evidentne o obsahu prvostupňového rozhodnutia dozvedel a využil svoje procesné právo podať odvolanie, ktoré podal v zákonom stanovenej lehote.

K námietke že doposiaľ nebol vyriešený jeho podnet podaný na stavebnom úrade dňa 24.09.2020 odvolací orgán uvádza, že riešenie podaného podnetu je v kompetencii stavebného úradu.

K námietke, že zlegalizovanie súboru drobných stavieb je bez súhlasu spoluvlastníkov susedných pozemkov a že sú vo vzdialenosti kratšej ako je dovolené stavebným zákonom odvolací orgán uvádza, že súhlas účastníkov konania k dodatočnému povoleniu stavby sa nevyžaduje. Účastník konania má v zmysle platných právnych predpisov v konaní podľa stavebného zákona možnosť využiť svoje procesné právo v podobe podania námietok a pripomienok, ktoré stavebný úrad v konaní posúdi a vysporiada sa s nimi. Stavebný úrad môže zohľadniť len opodstatnené námietky, ktoré majú oporu v platných právnych predpisoch vzťahujúcich sa na danú vec.

K námietke odstupovej vzdialenosti, ktorá je podľa odvolateľa kratšia ako je dovolené stavebným zákonom odvolací orgán uvádza, že pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia posúdil aj umiestnenie dodatočne povoleného súboru drobných stavieb pričom vychádzal z ustanovení vyhlášky č. 532/2002 Z. z. Ustanovenie § 6 tejto vyhlášky upravuje požiadavky na odstupové vzdialenosti medzi stavbami, ktoré vytvárajú medzi sebou voľný priestor. Z predloženej projektovej dokumentácie je zrejmé, že najkratšia vzdialenosť medzi dodatočne povoleným súborom drobných stavieb a rodinným domom vo vlastníctve odvolateľa je viac ako 26 m. Odvolací orgán uvádza, že posúdil umiestnenie súboru drobných stavieb so zistením, že ich umiestnenie je v súlade s ustanovením § 6 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. a že ich uskutočnením nebude nijako obmedzované užívanie susednej stavby - rodinného domu so súp. č. 13535, ktorého je odvolateľ podľa LV č. 14414, k. ú. Prešov spoluvlastníkom. Dodatočným povolením súboru drobných stavieb sa pomery v území nezmenia nad mieru

primeranú miestnym pomerom a odvolateľ, ako spoluvlastník susednej nehnuteľnosti aj naďalej bude môcť využívať svoju nehnuteľnosť na taký účel, na ktorý je podľa LV č. 14414, k. ú. Prešov evidovaná. Vzhľadom k tomu, že dodatočné povolenie predmetnej stavby nie je v rozpore s ustanovením § 6 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., jej dodatočným povolením nedôjde k zásahu do práv a právom chránených záujmov odvolateľa.

K námietke, že predmetné drobné stavby sú umiestnené v ochrannom pásme vodného toku rieky Sekčov odvolací orgán uvádza, že rieka Sekčov, parcela E KN č. 3515/8, k. ú. Prešov, druh pozemku vodná plocha, je podľa listu vlastníctva č. 2535, k. ú. Prešov vo vlastníctve Slovenskej republiky a v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., odštepny závod Košice. Dotknutým orgánom podľa § 140a stavebného zákona uplatňujúci záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý z hľadiska ním sledovaných záujmov vydá k prejednávanej veci svoje stanovisko je v tomto konaní okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP, ktorý podľa § 27 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) vydáva súhlas na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa vodného zákona, ktoré však môžu ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/14674/153246/2020-Mk zo dňa 02.12.2020 upovedomil dotknuté orgány, teda aj okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP a SVP, š. p., o začatí konania o dodatočnom povolení jednotlivo, tak ako to ukladá ustanovenie § 61 ods. 6 stavebného zákona. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP v lehote určenej stavebným úradom na predloženie stanovisk svojho stanovisko nepredložil. Z uvedeného vyplýva, že keďže okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP ako dotknutý orgán štátnej správy na základe oznámenia o začatí konania v určenej lehote neoznámil svoje stanovisko k dodatočne povoľovanej stavbe a ani nepožiadaval o predĺženie lehoty na vyjadrenie, v zmysle poslednej vety § 61 ods. 6 stavebného zákona, má sa za to, že z hľadiska ním sledovaných záujmov so stavbou súhlasí.

K námietke odvolateľa, že jeden zo stavebníkov je v užšom vzťahu s pracovníkom stavebného úradu odvolací orgán uvádza, že pokiaľ táto námietka nebola odvolateľom, ako účastníkom konania, vznesená v prvostupňovom konaní, aj keď mohla byť, tak táto námietka odvolateľa, vznesená v odvolacom konaní nemá svoje opodstatnenie vo vzťahu k prvostupňovému konaniu. Túto námietku vznesenú v odvolacom konaní, mohol odvolateľ potenciálne uplatniť v prvostupňovom konaní ako jeho účastník, nie však v konaní odvolacom.

K ostatným námietkam a požiadavkám odvolateľa (zníženie návozov zeminy na úroveň jeho pozemku, zasypanie základov, zastabilizovanie betónového oplotenia na náklady stavebníkov, odstránenie odpadového kompostéra a maštalného hnoja) odvolací orgán uvádza, že podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Uvedené ustanovenie upravuje právomoc odvolacieho orgánu, podľa ktorej odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože potom by už nešlo o preskúmanie rozhodnutia, ale o nové rozhodovanie v inej veci. Vychádzajúc z uvedeného tieto námietky a požiadavky sa netýkajú predmetu

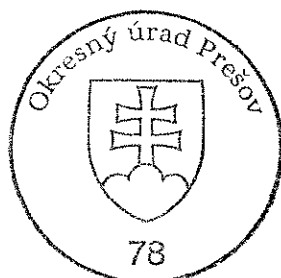
rozhodovania v danej veci, a teda veci konania o dodatočnom povolení súboru drobných stavieb a preto ich odvolací orgán považuje za irelevantné

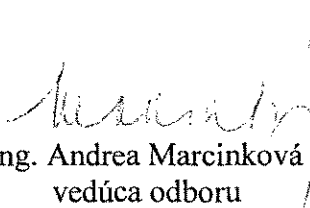
Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a nezistil v napadnutom rozhodnutí, ako aj v celom procesnoprávnom konaní stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré by vyhodnotil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e ě n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru




Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Prešov a na webovom sídle mesta Prešov, ak ho má zriadené.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2021/14141/52434/ŠSS-KM zo dňa 25.05.2021.

Vyvesené dňa: 26-05-2021 / ^{MSO PREŠOV} 28-05-2021 Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

Na vedomie: (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia)

02. J T M ,
H ,
M M ,
04. K H ,
05. M D ,
06. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
07. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 040 01 Košice
08. Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava-Ružinov
09. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto
10. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
11. MsÚ Prešov, odbor územného rozvoja, architektúry a výstavby, Hlavná 73, 080 01 Prešov
12. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
13. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Za kasárňou 3, 832 47 Bratislava
14. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Košice, Medzi mostami 2, 041 59 Košice
15. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 04291 Košice - Sever
16. Mesto Prešov, stavebný úrad, Hlavná 73, 080 01 Prešov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom