



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OVBP2-2021/16356/59395/ŠSS-KM

V Prešove 04.06.2021

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Ing. Jána Červeňáka, bytom Lesná 4A, 080 01 Prešov (ďalej len „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/12462/157796/2020-Čj zo dňa 22.12.2020 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, **z a m i e t a** odvolanie a rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/12462/157796/2020-Čj zo dňa 22.12.2020 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a vykonávacích vyhlášok vydala dňa 22.12.2020 rozhodnutie č. SÚ/12462/157796/2020-Čj o umiestnení líniovej inžinierskej stavby: „Prešov - Šidlovec, Ul. K Okruhliaku, Miestna komunikácia s chodníkom“ na pozemkoch parc. C KN č. 14103/3, 14103/21, 14103/22, 14103/26, 14103/28, 14103/29, 14103/34, 14103/36, 14103/37, 14103/39, 14103/42, 14103/55, 14103/65, 14103/73, 14103/89, 14103/93, k. ú. Prešov a pozemkoch parc. E KN č. 1987/5, 1987/9, katastrálne územie Prešov tak, ako je zakreslené v celkovej situácii stavby, pre navrhovateľa A-typ, architektonický ateliér, spol. s r.o., so sídlom Strojnícka 1, 080 01 Prešov, IČO: 31 653 880 (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti tomuto rozhodnutiu, podal odvolateľ, ako vlastník pozemku parc. C KN č. 14103/36, katastrálne územie Prešov, LV č. 13077, k. ú. Prešov, v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolanie, v ktorom uviedol, že vzhľadom na pandemickú situáciu a na nemožnosť jeho osobnej účasti na ústnom pojednávaní pre vyhlásené platné opatrenia vlády SR na obmedzenie mobility obyvateľstva, podal v konaní dňa 01.11.2020 svoje pripomienky a námietky k navrhovanej stavbe emailom. Ako prvý

pripomienku uviedol, že ako jeden z vlastníkov pozemkov, na ktorých má byť stavba umiestnená, žiada o vyjadrenie kto a ako majetkovoprávne vysporiada zabranú časť jeho pozemku a že aj keď vo výroku rozhodnutia k tejto jeho námietke stavebný úrad uviedol, že jej vyhovel, požadovanú informáciu o tom, kto bude stavebníkom a akým spôsobom bude jeho pozemok vysporiadaný nedostal. Zároveň uviedol, že ako vlastník pozemku, nikomu nedal súhlas s umiestnením tejto stavby a ani o jeho udelenie nebol nikým požiadany. Ďalej uvádza, že v zmysle § 38 stavebného zákona nie je možné bez súhlasu vlastníkov pozemku, na ktorých má byť stavba umiestnená, vydať rozhodnutie o umiestnení stavby a preto opätovne žiada o informáciu, kto bude stavebníkom realizujúcim stavbu a ako navrhuje vysporiadať jeho pozemok zabraný stavbou. Uvádza, že k samotnej stavbe predložil ďalšie pripomienky a námietky, ktorých cieľom bolo zabrániť, tomu aby po vybudovaní miestnej komunikácie s chodníkom naďalej dochádzalo v poškodzovaní a znehodnocovaní jeho pozemku stekajúcou dažďovou vodou v rovnakom alebo ešte väčšom rozsahu ako doteraz. V súvislosti s uvedeným v prílohe priložil fotografie zachycujúce situácie počas daždivého počasia v lete aj v zime. Uvádza, že stavebný úrad v rozhodnutí len stroho konštatuje, že námietkam a požiadavkám na úpravu predloženého projektu nevyhovuje a konštatuje, že navrhovateľ neuvažoval s realizáciou oporného múra, odtokového žľabu ani a realizáciou prípojok a vjazdu na jeho pozemok. Ďalej odvolateľ uvádza, že ak realizácia týchto opatrení nebude uvedená v podmienkach stavebného úradu pre vyhotovenie projektovej dokumentácie pre stavebné konanie, je veľmi malá pravdepodobnosť, že v rámci stavebného konania dôjde k jej novému vyhotoveniu a doplneniu a teda je veľmi malá pravdepodobnosť, že jeho námietky a požiadavky budú pri realizácii stavby akceptované. Odvolateľ predpokladal, že mestu Prešov sú dobre známe pomery na budúcom stavenisku a že bude považovať jeho požiadavky ako občana, ktorého záujmy ma tiež plnohodnotne zastupovať, za oprávnené a že ich bude akceptovať. Následne odvolateľ cituje ustanovenia § 39 a § 39a stavebného zákona a opätovne navrhuje, aby stavebný úrad zahrnul do podmienok pre realizáciu stavby aj tieto jeho pripomienky a požiadavky, ktoré uviedol v troch bodoch: prípojky na siete (elektrina, voda, plyn) žiada naprojektovať a realizovať aj na pozemku parc. C KN č. 1762/1, k. ú. Prešov a doprojektovať aj bočný výjazd z cesty na tento pozemok, ďalej požaduje v prípade poškodenia existujúceho oplatenia na hranici uvedeného pozemku zhotoviteľom cesty počas jej výstavby uviesť oplatenie do pôvodného, resp. dohodnutého stavu na náklady zhotoviteľa a pozdĺž uvedeného pozemku doprojektovať oporný múr, presahujúci obrubník cesty min. o 200 mm, doplniť odtokový žľab na dažďovú vodu k opornému múru a dodržať vzdialenosť medzi oplatením pozemku parc. C KN č. 1762/1, k. ú. Prešov a budúcim oporným múrom minimálne 1 meter. Tieto požiadavky odvolateľ odôvodnil tým, že oporný múr zabráni zosuvu telesa cesty smerom na jeho pozemok a zachytením stekajúcej dažďovej vody z lesa, cesty a z okolitých pozemkov popri ceste, aby nebol poškodzovaný jeho pozemok. Zároveň navrhuje prehodnotiť aj priemer uloženej kanalizácie a jej kapacitu.

V závere odvolanie žiada odvolací orgán, aby v súlade so správnym poriadkom preskúmal rozhodnutie stavebného úradu v celom rozsahu, vysporiadal sa s predloženými námietkami predloženými v konaní o umiestnení stavby a tiež odvolacími dôvodmi a zároveň uvádza, že v prípade neakceptovania jeho pripomienok a ich nezakomponovania do predmetného územného rozhodnutia ako podmienky pre umiestnenie líniovej inžinierskej stavby navrhuje vydané rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť stavebnému úradu na opätovné konanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania upovedomením o podanom odvolaní č. SÚ/3199/14189/2021-

Čj zo dňa 01.03.2021, so stanovením lehoty na vyjadrenie 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

V stanovenej lehote, sa k podanému odvolaniu vyjadrilo Okresné riaditeľstvo Hasičského a Záchraného zboru v Prešove listom č. ORHZ-PO-2021/000387-008 zo dňa 08.04.2021, v ktorom uviedlo, že vzhľadom k tomu, že odvolanie sa priamo nedotýka riešenia problematiky súvisiacej s ochranou pred požiarom a v uvedenej veci bolo vydané stanovisko štátneho požiarneho dozoru č. ORHZ-PO2-2020/000213-005 zo dňa 14.09.2020 sa ORHZ k odvolaniu nevyjadruje.

Nakoľko stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania sprievodným listom č. SÚ/3199/21919/2021 zo dňa 13.04.2021 Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil nasledovné:

Navrhovateľ dňa 21.09.2020 podal na stavebný úrad návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: „Prešov - Šidlovec, Ul. K Okruhliaku, Miestna komunikácia s chodníkom“, so zdôvodnením, že stavba sprístupňuje jestvujúcu a plánovanú IBV pre chodcov a automobilovú dopravu, vrátane dopravnej obsluhy (vozidla techn. služieb, vozidlá požiarnej a zdravotníckej pomoci) v lokalite Šidlovec-Okruhliak. V návrhu navrhovateľ uviedol parcelné čísla pozemkov určených na zastavanie, účel stavby – dopravná stavba, spôsob doterajšieho využitia územia – nezastavaný pozemok dopravnou stavbou (provizórna štrková komunikácia), doba trvania stavby – trvalá a identifikačné údaje projektanta stavby. V návrhu navrhovateľ zároveň uviedol, že správcom miestnej komunikácie bude mesto Prešov.

Spolu s návrhom navrhovateľ doložil projektovú dokumentáciu predmetnej stavby vypracovanú na podklade kópie z katastrálnej mapy oprávnenou osobou Ing. Marekom Medoňom autorizovaným stavebným inžinierom pre konštrukcie inžinierskych stavieb.

K územnému konaniu navrhovateľ doručil tieto vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov:

- záväzné stanovisko Mestského úradu v Prešove, odboru životného prostredia a dopravnej infraštruktúry, cestného správneho orgánu, ako príslušného orgánu štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OŽPaDI-9525/2020 zo dňa 30.07.2020, ktorým súhlasí s umiestnením predmetnej stavby a vydaním územného rozhodnutia, s dopravným pripojením prístupovej komunikácie a s odlišným technickým riešením;
- záväzné stanovisko Krajského riaditeľstva policajného zboru v Prešove, krajského dopravného inšpektorátu č. KRPZ-PO-KDI-25-190/2020 zo dňa 14.08.2020, ktorým z hľadiska bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky KDI súhlasí s umiestnením predmetnej stavby a s vydaním územného rozhodnutia za dodržania podmienok uvedených v technickej správe;

- vyjadrenie Východoslovenskej distribučnej, a. s., č. 29343/No/2020 zo dňa 27.07.2020 k projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie, v ktorom je uvedené, že s plánovanými zemnými prácami v blízkosti ich podzemných vedení súhlasia a zároveň žiadajú dodržať nimi stanovené podmienky;
- vyjadrenie Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s. závod Prešov č. 97476/2020/O zo dňa 27.08.2020, v ktorom je uvedené, že s vydaním územného rozhodnutia súhlasia s určením podmienok;
- vyjadrenie spoločnosti Slovak Telecom, a. s. č. 6612024300 zo dňa 31.08.2020 k existencii telekomunikačných vedení a rádiových zariadení s určením, ktorým požadujú zahrnúť do podmienok určených stavebným úradom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby všeobecné podmienky ochrany SEK;
- stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Prešove, oddelenia požiarnej prevencie č. ORHZ-P02-2020/000213-005 zo dňa 14.09.2020, ktorým štátny požiarly dozor súhlasí s predmetnou stavbou bez pripomienok;
- stanovisko Ministerstva obrany Slovenskej republiky, Úradu správy majetku štátu č. ASMDpV-20-794/2020 zo dňa 09.11.2020;
- vyjadrenie spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., Bratislava č. TD/NS/0802/2020/Uh zo dňa 18.11.2020, ktorým súhlasí s umiestnením predmetnej stavby.

Ku konaniu navrhovateľ predložil aj stanovisko Mestského úradu v Prešove, odboru územného rozvoja, architektúry a výstavby, referátu územného rozvoja a architektúry mesta, ako orgánu územného plánovania č. OÚRAaV/13679/2020, 146512/2020 zo dňa 04.11.2020 k dokumentácií pre územné rozhodnutie, v ktorom je uvedené, že stavba je v súlade so záväznou časťou Zmien a doplnkov 2017 Územného plánu mesta Prešov, vyhlásenou Všeobecne záväzným nariadením mesta Prešov č. 5/2018.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/12462/139909/2020-Čj zo dňa 06.10.2020 formou verejnej vyhlášky v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona oznámil začatie územného konania pre líniovú inžiniersku stavbu všetkým známym účastníkom konania a jednotlivo dotknutým orgánom a súčasne na prerokovanie návrhu v súlade § 36 ods. 1 stavebného zákona nariadil ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 02.11.2020. V oznámení stavebný úrad upozornil účastníkov konania na možnosť nahliadnutia do podkladov rozhodnutia a zároveň ich upozornil na uplatnenie námietok a pripomienok najneskôr pri ústnom pojednávaní s upozornením, že na neskôr podané námietky sa neprihliadne. Stavebný úrad v oznámení o začatí konania zároveň v zmysle § 42 ods. 4 stavebného zákona upozornil účastníkov konania, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Rovnakú lehotu určil stavebný úrad aj dotknutým orgánom na oznámenie svojich stanovísk a upozornil ich, že ak niektorý z dotknutých orgánov potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas je povinný požiadať stavebný úrad o primerané predĺženie lehoty. Zároveň stavebný úrad upozornil dotknuté orgány, že ak dotknutý orgán, ktorý bol vyzozumený o začatí územného konania neoznámí v lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe stavebný úrad bude mať za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Dňa 01.11.2021 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie odvolateľa, ako účastníka konania, v ktorom žiadal o vyjadrenie, ako a kým bude zabraná časť jeho pozemku vysporiadaná a zároveň v ňom uviedol jeho požiadavky, ktoré sú zhodné s jeho požiadavkami podanými v odvolaní.

Z priebehu ústneho konania uskutočneného dňa 02.11.2020 stavebný úrad vyhotovil zápisnicu.

Dňa 22.12.2020 stavebný úrad vydal rozhodnutie č. SÚ/12462/157796/2020-Čj, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a vykonávacích vyhlášok rozhodol o umiestnení líniovej inžinierskej stavby: „Prešov - Šidlovec, Ul. K Okruhliaku, Miestna komunikácia s chodníkom“ na pozemkoch parc. C KN č. 14103/3, 14103/21, 14103/22, 14103/26, 14103/28, 14103/29, 14103/34, 14103/36, 14103/37, 14103/39, 14103/42, 14103/55, 14103/65, 14103/73, 14103/89, 14103/93, k. ú. Prešov a pozemkoch parc. E KN č. 1987/5, 1987/9, k. ú. Prešov pre navrhovateľa tak, ako je zakreslené v celkovej situácii stavby s odôvodnením, že podmienky dotknutých orgánov k predloženému návrhu boli zahrnuté do výrokovvej časti rozhodnutia a že stavebný úrad dospel k záveru, že navrhovateľ spĺňa všetky podmienky pre vydanie rozhodnutia.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci a k postupu stavebného úradu uvádza:

V danom prípade ide o umiestnenie miestnej komunikácie s chodníkom nachádzajúcej sa v katastrálnom území mesta Prešov, v intraviláne mesta Prešov – Šidlovec, v jej severozápadnej časti. Stavba sprístupňuje jestvujúcu a plánovanú IBV pre chodcov a automobilovú dopravu. Napojenie miestnej komunikácie bude na miestne obslužné komunikácie – ulicu Lesnú a ulicu K Okruhliaku. Zo severozápadnej strany bude komunikácia napojená na jestvujúcu jednopruhovú obojsmernú miestnu komunikáciu kategórie MOK 4,50/30, ktorá je na konci ukončená obratiskom. Okolité terén má svahovitý charakter. V priestore staveniska a v tesnej blízkosti sa nachádzajú podzemné a nadzemné vedenia inžinierskych sietí (vodovod, kanalizácia, telekomunikačná a diaľkovo optické káble a NN káble).

Podľa § 32 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, *ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je rozhodnutie o umiestnení stavby.*

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.*

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona, *začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Stavebný úrad je povinný oznámiť začatie územného konania a zároveň určiť lehotu, do ktorej môžu účastníci konania a dotknuté orgány uplatňovať svoje námietky a pripomienky. Ide o koncentračnú zásadu konania, ktorou sú konania podľa stavebného zákona ovládané a ktorá vyjadruje, že určité procesné úkony sa musia všetky skoncentrovať v určitom štádiu konania. V územnom konaní je táto zásada zakotvená v ustanovení § 36 ods. 1, 2 a 3 stavebného zákona a vzťahuje sa na účastníkov konania ako aj na dotknuté orgány. Jej špecifikom je to, že účastníci konania musia svoje námietky uplatniť najneskôr v lehote

určenej stavebným úradom, inak na ne stavebný úrad neprihliadne, rovnako aj dotknuté orgány musia svoje stanoviská oznámiť v určenej, prípadne predĺženej lehote.

V danom konaní stavebný úrad si splnil svoju zákonnú povinnosť a oznámením č. SÚ/12462/139909/2020-Čj zo dňa 06.10.2020 oznámil podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona začatie územného konania, ktoré v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona doručoval účastníkom územného konania formou verejnej vyhlášky a dotknutým orgánom jednotlivo, pričom ich na koncentračnú zásadu územného konania upozornil.

Podľa prvej vety § 37 ods. 1 stavebného zákona, *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón.*

Na základe podaného odvolania pri preskúvaní napadnutého rozhodnutia postupoval odvolací orgán samostatne a nezávisle od zistení a hodnotení orgánu prvého stupňa a k predmetnej veci uvádza, že východiskovým záväzným podkladom pre posúdenie návrhu, z ktorého sa vychádza pri vydávaní územného rozhodnutia, je schválený územný plán obce alebo územný plán zóny, ustanovuje to právny predpis v § 37 ods.1 stavebného zákona. V územnom konaní je dôležité, aby stavebný úrad pri rozhodovacej činnosti vždy vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového a právneho stavu v území. Musí preskúmať návrh na vydanie územného rozhodnutia z hľadiska jeho súladu s podkladmi uvedenými v odseku 1 § 37 stavebného zákona. V danom konaní východiskovým podkladom pre posúdenie podaného návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnenie líniovej inžinierskej stavby je územný plán mesta Prešov schválený mestským zastupiteľstvom uzn. č. 8/1995 zo dňa 30.1.1995 v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 5/2013 v znení zmeny vyhlásenej VZN č. 11/2013 a č. 5/2017.

Navrhovaná líniová stavba, predĺženie obslužnej komunikácie – ul. K Okruhliaku je vykreslená vo výkrese č. 4 Doprava ako obslužná komunikácia C2, C3. Plochy pre verejnoprospešné stavby sú v záväznej časti územného plánu mesta určené v čl. 5, v ktorom je uvedené, že verejnoprospešné stavby sú v zmysle zákona č. 262/1992 Zb. stavby, určené na verejnoprospešné služby a pre verejné technické vybavenie územia, podporujúce jeho rozvoj a ochranu životného prostredia. Podľa regulatívu RL 12.1, v ktorom je uvedený zoznam verejnoprospešných stavieb, medzi verejnoprospešné stavby patria všetky verejné miestne komunikácie vozidlové kat. MO (obslužné) C1, C2, C3 vykreslené v zastavanom území mesta podľa výkresu dopravy ÚPN M (časť dopravné stavby, bod č. 41) a zároveň podľa tohto regulatívu sa za verejnoprospešnú stavbu považuje aj výstavba chodníkov pri miestnych komunikáciách a v samostatných trasách podľa výkresu dopravy ÚPN M (časť dopravné stavby, bod č. 57).

Odvolací orgán uvádza, že z uvedeného vyplýva, že návrh navrhovateľa na umiestnenie líniovej stavby „Prešov-Šidlovec, ul. K Okruhliaku, Miestna komunikácia s chodníkom“ tak, ako je navrhnutá podľa predloženej projektovej dokumentácie, vypracovanej oprávnenou osobou je v súlade s územným plánom mesta Prešov a je to stavba verejnoprospešná, čím je splnený predpoklad pre jej navrhované umiestnenie v danom území.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany*

poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona, *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Podľa § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., *k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.*

V správnom konaní je dôležité, aby stavebný úrad pri rozhodovacej činnosti vždy vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového a právneho stavu veci.

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa z objektívneho hľadiska posudzuje na základe vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona vyjadrujú k predloženej projektovej dokumentácii práve z hľadiska nimi sledovaných a chránených záujmov. Dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnení je zjavné, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 stavebného zákona). Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia podľa stavebného zákona záväzný, je povinný ho rešpektovať, vychádzať z neho a bez jeho zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

V zmysle § 37 ods. 3 stavebného zákona je povinnosťou stavebného úradu v konaní zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov a na ich podklade vydať meritórne rozhodnutie v danej veci. Pod zabezpečením stanovísk dotknutých orgánov sa v tejto súvislosti rozumie vyžiadanie stanovísk dotknutých orgánov od navrhovateľa, ich koordinácia a zosúladenie, tieto mu musia byť predložené spolu so žiadosťou tak, ako to ukladá § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Pri vymedzení dotknutých orgánov stavebný úrad musí postupovať individuálne a posúdiť ich kompetencie podľa hmotnoprávných predpisov a ostatných zákonov v nadväznosti na ustanovenie § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde bude stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod.

V stavebnom konaní sa dotknuté orgány vyjadrujú formou stanoviska. Pre upovedomené dotknuté orgány platí, že ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, v zmysle platnej koncentračnej zásady stavebný úrad má za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Zákonu priznanému právu dotknutému orgánu vyjadriť svoj názor vo forme stanoviska k predmetnej stavbe v stavebnom konaní zodpovedá povinnosť stavebného úradu oznámiť dotknutému orgánu začatie konania s určením lehoty na predloženie stanoviska.

Ako už bolo vyššie uvedené z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad si splnil svoju zákonnú povinnosť a začatie konania o umiestnení predmetnej líniovej inžinierskej stavby oznámil oznámením č. SÚ/12462/139909/2020-Čj zo dňa 06.10.2020, na uplatnenie stanovísk určil lehotu s upozornením na koncentračnú zásadu.

Odvolací orgán uvádza, že stanoviská dotknutých orgánov, ktoré boli o začatí územného konania vyrozumené a ktoré v určenej lehote svoje stanoviská nepredložili, považoval stavebný úrad za súhlasné a že všetky navrhovateľom predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní nie sú záporné ani protichodné a zo všetkých vyplýva, že z hľadiska nimi sledovaných a chránených záujmov je umiestnenie navrhovanej líniovej inžinierskej stavby: „Prešov - Šidlovec, Ul. K Okruhliaku, Miestna komunikácia s chodníkom“ možné povoliť.

Podľa § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Princíp ochrany vlastníckych práv vlastníkov pozemkov v územnom konaní zabezpečuje ustanovenie § 38 stavebného zákona. Táto ochrana vlastníckeho práva k pozemku je v územnom konaní docieľená súhlasom vlastníka, ktorý sa vyžaduje na umiestnenie stavby, okrem účelov, pre ktoré možno pozemok vyvlastniť. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak navrhovateľ nemá vlastnícke alebo iné právo k pozemku v zmysle ustanovenia § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, na ktorom navrhuje stavbu umiestniť, môže stavebný úrad vydať rozhodnutie o umiestnení stavby iba vtedy, ak vlastníka pozemku s návrhom súhlasí alebo, ak možno na navrhovaný účel pozemok vo verejnom záujme vyvlastniť. Vytvárajú sa tým majetkovoprávne predpoklady pre uskutočnenie navrhovaného účelu - novej stavby. Definícia verejného záujmu v právnom predpise, ktorá by bola aplikovateľná pre všetky prípady rovnako, nie je stanovená. Verejný záujem je druhom záujmu, ktorý je všeobecne prospešný. Je opakom čisto súkromného záujmu.

V danom prípade stavebný úrad napadnutým rozhodnutím rozhodol podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a vykonávacích vyhlášok o umiestnení líniovej inžinierskej stavby: „Prešov - Šidlovec, Ul. K Okruhliaku, Miestna komunikácia s chodníkom“, ktorú umiestnil na pozemkoch parc. C KN č. 14103/3, 14103/21, 14103/22, 14103/26, 14103/28, 14103/29, 14103/34, 14103/36, 14103/37, 14103/39, 14103/42, 14103/55, 14103/65, 14103/73, 14103/89, 14103/93, k. ú. Prešov a pozemkoch parc. E KN č. 1987/5, 1987/9, k. ú. Prešov. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza, že v spisovom materiály nie sú navrhovateľom predložené žiadne doklady, ktorými by bolo preukázané vlastnícke alebo iné právo k predmetným pozemkom, na ktorých je stavba umiestnená a nie sú predložené ani písomné súhlasy vlastníkov a podielových spoluvlastníkov uvedených pozemkov s navrhovanou stavbou. Zákon však v ustanovení § 38 stavebného zákona zakotvuje podmienku, za naplnenia ktorej sa zásah do vlastníckych práv vlastníkov a spoluvlastníkov pozemkov v územnom konaní môže uskutočniť. Touto základnou podmienkou je preukázanie verejného záujmu navrhovaného zámeru navrhovateľa.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, predložený návrh navrhovateľa je v súlade s územným plánom mesta Prešov, ide o verejnoprospešnú stavbu a preto v zmysle

ustanovenia § 38 stavebného zákona nie je v územnom konaní potrebné predložiť súhlas vlastníkov a spoluvlastníkov dotknutých pozemkov.

Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v konaní o umiestnení líniovej inžinierskej stavby na podklade projektovej dokumentácie vypracovanej podľa § 45 stavebného zákona oprávnenou osobou posúdil, že umiestnenie tejto stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a príslušnými vykonávacími vyhláškami, že táto stavba je v súlade s územným plánom mesta Prešov, preto vydal rozhodnutie, ktorým predmetnú líniovú inžiniersku stavbu umiestnil a pre projektovú prípravu určil podmienky.

Odvolací orgán k postupu stavebného úradu uvádza, že stavebný úrad konal v intenciách ustanovení § 32 stavebného zákona a nasledujúcich, úprava ktorých určuje procesnoprávny postup stavebného úradu pri umiestňovaní stavieb.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne uvedené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Zásada materiálnej pravdy vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali v zmysle prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať všetky predpísané obsahové náležitosti – výrok, odôvodnenie a poučenie, ak správny poriadok alebo osobitný zákon neustanovuje inak. Pokiaľ ide o odôvodnenie rozhodnutia, jeho zmyslom a účelom je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Osoby dotknuté rozhodnutím správneho orgánu majú právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania. Odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že napadnuté rozhodnutie obsahuje všetky obsahové náležitosti určené v § 47 ods. 1 správneho poriadku, avšak odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nedalo všetky odpovede na základné právne otázky, ktoré v územnom konaní mali byť zodpovedané, preto odvolací orgán v zmysle zásady hospodárnosti správneho konania, ktorá sa premieta do stavebného, ako aj územného konania a v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku, doplnil nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, keďže vrátenie veci správne mu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie, by bolo v rozpore s touto zásadou a výsledkom nového prejednania veci by nebolo rozhodnutie s iným obsahom.

K námietke odvolateľa, ktorou žiada o vyjadrenie kto a ako majetkovoprávne vysporiada zabranú časť jeho pozemku odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad rozhodnutím vo veci, ktorá je predmetom konania, vo výroku svojho rozhodnutia, ktorý je autoritatívny a je jadrom celého rozhodnutia zaviazal stavebníka povinnosťou po správoplatnení rozhodnutia o umiestnení stavby majetkovoprávne vysporiadať všetky nehnuteľnosti, na ktorých je navrhovaná stavba umiestnená a zároveň upozornil stavebníka, že ku stavebnému konaniu musí preukázať, že má k uvedeným pozemkom iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona.

K námietkam a požiadavkám na úpravu predloženého projektu odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 59 ods. 1 správneho poriadku, upravuje právomoc odvolacieho orgánu, podľa ktorej odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože potom by už nešlo o preskúmanie rozhodnutia, ale o nové rozhodovanie v inej veci.

Konania vedené podľa stavebného zákona sú spravované dispozičnou zásadou, teda sú konaním o konkrétnom návrhu, čo znamená, že účastník konania (navrhovateľ) vo svojom návrhu určí predmet konania, od ktorého sa správny orgán nemôže odchyliť. Predmetom tohto konania bolo rozhodnutie o umiestnení líniovej inžinierskej stavby, o vydanie ktorého navrhovateľ žiadal, preto stavebný úrad uplatnenej požiadavke odvolateľa, ako účastníka konania, v prvostupňovom konaní nevyhovet a jej zamietnutie v odôvodnení rozhodnutia riadne odôvodnil.

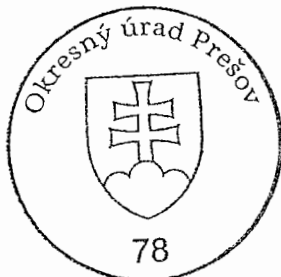
Odvolací orgán zároveň uvádza, že v konaní navrhovateľom predložená projektová dokumentácia je vypracovaná oprávnenou osobou, ktorá podľa § 46 ods. 1 stavebného zákona, zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2 a tiež zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Z uvedeného ustanovenia stavebného zákona vyplýva, že za vypracovanie projektovej dokumentácie a jej správnosť, úplnosť a realizovateľnosť je zodpovedný projektant, ako oprávnená osoba na jej vypracovanie. Stavebný úrad, ani odvolací orgán nie sú oprávnení spochybňovať ani zasahovať do jej obsahu.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán, preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a nezistil v napadnutom rozhodnutí stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zmenené alebo zrušené.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

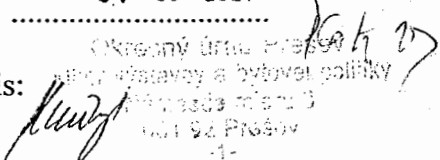


Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Prešov a na webovom sídle mesta Prešov, ak ho má zriadené.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2021/16356/59395/ŠSS-KM zo dňa 04.06.2021.

Vyvesené dňa: 07-06-2021 - 9-06-2021
Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:  Pečiatka, podpis:

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia)

01. A -typ, architektonický ateliér, spol. s r.o., Strojnícka 2076/1, 080 06 Ľubotice
02. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
03. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28,81762 Bratislava
04. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove, Hollého 5, 080 01 Prešov
05. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove - krajský dopravný inšpektorát, Pionierska 33, 080 05 Prešov
06. MsÚ Prešov - OÚRAaV, Jarková 24, 080 01 Prešov
07. Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov
08. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Kúpeľná 3, 080 01 Prešov
09. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
10. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Za kasárňou 3, 832 47 Bratislava
11. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
12. Okresné riaditeľstvo Hasičského a Záchraného zboru v Prešove, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
13. MsÚ Prešov - OŽPaDI, Jarková 24, 080 01 Prešov
14. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
15. Mesto Prešov, stavebný úrad, Hlavná 73, 080 01 Prešov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom