



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OVBP2-2021/029272/101955-KR

V Prešove 20.09.2021

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe dvoch samostatných odvolaní Štefana Hermanovského, Tehelná 6454/23, 080 01 Prešov (ďalej aj ako „odvolateľ č. 1“) a Ing. Ľubomíra Karasa, PhD., Tehelná 63, 080 01 Prešov (ďalej aj ako „odvolateľ č. 2“), preskúmal rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/2994/21200/2020-Čj zo dňa 07.04.2021 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) **z a m i e t a** odvolania a rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/2994/21200/2020-Čj zo dňa 07.04.2021 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad, vydalo dňa 07.04.2021 rozhodnutie č. SÚ/2994/21200/2020-Čj, ktorým podľa §39 a § 39a stavebného zákona umiestnilo stavbu „Rezidenčná štvrť Rúrky - Etapa A“ na pozemkoch parc. KN-C č. 9045/1, 9045/4, 9045/5, 9045/6, 9045/8, 9045/9, 9045/11, 9045/12, 9045/13, 9045/14, 16191/75, 16206/9, 16206/11, 9047/1, 9593/1 a KN-E č. 2331/2, k. ú. Prešov, v rozsahu stavebných objektov: SO 01 – Miestne komunikácie a chodníky (rekonštrukcia ul. Tarjányiho), SO 02 – Výstavba rodinných domov (9 rodinných domov); SO 03 – Úprava trafostanice, SO 03-1 – Úprava VN vedenia, SO 03-2 – Úprava NN vedenia, SO 03-3 – Odberné elektrické zariadenia; SO 04 – Vodovod, SO 05 – Kanalizácia, SO 05.1 – Splašková kanalizácia, SO 05.2 – Dažďová kanalizácia, SO 06 – Terénne a sadové úpravy, SO 07 – Rekonštrukcia úseku Tehelnej ulice, pre navrhovateľa SANKUR-NÁBREŽNÁ, s.r.o., Kmeťovo Stromoradie 9/B, 080 01 Prešov, v zastúpení: arch&crafts, s.r.o., Werferova 1, 040 01 Košice.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní dve samostatné odvolania Štefan Hermanovský, Tehelná 6454/23, Prešov a Ing. Ľubomír Karas, PhD., Tehelná 63, 0080 01 Prešov.

Odvolateľ č. 1 vo svojom odvolaní uvádza, že na základe jeho námietok k súboru SO 07-Rekonštrukcia úseku Tehelnej ulice a ich zamietnutí a ním zistených ďalších skutočností k

vydaniu „Územného rozhodnutia k členeniu stavby na stavebné objekty SO.01 - SO.07 „Rezidenčná štvrť Rúrky-Etapa A“ predkladá ďalšie dôležité skutočnosti k SO 07- „Rekonštrukcia úseku Tehelnej ulice.“

V bode č. 1 odvolania uvádza, že kapacitné posúdenie a preukázanie dostatočnosti obidvoch komunikácii stále pokladá za nepostačujúce nakoľko šírka vozovky 5 metrov bude nepostačujúca pri tolkejšej doprave, ako sa predpokladá pri výstavbe tejto rezidenčnej štvrte a náraste pohybu áut z tejto lokality na križovatku ulíc Tehelná - Volgogradská. Zároveň uvádza, že cit.: „Na strane 15 Územného rozhodnutia sa píše, že Mesto Prešov zabezpečí rekonštrukciu a rozšírenie časti miestnej komunikácie Tehelnej ulice v úseku po Tarjanyiho ulicu v súlade s STN a finančné prostriedky na rekonštrukciu a rozšírenie časti miestnej komunikácie Tehelnej ulice zaradí do Návrhu plánu investičných akcií Mesta Prešov na rok 2021 a potrebné finančné prostriedky zaradí do rozpočtu Mesta Prešov na rok 2021 na základe požiadavky VMČ č. 1 na schválenie MsZ Prešov. Lenže na 18. zasadnutí MsZ Prešov dňa 27.11.2020 pri bode 6. Návrhu plánu investičnej výstavby Mesta Prešov na rok 2021 s výhľadom na roky 2022 a 2023 táto akcia nie je zahrnutá do plánu a nie sú ani vyčlenené finančné prostriedky na realizáciu.“ Žiada vyjadrenie k tomuto bodu z akých finančných prostriedkov sa bude táto akcia financovať.

V bode č. 2 odvolania uvádza, že cit.: „Zabezpečenie protipovodňových opatrení, aby nedochádzalo k zatápaniu nehnuteľnosti. Pri nehnuteľnostiach na parcelách KN C 9049 a KN C 9051 pri vybudovaní oporného múru okolo garáže a návrhu, že povrchová voda bude stekať pri okraji chodníka a cesty a pri výške napojenia na existujúcu niveletu cesty pri nehnuteľnosti parcely KN C 9049 dôjde pri stekaní povrchových vôd k ohrozeniu najviac práve týchto dvoch parciel a na nich vybudovaných nehnuteľnosti. V roku 1992 v máji pri povodni práve tieto dve nehnuteľnosti boli najviac postihnuté. Vtedy sa začali riešiť Protipovodňové opatrenia Tehelnej ulice. Lenže sa neurobilo nič a navyiac v roku 2019 boli z plánu investičných akcií vypustené. Ďalej sa nič neriešilo ani nerieši.“

Žiada riešiť zvedenie povrchových vôd a zabezpečiť také protipovodňové opatrenia, aby k ohrozeniu nehnuteľnosti nedošlo a kladie otázku, prečo sa povrchové vody nezvedú do potôčika, ktorý preteká pod svahom Rúrky Tehelná ulica.

V bode č. 3 odvolania označenom ako „Zabezpečenie oporného múru pod rodinnými domami č. 14 – 18“ uvádza, že cit.: „Pri zásahu do tohto svahu pri rozširovaní cesty dôjde k ohrozeniu stability svahu, nakoľko pri terajšej šírke vozovky v uvedenom úseku 4,20 - 4,80 m môže dôjsť k zosuvu a nestabilite svahu z uvedenej prístupovej cesty a k ďalšiemu ohrozeniu prístupu k nehnuteľnostiam.“

Záverom žiada, ešte raz kapacitne prehodnotiť a dostatočne preukázať dostatočnosť obidvoch nosných komunikácii na parametre šírky vozovky. Zároveň žiada uviesť z akých finančných zdrojov to bude financované a pri rozširovaní cesty žiada zastabilizovať svah oporným múrom. Protipovodňové opatrenia žiada zabezpečiť tak, aby povrchové vody nestekali po ceste, ale aby boli zvedené do miestneho potôčika a neohrozovali nehnuteľnosti a uvádza, cit.: „Pri posúdení splaškovej kanalizácie/terajšia vedie v strede vozovky/ a zvedení splaškov z domov a ďalších v budúcnosti postavených bytových jednotiek je kanalizačná stoka DN 300 nepostačujúca.“

Odvolateľ č. 2 v bode č. 1 svojho odvolania označenom ako „Posúdenie vplyvov na životné prostredie EIA“ uvádza, že vykonanie zisťovacieho konania a procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) je nevyhnutné predovšetkým pri väčších investičných stavebných zámeroch. Má za to, že predmetná stavba, ku ktorej je vydané územné rozhodnutie, je súčasťou oveľa väčšieho súboru stavieb, ku ktorej je z dôvodu zákona povinné vykonanie zisťovacieho konania. V tomto prípade je zrejme, že rozdelením stavby na súbor menších častí stavby ide o obštrukciu a zámerné obchádzanie zámeru zákonodarcu podľa Zákona č. 24/2006 Z.z. a preto v zmysle uvedeného žiada, aby sa uvedená stavba posudzovala

podľa zákona č. 24/2006 Zb. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V bode č. 2 odvolania označenom ako „Pozemky v majetku mesta Prešov“ uvádza, že podľa § 38 a § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) a podľa jeho informácií nemá navrhovateľ vlastnícke alebo iné právo k určitým nehnuteľnostiam. Stavebný úrad vo svojom rozhodnutí síce uvádza, že navrhovateľ má „doložený písomný súhlas“. Upriamuje pozornosť na fakt, že takúto možnosť stavebný zákon nepripúšťa. § 139 ods. 1 a následne písmeno a) jasne uvádza, že pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie „užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu“. Týmto konaním stavebný úrad podľa neho porušil ustanovenie § 139 ods. 1 písmeno a) zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon). V bode č. 3 odvolania označenom ako „Dvojnásobné územné konanie“ uvádza, že v stanovenej lehote v podaní dňa 22.2.2021 uviedol, že žiada, aby stavebný úrad v konaniach č. SÚ/2994/2401/2020-Čj a SÚ/2994/1126407/2020-Čj rozhodol jedným rozhodnutím, nakoľko konania spolu súvisia. Odhliadnuc od toho, že je to logický argument, nie je si istý, či je spojenie dvoch samostatných územných konaní do jedného územného rozhodnutia vôbec legálne. Stavebný úrad sa však s touto požiadavkou vôbec nevysporiadal, čo podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní bol povinný urobiť. Navyše z územného rozhodnutia nie je vôbec zrejmé, ktorého územného konania sa príslušné rozhodnutie týka. V bode č. 4 označenom ako „Chybné poučenie“ uvádza, že stavebný úrad v poučení napadnutého rozhodnutia v prvej vete uviedol, cit.: „Podľa § 42 ods. 3 stavebného zákona má toto rozhodnutie odkladný účinok.“ Táto časť podľa názoru odvolateľa č. 2 obsahuje nesprávne poučenie, ktoré je úplne nelogické a zmätočné a nevie, čo chcel stavebný úrad touto konštrukciou vyjadriť. Upozorňuje, že sa na tento „konštrukt“ nedá aplikovať ustanovenie § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku. Má za to, že cit.: „...účinok tohto Rozhodnutia bol týmto jeho vydaním odložený.“ V bode č. 5 odvolania namieta, že stavebný úrad pri vydávaní rozhodnutia nedodrжал lehoty v zmysle § 49 ods. 2 správneho poriadku. V bode č. 6 odvolania označenom ako „Právo na nahliadnutie do spisu“ uvádza, že podľa § 23 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní má účastník konania právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov a namieta, že toto právo mu bolo v územnom konaní č. SÚ/2994/126407/2020- Čj znemožnené aj napriek jeho aktivite a výslovnej žiadosti, ktorá je doložená listom zo dňa 22.02.2021. Týmto konaním stavebný úrad podľa neho porušil jeho právo podľa § 23 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a navyše sa stavebný úrad s jeho námietkou nevysporiadal a v rozhodnutí ju neodôvodnil.

Na základe týchto námietok žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

O podaných odvolaniach stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania upovedomeniami č. SÚ/9502/108398/2021-Čj a č. SÚ/9503/108414/2021-Čj zo dňa 17.06.2021 a zároveň ich vyzval na vyjadrenie sa k ich obsahu v lehote do 10 dní odo dňa doručenia oznámenia.

V stavebným úradom určenej lehote sa k obsahu podaných odvolaní vyjadril navrhovateľ SANKUR – NÁBREŽNÁ, s.r.o., Kmeťovo stromoradie 9/B, 08001 Prešov, vyjadrením doručeným stavebnému úradu dňa 14.07.2021, v ktorom sa navrhovateľ vyjadruje k jednotlivým bodom odvolaní a záverom uvádza, že odvolania sú nedôvodné a v celom rozsahu neopodstatnené a že stavebný úrad pri vydávaní odvolaniami napadnutého rozhodnutia postupoval v intenciách stavebného zákona a správneho poriadku, pričom v procesnom postupe ani pri vydávaní rozhodnutia sa nedopustil takého porušenia zákona, ktoré by spôsobovalo jeho nezákonnosť.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaniach nerozhodol sám, predložil ich spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania odvolaciemu orgánu v súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán, preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi v tejto veci aplikovateľnými, ako aj dôvodmi odvolateľov a zistil nasledovné:

Navrhovateľ podal dňa 27.01.2020 na stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Rezidenčná štvrť Rúrky - Etapa A“, na pozemkoch parc. KN-C č. 16206/9, 16206/11, 16191/75, 9047/1, 9593/1, 9045/1, 9045/4, 9045/5, 9045/6, 9045/8, 9045/9, 9045/11, 9045/12, 9045/13, 9045/14, KN-E 2331/2, k. ú. Prešov, pozostávajúcej zo stavebných objektov: SO 01 – Miestne komunikácie a chodníky (rekonštrukcia ul. Tarjányiho), SO 02 – Výstavba rodinných domov (9 rodinných domov); SO 03 – Úprava trafostanice, SO 03-1 – Úprava VN vedenia, SO 03-2 – Úprava NN vedenia, SO 03-3 – Odberné elektrické zariadenia; SO 04 – Studne (predmetný stavebný objekt bol následne zosúladený s územným plánom mesta Prešov tak, že projektová dokumentácia bola v 03/2020 prepracovaná na zásobovanie pitnou vodou rozšírením vodovodu), SO 05 – Kanalizácia, SO 05.1 – Splašková kanalizácia, SO 05.1-1 – Revízne šachty splaškovej kanalizácie, SO 05.1-2 Prípojky splaškovej kanalizácie, SO 05.2 – Dažďová kanalizácia, SO 05.2.1 – Retenčné nádrže.

Stavebný úrad výzvou č. SÚ/2994/19534/2020-ČJ zo dňa 20.02.2020 vyzval navrhovateľa v súlade s § 35 ods. 2 stavebného zákona a § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia v rozsahu: kompletná dokumentácia pre územné konanie, t. j. na všetky stavebné objekty vrátane terénnych a sadových úprav; rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia, prípadne iné opatrenia dotknutých orgánov a mesta. Stavebný úrad určil navrhovateľovi lehotu na doplnenie 15 dní odo dňa doručenia výzvy a konanie rozhodnutím prerušil.

Následne po doplnení návrhu stavebný úrad oznámením č. SÚ/2994/126407/2020-Čj zo dňa 07.08.2020 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom v súlade s § 26 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení stavby „Rezidenčná štvrť Rúrky – etapa „A“ v meste Prešov“, na pozemkoch parc. KN-C č. 16191/75, 16191/276, 16206/1, 16206/11, 9045/1, 9045/4, 9045/5, 9045/8, 9045/9, 9045/11, 9045/12, 9045/13, 9045/14 a KN-E č. 2331/2, k. ú. Prešov, v rozsahu stavebných objektov SO 01 – Miestne komunikácie a chodníky (rekonštrukcia ul. Tarjányiho), SO 02 – Výstavba rodinných domov (9 rodinných domov); SO 03 – Úprava trafostanice, SO 03-1 – Úprava VN vedenia, SO 03-2 – Úprava NN vedenia, SO 03-3 – Odberné elektrické zariadenia; SO 04 – Studne (predmetný stavebný objekt bol následne zosúladený s územným plánom mesta Prešov tak, že projektová dokumentácia bola v 03/2020 prepracovaná na zásobovanie pitnou vodou rozšírením vodovodu), SO 05 – Kanalizácia, SO 05.1 – Splašková kanalizácia, SO 05.1-1 – Revízne šachty splaškovej kanalizácie, SO 05.1-2 Prípojky splaškovej kanalizácie, SO 05.2 – Dažďová kanalizácia, SO 05.2.1 – Retenčné nádrže a v súlade s § 36 ods. 1 stavebného zákona nariadil ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 04.09.2020.

V deň ústneho konania, z ktorého bola spísaná zápisnica č. SÚ/2994/126407/2020-Čj, podalo v samostatných podaniach zo dňa 02.09.2020 spoločné písomné pripomienky 51

pisateľov a 20 pisateľov, ktoré sú obsahovo totožné a vnútorne sa členia na námietky: Šírka prístupovej komunikácie, Splašková kanalizácia, Oporný múr pod rodinnými domami č. Tehelná 12 až 18, Návažky a Ohrozenie studní; 12 pisateľov, ktoré sa vnútorne členia na námietky: Postup v etape A, Šírka prístupovej komunikácie, Splašková kanalizácia, Oporný múr pod rodinnými domami č. Tehelná 12 až 18, Návažky, Ohrozenie studní; 9 pisateľov, ktoré sa vnútorne členia na námietky: Rozdelené konania, Posúdenie vplyvov na životné prostredie EIA, Parcela 9046, Postup prác v etape A, Šírka prístupovej komunikácie, Splašková komunikácia, Oporný múr pod rodinnými domami č. Tehelná 12 až 18, Návažky, Ohrozenie studní.

Námietky 9 pisateľov zo dňa 04.09.2020, ktorí namietajú, že pri pilotovom zakladaní sa naruší statika pozemkov, rodinných domov a studní a v prípade týchto narušení žiadajú, aby stavebník znášal všetky náklady na odstránenie týchto následkov.

V podaní zo dňa 03.09.2020, boli stavebnému úradu doručené námietky JUDr. Petra Novosada, LL.M., Mirka Nešpora 12, 080 01 Prešov, ako účastníka konania a splnomocneného zástupcu Mariána Širka, Mudroňova 4950/4, 080 01 Prešov.

Navrhovateľ doručil dňa 17.09.2020 na stavebný úrad podanie označené ako „Rezidenčná štvrť Rúrky – etapa A – Posun bodu napojenia splaškovej kanalizácie“.

Predmetnou úpravou projektovej dokumentácie sa mení bod napojenia navrhovanej splaškovej kanalizácie na súkromnú kanalizáciu vo vlastníctve Ing. Leška a v prevádzke VVS, a. s. (PVC DN300), na bod napojenia na verejnú kanalizáciu v majetku a správe VVS, a. s., trasovanú v ulici Tehelná.

Následne dňa 27.11.2020 bola na stavebný úrad doručená od navrhovateľa žiadosť o rozšírenie predmetu územného konania o objekt „SO 07 - Rekonštrukcia úseku Tehelnej ulice“.

Podľa projektovej dokumentácie ide o rekonštrukciu miestnej komunikácie na ul. Tehelnej s výstavbou ľavostranného chodníka šírky 1,5 m a rozšírenia obojsmernej dvojpruhovej komunikácie kategórie MO 6,0/40 o celkovej dĺžke 102,395 m.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/2994/2401/2020-Čj zo dňa 19.01.2021, oznámil v súlade s § 26 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom, kde uviedol popísal navrhovateľ predložené zmeny návrhu a projektovej dokumentácie a uviedol, že po doplnení sa predmetná stavba týka pozemkov parc. KN-C č. 16191/75, 16206/9, 16206/11, 9045/1, 9045/4, 9045/5, 9045/6, 9045/8, 9045/9, 9045/11, 9045/12, 9045/13, 9045/14, 9593/1 a KN-E č. 2331/2, k. ú. Prešov. Vzhľadom na § 142h písm. a) stavebného zákona aj s prihliadnutím na to, že v rámci územného konania pre predmetnú stavbu ústne konanie a miestna ohliadka už boli uskutočnené dňa 04.09.2020, stavebný úrad od ústneho konania a miestnej ohliadky upustil s tým, že účastníci územného konania a dotknuté orgány mali možnosť svoje námietky a pripomienky k predloženému návrhu uplatniť najneskôr do 15 odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania. Účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil na uplatňovanie koncentračnej zásady.

V stavebnom úrade určenej lehote k doplnenému návrhu vzniesli svoje námietky, ktoré sú obsahovo totožné Ing. Ľubomír Karas, PhD., Tehelná 63, 080 01 Prešov zo dňa 19.02.2021, spoločné námietky zo dňa 19.02.2021, 13 pisateľov, 21 pisateľov, 11 pisateľov a 14 pisateľov, ktoré sa vnútorne členia na: 1. Rozdelené konania a posúdenie vplyvov na životné prostredie EIA, 2. Rozšírenie Tehelnej ulice, 3. Napojenie dažďových vôd a stabilizácia príľahlého svahu, 4. Preložka vzdušných vedení, 5. Zberač prívalových vôd, 6.

Šírka vozovky, 7. Dopravný prúd, 8. Zhromažďovanie dažďových vôd, 9. Súbežné splaškové kanalizácie.

V uvedenej lehote vzniesol svoje námietky Štefan Hermanovský, Tehelná 23, 080 01 Prešov zo dňa 19.02.2021, v ktorých žiada kapacitne posúdiť a preukázať dostatočnosť obidvoch nosných komunikácií vedúcich k navrhovanej stavbe; zabezpečiť také protipovodňové opatrenia, aby nedochádzalo k zatápaniu nehnuteľnosti; doplniť kapacitné posúdenie splaškovej kanalizácie na Tehelnej ulici. Záverom uviedol, že nesúhlasí s navrhovaným riešením rozšírenia miestnej komunikácie, nakoľko je podľa jeho názoru nepostačujúce.

Listom zo dňa 22.02.2021 Ing. Ľubomír Karas, doplnil svoje podanie zo dňa 19.02.2021, kde uviedol, že naďalej trvá na nahliadnutí do spisu a že žiada, aby stavebný úrad v konaniach č. SÚ/2994/2401/2020-Čj a č. SÚ/2994/1126407/2020-Čj rozhodol jedným rozhodnutím, nakoľko konania spolu súvisia.

Stavebný úrad následne vydal dňa 07.04.2021 rozhodnutie č. SÚ/2994/21200/2020-Čj, ktorým podľa §39 a § 39a stavebného zákona umiestnilo stavbu „Rezidenčná štvrť Rúrky - Etapa A“ na pozemkoch parc. KN-C č. 9045/1, 9045/4, 9045/5, 9045/6, 9045/8, 9045/9, 9045/11, 9045/12, 9045/13, 9045/14, 16191/75, 16206/9, 16206/11, 9047/1, 9593/1 a KN-E č. 2331/2, k. ú. Prešov, v rozsahu stavebných objektov: SO 01 – Miestne komunikácie a chodníky (rekonštrukcia ul. Tarjányiho), SO 02 – Výstavba rodinných domov (9 rodinných domov); SO 03 – Úprava trafostanice, SO 03-1 – Úprava VN vedenia, SO 03-2 – Úprava NN vedenia, SO 03-3 – Odberné elektrické zariadenia; SO 04 – Vodovod, SO 05 – Kanalizácia, SO 05.1 – Splašková kanalizácia, SO 05.2 – Dažďová kanalizácia, SO 06 – Terénne a sadové úpravy, SO 07 – Rekonštrukcia úseku Tehelnej ulice, pre navrhovateľa SANKUR-NÁBREŽNÁ, s.r.o., Kmeťovo Stomoradie 9/B, 080 01 Prešov, v zastúpení: arch&crafts, s.r.o., Werferova 1, 040 01 Košice.

Rozhodnutie je odôvodnené tým, že stavebný úrad preskúmal podaný návrh a predloženú projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie z hľadísk uvedených v § 37 stavebného zákona a nezistil dôvody, ktoré by bránili vydaniu rozhodnutia o umiestnení navrhovanej stavby podľa podaného návrhu a dokumentácie pre územné rozhodnutie.

Súčasťou predloženého spisového materiálu sú aj stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov: vyjadrenie VSD, a.s., Mlynské Nivy 31 Košice č. 28156/2018 zo dňa 11.12.2018 k existencii siete a súhlasné vyjadrenie č. 21615/2019 zo dňa 02.12.2019; vyjadrenie Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava č. 6611931168 zo dňa 07.11.2019; Distribúcia SPP, a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, vyjadrenie č. TD/EX/5299/2019/Ka zo dňa 13.11.2019 a č. TD/KS/0155/2019/Uh zo dňa 12.12.2019; VVS, a.s., Kúpeľná 3, Prešov, vyjadrenie č. 101944/2019/O zo dňa 21.11.2019, č. 8236/2020/O zo dňa 22.01.2020, č. 29510/2020/O zo dňa 26.03.2020, č. 116063/2020/O zo dňa 22.10.2020 a č. 116060 zo dňa 22.10.2020; Orange Slovensko, a.s., vyjadrenie č. 2369/2019KE zo dňa 04.12.2019; KPÚ Prešov záväzné stanovisko č. KPUPO-2019/26642-02/102306/UI zo dňa 11.12.2019; Slovenský pozemkový fond, vyjadrenie č. SPFZ158204/2019-SPFS27417/2019/RO-28 zo dňa 11.12.2019 - ich pozemky KN C 904511,4,8,11,13,14 LV 11566 a KN E 2331/2 LV 6492 uvedené v žiadosti nie sú stavbou dotknuté; Prešovský samosprávny kraj, Nám. mieru 2, Prešov, odpoveď č. 07849/2019/OM-142 zo dňa 12.12.2019; MV SR, centrum podpory, odd. telek. služieb, Štúrova 7, Prešov, vyjadrenie č. CPPO-OTS-2019/000007-1372 zo dňa 13.12.2019; OÚ PO, OCDA PK, Nám. mieru 3, Prešov, vyjadrenie č. OU-PO-OCDPK-2019/059468-002 zo dňa 13.12.2019; OÚ PO, OKR, Nám. mieru 3, Prešov, záväzné stanovisko č. OU-PO-OKR1-2019/059685-02 zo dňa 16.12.2019; OÚ PO, PLO, Masarykova 10, Prešov, stanovisko č. OU-PO-PLO 2019/060658-002 zo dňa 20.12.2019 a č. OÚ-PO-PLO1-2020/044480-2-EJ zo dňa 08.09.2020; ORHaZZ v Prešove, stanovisko č. ORHZ-P02-2020/000537-2 zo dňa

09.01.2020; OÚ PO, OOPaVZŽP, Nám. mieru 3, Prešov, vyjadrenie č. OU-PO-OSZP3-2020/9389-002 zo dňa 09.01.2020, vyjadrenie č. OU-PO-OSZP3-2020/58841-02 zo dňa 14.01.2020 a vyjadrenie č. OU-PO-OSZP3-2020/021004-002 zo dňa 06.03.2020; MO SR, Agentúra správy majetku, Komenského 39/A, 040 01 Košice, vyjadrenie č. ASMdpV-20-168/2020 zo dňa 12.03.2020; KRPZ v Prešove, KDI, Pionierska 33, 080 01 Prešov, stanovisko č. KRPZ-PO-KDI-39-262/2020 zo dňa 23.07.2020, ktorým mení stanovisko č. KRPZ-PO-KDI-39-024/2020 zo dňa 18.03.2020 a stanovisko č. KRPZ-PO-KDI-25-256/2020 zo dňa 09.11.2020; MsÚ v Prešove, OŽPaDI, Hlavná 73, 080 01 Prešov, záväzné stanovisko č. OŽPaDI-8900/2020 zo dňa 29.07.2020 a záväzné stanovisko č. OŽPaDI zo dňa 24.11.2020.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci k postupu stavebného úradu a podaným odvolaniam uvádza:

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Mesto Prešov má platný územný plán mesta schválený mestským zastupiteľstvom uznesením č. 8/1995 zo dňa 30.1.1995 v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 5/2013 v znení zmeny vyhlásenej VZN č. 11/2013 a č. 5/2017.

Podľa projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie ide o I. etapu výstavby v lokalite Rezidenčná štvrť Rúrky, umiestnenie 9 samostatne stojacich rodinných domov na pozemkoch parc. KN-C č. 9045/14,13,4,11,1,8 a 9046 (KN-E č. 2331/2), k. ú. Prešov. Podľa záväzného výkresu grafickej časti č. 2 je parcelám č. 9045/1, 11, 14 určené na jednej časti parcely funkčné využitie „obytné plochy rodinných domov“ a na druhej časti „obytné plochy bytových domov“. Pozemkom parc. KN-C č. 9045/13,4,8 a č. 9046 (KN-E č. 2331/2), k. ú. Prešov je určené funkčné využitie „obytné plochy rodinných domov“. Tieto funkčné plochy (obytné plochy BD a RD) priamo na seba nadväzujú.

Podľa záväznej časti územného plánu mesta regulatív 3. B) na všetky novonavrhované plochy (obytné plochy rodinných domov – návrh, obytné plochy bytových domov – návrh, plochy občianskej vybavenosti – návrh) určené podľa záväzného výkresu grafickej časti č. 2 UPN mesta Prešov, je potrebné obstarat' urbanistickú štúdiu navrhovanej výstavby.

Pre celú lokalitu – Rezidenčná štvrť Rúrky bola spracovaná urbanistická štúdia, ktorá spodrobňuje urbanistický návrh riešenia a navrhuje na obytných plochách rozmiestnenie

stavieb rodinných a bytových domov. S touto urbanistickou štúdiou mesto Prešov, ako orgán územného plánovania, súhlasilo stanoviskom č. OÚR,AaV/2020/9564 zo dňa 06.08.2020.

Podľa záväznej časti územného plánu mesta pre plochy určené na bývanie v rodinných domoch platí regulatív : RL B.1 Plochy určené pre bývanie v rodinných domoch: a) hlavná funkcia: bývanie v rodinných domoch, podiel podlažných plôch nadzemných podlaží v domoch na bývanie pre túto funkciu musí byť minimálne 70 %; b) prípustná funkcia: bývanie v málopodlažných bytových alebo polyfunkčných domoch do 3 nadzemných podlaží, zariadenia základnej občianskej vybavenosti: predškolské, školské, zdravotnícke, sociálna starostlivosť, maloobchod do 200 m² predajnej plochy, administratíva, nevýrobné služby a výrobné prevádzky remeselného charakteru, nenáročné na zásobovanie (vozidlá do 3,5 t), neproduktujúce hluk, zápach a nebezpečný odpad, nevýrobná prevádzka, ktorá nie je zdrojom zhoršenia pohody bývania; c) neprípustné funkcie: veľkokapacitné zariadenia občianskej vybavenosti a výroby, lôžkové zdravotnícke a sociálne zariadenia, veľkoobchody, sklady, autoumyvárne, autoservisy a dielne, dopravné areály, radové a hromadné garáže, zariadenia na zneškodňovanie odpadov, veľkoobchodné sklady a prevádzky; d) ostatné podmienky: 1. pri zástavbe samostatne stojacimi domami zastavanosť pozemku budovami do 50 % plochy parciel tvoriacich pozemok stavby, pri zástavbe radovými budovami zastavanosť pozemku do 66 %, pri terasovej a átriovej zástavbe do 70 %. Podiel plôch zelene minimálne 30 %, 2. stavby v centrálnej mestskej zóne minimálne dvojpodlažné. Stavby v ochrannom pásme Pamiatkovej rezervácie Prešov musia rešpektovať podmienky stanovené príslušným orgánom ochrany pamiatkového fondu 3. garážovanie a parkovanie musí byť riešené na pozemku jednotlivých domov v počte podľa príslušnej dopravnej normy (STN 73 6110).

Podľa predloženej projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie, vypracovanej spoločnosťou arch&crafts, s.r.o., Werferova 1, 040 01 Košice, s hlavnou projektantkou - autorizovanou stavebnou inžinierkou Ing. Katarínou Koporovou, ide o 9 samostatne stojacich rodinných domov (typu A-E) na pozemkoch (P1-P9).

Ide o umiestnenie stavieb na pozemkoch:

Označenie pozemku	Typ rodinného domu	Podlažnosť NP	Plocha pozemku m ²	Zastavaná plocha pozemku m ²	Zastavanosť %	Podiel zelene %
P1	A	1	585,50	215,60	0,37	0,57
P2	D	2	660,90	232,00	0,35	0,58
P3	A	1	673,60	215,60	0,32	0,62
P4	A	1	588,30	212,41	0,36	0,59
P5	E	2	704,20	215,30	0,30	0,61
P6	B	1	412,00	186,86	0,45	0,44
P7	B	1	413,5	186,86	0,45	0,44
P8	C	1	541,10	194,20	0,36	0,42
P9	D	2	680,20	232,00	0,34	0,56

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán uvádza, že umiestnenie rodinných domov, podľa overenej projektovej dokumentácie stavebným úradom v územnom konaní, je v súlade s urbanistickou štúdiou, ktorá spodrobňuje umiestnenie rodinných a bytových domov v lokalite Rúrky, s ktorou mesto Prešov v stanovisku č. OÚR,AaV/2020/9564 zo dňa 06.08.2020 súhlasilo. Umiestnenie samostatne stojacich rodinných domov typu A-E na pozemkoch P1-P9 je v súlade s regulatívmi záväznej časti územného plánu mesta Prešov.

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona, *dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona, *dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.*

Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad na základe v konaní predložených vyjadrení a stanovísk, ktorými dotknuté orgány chránia verejný záujem z nimi sledovaných hľadísk podľa osobitných predpisov, skúmal predložený návrh v súlade s § 37 ods. 2 stavebného zákona. Uvedené stanoviská a vyjadrenia neboli záporné ani protichodné, boli skordinované a zapracované do podmienok rozhodnutia pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby.

Podľa § 49 ods. 1 správneho poriadku, *v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.*

Podľa § 49 ods. 2 správneho zákona, *v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*

Podľa § 142h písm. b) stavebného zákona, *počas mimoriadnej situácie, výnimočného stavu alebo núdzového stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 stavebný úrad môže predĺžiť lehotu na vykonanie úkonu a lehotu na vydanie rozhodnutia bez predchádzajúceho súhlasu odvolacieho orgánu; stavebný úrad je povinný o predĺžení lehoty na vykonanie úkonu a lehoty na vydanie rozhodnutia s uvedením dôvodu upovedomiť všetkých účastníkov konania*

Odvolací orgán v zmysle § 49 ods. 2 správneho poriadku upozorňuje stavebný úrad na dodržiavanie zákonom stanovenej lehoty na vydanie rozhodnutia vo veci s poukazom na skutočnosť, že návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby bol podaný na stavebnom úrade dňa 27.01.2020 a rozhodnutie v merite veci č. SÚ/2994/21200/2020-Čj bolo vydané až dňa 07.04.2021, čo je viac ako po roku od podania návrhu. Súčasne z ustanovenia § 142h písm. b) stavebného zákona správne orgánu vyplýva zákonná povinnosť upovedomiť účastníkov konania o predĺžení lehoty, čo v danom prípade stavebný úrad nesplnil.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že procesné zákonné lehoty majú poriadkový charakter, ich prioritným zmyslom je poskytnúť navrhovateľom a účastníkom konania legitímne očakávaná, v akom časovom horizonte bude ich vec vybavená. Bezodôvodné nedodržanie týchto lehôt, zakladá nečinnosť správneho orgánu, proti ktorej platná legislatíva

účastníkom konania poskytuje prostriedky na ochranu svojich práv a zákonom chránených záujmov. K uvedenému treba zároveň dodať, že prípadné nedodržanie týchto lehôt nemá vplyv na zákonnosť rozhodnutia vo veci samej.

K namietanému kapacitnému posúdeniu komunikácií a ich napojeniu a k namietanej šírke komunikácie 5,0 m odvolací orgán uvádza, že k predloženej projektovej dokumentácii sa súhlasnými záväznými stanoviskami č. OŽPaDI – 8900/2020 zo dňa 29.07.2020 a OŽPaDI – 14305/2020 zo dňa 24.11.2020, vyjadril cestný správny orgán, ktorý s umiestnením stavby a s vydaním územného rozhodnutia súhlasí. Odvolací orgán zároveň poukazuje aj na súhlasné stanoviská KR PZ v Prešove, krajský dopravný inšpektorát, Pionierska 33, 080 01 Prešov, č. KRPZ-PO-KDI-39-262/2020 zo dňa 23.07.2020 a č. KRPZ-PO-KDI-25-256/2020 zo dňa 09.11.2020.

K námietke týkajúcej sa financovania časti stavby sa odvolací orgán nevyjadruje, nakoľko toto nie je v jeho pôsobnosti.

K protipovodňovým opatreniam odvolací orgán uvádza, že ide o existujúci a pretrvávajúci problém min. od roku 1992. Plánovaným zámerom nedôjde k zhoršeniu existujúceho stavu.

K požiadavke vybudovania oporného múra pod rodinnými domami č.14-18 odvolací orgán uvádza, že projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie, v objekte SO.07 rieši rekonštrukciu miestnej komunikácie s ľavostranným chodníkom na sprístupnenie pozemkov, na ktorých sa plánuje individuálna bytová výstavba.

Predložená projektová dokumentácia nerieši protipovodňové opatrenia na ul. Tehelná ani požadovaný oporný múr, preto odvolací orgán sa týmito námietkami s poukazom na § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní nemôže zaoberať. Odvolací orgán zároveň upozorňuje na skutočnosť, že konania podľa stavebného zákona sú v zásade návrhovými konaniami, ktoré sa riadia dispozičnou zásadou, a teda samotný predmet konania určuje navrhovateľ, nie stavebný úrad.

V zmysle uvedeného ustanovenia odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože by už nešlo o preskúmanie rozhodnutia, ale o nové rozhodovanie v inej veci.

K námietke týkajúcej sa posudzovania vplyvov na životné prostredie odvolací orgán uvádza, že Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov k plánovanej činnosti „Výstavba obytného súboru Rezidenčná štvrť Rúrky“ v rámci odbornej pomoci navrhovateľovi dal vyjadrenie, podľa ktorého predmetná činnosť nie je predmetom zisťovacieho konania.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, vydal dňa 15.04.2021 rozhodnutie č. OU-PO-OSZP3-2021/001923-028, ktorým skonštatoval, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie sú pre navrhovateľa záväzné.

K námietke týkajúcej sa preukázania vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom, na ktorých sa stavba umiestňuje odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka

územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

V danom prípade navrhovateľ predložil k návrhu na vydanie územného rozhodnutia súhlas mesta Prešov, čo v zmysle uvedeného § 38 stavebného zákona pre účely územného konania postačuje. Odvolací orgán podotýka, že preukázanie vlastníckeho práva alebo iného práva k pozemku je nevyhnutné až pre účely stavebného konania.

K namietaným konaniam č. SÚ/2994/126407/2020-Čj (v odvolaní omylom uvedené SÚ/2994/1126407/2020-Čj) a č. SÚ/2994/2401/2020-Čj odvolací orgán uvádza, že v oboch prípadoch ide o oznámenie o začatí územného konania stavby „Rezidenčná štvrť Rúrky – etapa A“, čo je popísané v predmetných oznámeniach a čo vyplýva aj z chronologického postupu konania vedeného stavebným úradom, ktorý je podrobne popísaný v odôvodnení napadnutého územného rozhodnutia. Aj v predmetných oznámeniach aj v samotnom územnom rozhodnutí je podrobne popísané, prečo bolo oznamované začatie územného konania začaté na návrh navrhovateľa dva krát. To, že ide o jedno konanie v konečnom dôsledku vyplýva aj z evidencie písomnosti, kde č. 2994 je číslom spisu, pod ktorým je evidovaný a vybavovaný na stavebnom úrade a číslo za lomítkom je poradové číslo písomnosti, resp. záznamu v predmetnom spise.

Ako vyplýva z uvádzaných oznámení a napadnutého rozhodnutia, ide o jedno konanie evidované a vybavované na stavebnom úrade pod číslom spisu 2994.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, *poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

Podľa § 55 ods. 1 správneho poriadku, *pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, včas podané odvolanie má odkladný účinok.*

Podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku, *ak to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem alebo ak je nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí účastník konania alebo niekto iný nenahraditeľnú ujmu, môže správny orgán odkladný účinok vylúčiť; naliehavosť treba riadne odôvodniť. Odkladný účinok nemožno vylúčiť, ak tak ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 42 ods. 4 stavebného zákona, *odkladný účinok odvolania proti územnému rozhodnutiu nemožno vylúčiť.*

K napadanému poučeniu odvolací orgán uvádza, že poučenie o odvolaní (rozklade) je obligatórnou náležitosťou rozhodnutia. Z hľadiska svojej podstaty poučenie o opravnom prostriedku je údaj o tom, či je rozhodnutie konečné alebo či sa proti nemu možno odvolať. Charakter konečných rozhodnutí majú prvostupňové rozhodnutia, proti ktorým zákon nepripúšťa odvolanie, a druhostupňové rozhodnutia. Z poučenia musí byť zrejmé, či možno podať proti rozhodnutiu riadny opravný prostriedok, resp. či je rozhodnutie konečné, v akej lehote možno podať riadny opravný prostriedok, na ktorý orgán sa riadny opravný prostriedok podáva (§ 54).

Za podmienok ustanovených v § 55 sa prípadnému odvolaniu môže odňať odkladný účinok. K odňatiu odkladného účinku odvolania dochádza buď zo zákona, alebo na základe rozhodnutia správneho orgánu. Ak ide o vylúčenie odkladného účinku odvolania zo zákona, aj táto skutočnosť sa uvádza v poučení s odkazom na príslušné ustanovenie hmotnoprávneho, prípadne procesného predpisu.

V danom prípade stavebný úrad v poučení mal za cieľ zdôrazniť, že v prípade podania odvolania, územné rozhodnutie nemôže nadobudnúť právoplatnosť, čiže nadobudnutie

právoplatnosti má vplyvom podaného odvolania odkladný účinok. Uvedený údaj nie je povinným údajom poučenia, jeho uvedenie v poučení však nemá za následok nezákonnosť rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že nejde o povinný údaj poučenia, ani jeho nesprávna aplikácia (§ 42 ods. 3) nemá vplyv na zákonnosť rozhodnutia a takáto chyba si nevyžaduje jej opravu. Odvolací orgán podotýka, že poučenie v predmetnom rozhodnutí obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

K námietke neumožnenia nahliadnuť do spisu uvádzame, že vychádzajúc zo spisového materiálu, odvolací orgán má za to, že zo strany stavebného úradu bol daný dostatočný priestor na vyjadrenie sa a bola podaná dostatočná informácia o prebiehajúcom konaní. Účastníci konania mali možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia na ústnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2020 na základe oznámenia o začatí konania č. SÚ/2994/126407/2020-Čj zo dňa 07.08.2020, kde im bola predložená projektová dokumentácia. Oznámením č. SÚ/2994/2401/2020-Čj zo dňa 19.01.2021 stavebný úrad oznámil zmenu predmetu návrhu na vydanie územného rozhodnutia spočívajúcu v zmene bodu napojenia navrhovanej splaškovej kanalizácie a doplnenia objektu SO 07 – Rekonštrukcia úseku Tehelnej ulice a účastníkom konania dal možnosť vyjadriť sa k tejto zmene.

Vychádzajúc z uvedeného účastníci konania na svojich právach spočívajúcich v možnosti vyjadriť sa k predmetu konania a podkladom rozhodnutia neboli v žiadnom prípade ukrátení. Skutočnosť, že sa stavebný úrad s možnosťou nahliadnutia do spisu v rozhodnutí nevysporiadal nemá vplyv na rozhodnutie vo veci, nakoľko z odôvodnenia rozhodnutia, kde je popísaný postup stavebného úradu jednoznačne vyplýva, že účastníci na svojich právach vyjadriť sa neboli ukrátení a toto právo aj niekoľkokrát v priebehu konania využili.

O tom, že stavebný úrad s odvolateľom, ako s účastníkom konania komunikoval a postup vysvetľoval svedčí aj emailová komunikácia zo dňa 02.02.2021 a 08.02.2021, ktorá je súčasťou pripomienok zo dňa 22.02.2021, podľa ktorej zamestnanec stavebného úradu na žiadosti riadne odpovedal.

Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku, *odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 27 ods. 2 správneho poriadku, *do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.*

Podľa § 60 správneho poriadku, *odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.*

Po zákonom stanovenej lehote bolo na stavebný úrad doručené odvolanie, v ktorom sa uvádza, že je podávané v zastúpení občanov, doručené stavebnému úradu dňa 24.05.2021. Podanie obsahuje 10 bodov a je opatrené 71 podpismi.

Oneskoreným odvolaním je také, ktoré je prípustné (§ 53 správneho poriadku), avšak bolo podané účastníkom konania po uplynutí odvolacej lehoty (§ 54 ods. 2 správneho poriadku) alebo lehoty podľa § 54 ods. 3, resp. bolo podané včas, ale na nepríslušnom orgáne a prvostupňovému orgánu bolo doručené až po uplynutí zákonnej lehoty.

Takéto odvolanie je procesným úkonom, ktorý nie je spôsobilý vyvolať právne účinky ako riadne odvolanie (§ 53 správneho poriadku), a nemá preto schopnosť zabrániť tomu, aby napadnuté rozhodnutie správneho orgánu nadobudlo právoplatnosť. Z právneho hľadiska ho

nemožno kvalifikovať ako odvolanie a z tohto dôvodu odvolací orgán nemôže takéto podanie vybaviť postupom, ktorý je určený pre preskúmanie neprávoplatných rozhodnutí (§ 59 správneho poriadku).

Napriek uvedeným skutočnostiam má odvolací orgán v zmysle ust. § 60 správneho poriadku povinnosť preskúmať každé oneskorené odvolanie s cieľom posúdenia možnosti uplatnenia mimoriadnych opravných prostriedkov v situácii, keď už rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nadobudlo právoplatnosť. Odvolací orgán teda môže oneskorené odvolanie posudzovať výlučne ako podnet na uskutočnenie konania, ktoré zákon predpisuje na preskúmanie právoplatných rozhodnutí.

K podanému odvolaniu ďalej uvádzame, že odvolací orgán na základe odvolaní iných účastníkov konania preskúmal napadnuté rozhodnutie v súlade s § 59 správneho poriadku.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že z charakteristiky rozhodnutia o umiestnení stavby vyplýva, že ide o rozhodnutie, ktorým sa stavba priamo nerealizuje (k jej realizácii dochádza na základe stavebného povolenia – osobitného rozhodnutia vydaného v stavebnom konaní, resp. na základe ohlásenia stavebného úradu v určitých zákonom stanovených prípadoch). Týmto rozhodnutím sa len vytvára právny základ pre rozhodnutie o realizácii stavby, ku ktorej môže, ale nemusí v budúcnosti dôjsť, čo vyplýva aj z časovej platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby.

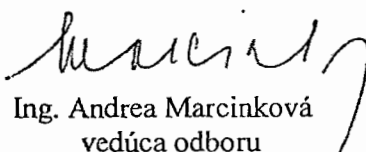
Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil, že v napadnutom rozhodnutí, ako aj v celom procesnoprávnom konaní stavebného úradu nie sú také nedostatky, pre ktoré by posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu vecí bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“. Oznámenie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Prešov a na jeho webovom sídle, ak ho má zriadené.

21-09-2021

Vyvesené dňa: 20.09.2021

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

MESTO PREŠOV
Mestský úrad
Hlavná č. 73
080 01 PREŠOV
-1-

MESTO PREŠOV
Mestský úrad
Hlavná č. 73
080 01 PREŠOV
-1-

Na vedomie:

1. Splnomocnený zástupca za navrhovateľa: arch&crafts s.r.o., Werferova 1, 040 11 Košice
2. SANKUR-NÁBREŽNÁ, s.r.o., Kmeťovo Stromoradie 9/B, 080 01 Prešov
3. Štefan Hermanovský, Tehelná 6454/23, 080 07 Prešov
4. Ing. Lubomír Karas, PhD., Tehelná 63, 080 01 Prešov
5. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Za kasárňou 3, 832 47 Bratislava
6. Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Prešov, Pribinova 2, Bratislava
7. MsÚ Prešov - OÚRAaV, Jarková 24, 080 01 Prešov
8. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Kúpeľná 3, 080 01 Prešov
9. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
10. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
11. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
12. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
13. UPC BROADBAND SLOVAKIA, a.s., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
14. SPRAVBYTKOMFORT a.s. Prešov, Volgogradská 88, 080 01 Prešov
15. Technické služby mesta Prešov a.s., Bajkalská 33, 080 01 Prešov
16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Prešove, Jána Hollého 5, 080 01 Prešov
17. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Míru 3, 080 01 Prešov
18. Okresný úrad Prešov, odbor krízového riadenia, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
19. Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov
20. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove, Požiarnícka 1, 080 01 Prešov
21. Dopravný podnik mesta Prešov, a.s., Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice
22. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove - krajský dopravný inšpektorát, Pionierska 33, 080 05 Prešov
23. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
24. Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom