



OKRESNÝ  
ÚRAD  
PREŠOV

Vyvesené dňa 26-10-2021

Zvesené dňa \_\_\_\_\_

Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií  
Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OCDPK-2021/013780-11

Prešov 17.09.2021

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona NR SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, príslušný konať ako odvolací správny orgán podľa ustanovenia § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) a podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní zo dňa 26.01.2021 (ďalej len „odvolanie“) občanov [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] (ďalej len „odvolateľ“) proti rozhodnutiu vydaným **Obcou Dulova Ves, Obecný úrad Dulová Ves č. 18, 082 52 Kokošovce** (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), pod č. SÚ/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým sa stavebníkovi – **Mestu Prešov, Mestskému úradu Prešov, Odboru riadenia projektov, Hlavná 73, 080 01 Prešov** (ďalej len „stavebník“) dodatočne povolila zmena verejnoprospešnej líniovej stavby „**Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa – I. etapa**“ (ďalej len „stavba“) na pozemkoch parc. číslo KN-C 3269/3, 3584/60, 3600, 3584/56, 3584/49, 3584/50, 3584/51, 3584/57, 3577/4, v kat. území Prešov časť Solivar, parc. číslo KN-C 506/330, 511/5, 512/23, 528/7, 528/8, 528/9, 530/5, 530/6, 530/7, 537/5, v kat. území Dulova Ves, parc. číslo KN-C 915, 429/1, 429/3, 429/4, 68, 877/2, 789/2, 792/2, 795/2, 779/1, 914, 916/11, 916/12, 913/1, 913/2, 753/30, 754/66, 771, 770/1, v kat. území Kokošovce a par. číslo KN-E 68/2, 877/28, 795/3, 771/2, 771/3, 770/8, v kat. území Kokošovce, vydáva toto

#### rozhodnutie:

Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, (ďalej len „druhostupňový správny orgán“) preskúmal v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu a odvolanie odvolateľa, doručené cestnému správnomu orgánu v zákonnej lehote, a podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamieta odvolanie** odvolateľa a napadnuté rozhodnutie vydané špeciálnym stavebným úradom, ktorým rozhodol o tom, že dodatočne povolil zmenu verejnoprospešnej líniovej stavby, **potvrďuje**.

#### Odôvodnenie

Druhostupňový správny orgán po oboznámení sa so spisovým materiálom predloženým špeciálnym stavebným úradom zistil nasledovné:

Obec Dulová Ves, Obecný úrad Dulová Ves č. 18, 082 52 Dulova Ves, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa ustanovenia § 3a ods. 4) cestného zákona, vydal pre líniovú stavbu „Cykloželeznička Prešov - Zlatá Baňa – verejnoprospešná stavba“, ktorá sa mala uskutočniť na pozemkoch parc. číslo KN-C 3269/3, 3600, 3584/56, 3584/49, 3584/50, 3584/51, 3584/57, 3578/3, 3578/4, 3577/4, v kat. území Prešov časť Solivar, parc. číslo KN-C 506/330, 511/5, 512/23, 528/7, 528/8, 528/9, 530/5, 530/6, 530/7, 537/5, v kat. území Dulova Ves, parc. číslo KN-C 915, 429/1, 914, 913/1, 913/2, 764, 753/30, 754/66, 916/12, 916/11, v kat. území Kokošovce, stavebné povolenie pod č. SÚ-S/50/1513/2017-Mk zo dňa 17.02.2017 v súlade s ustanovením § 66 stavebného zákona a v súlade s ustanovením § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“). Dňa 31.07.2020 bola špeciálnemu stavebnému úradu doručená žiadosť stavebníka Mesta Prešov, Mestského úradu Prešov, odboru riadenia projektov, Hlavná 73, 080 01 Prešov (ďalej len „stavebník“) vo veci dodatočného povolenia zmeny stavby „Cykloželeznička Prešov – Zlata Baňa, I. etapa“ podľa ustanovenia § 68 stavebného zákona a ustanovenia § 11 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.. Zmena stavby oproti stavebnému povoleniu pozostávala z nasledovných zmien:

**1.) Zmena pozemkoch na ktorých je postavená stavba:** V súlade s geometrickým plánom č. 103/2019 zo dňa 27.11.2019 bude stavba zasahovať do pozemkov na parcelách č. KN-C 68, kat. územia Kokošovce a v súlade s geometrickým plánom č. 104/2019 zo dňa 27.11.2019 bude stavba zasahovať do pozemkov č. KN-C 789/2, 792/2, 795/2, 779/1, 771, 770/1, kat. územia Kokošove. Zároveň stavba už nebude zasahovať do parcel č. KN-C 3578/3 a 3578/4, kat. územia Solivar.

**2.) Zmena v členení objektov:** Predmetná stavba sa bude členiť na objekty

V kat. území Solivar:	101 CYKLOTRASA ST.C III/3440 – HR.K.Ú. DULOVA VES 201 VYBAVENOSŤ K 101
V kat. území Dulova Ves:	102 CYKLOTRASA V K.Ú. DULOVA VES 202 VYBAVENOSŤ K 102
V kat. území Kokošovce:	103 CYKLOTRASA V K.Ú. KOKOŠOVCE 203 VYBAVENOSŤ K 103

**3.) Zmena smerového vedenia:** Smerové vedenie cyklotrasy bolo z rôznych dôvodov upravené a to tak, že pri nábehu na pôvodné mostné objekty v km 1,330 a 2,983 v Kokošovciach sa popri miestnej komunikácii Štrelka prispôsobila trasa cyklotrasy jestvujúcej zástavbe a miestnej komunikácii. Zmena smerového vedenia ovplyvnila dĺžku trasy cykloželeznicky na 6 553,254 m, ktorá však nemá zásadný vplyv na pohyb cyklistov v predmetnom úseku, ale má vplyv na trvalý záber stavby, ktorý zasahuje do pozemkov mimo stavebného povolenia.

**4.) Zmena vysporiadania trasy v km 0,580 – KÚ:** Z dôvodu nemožnosti majetkového vysporiadania pozemkov č. 3578/3, 3578/4, kat. územia Dulová Ves sa upravilo trasovanie a spôsob odvodnenia cyklotrasy. Popod cyklotrasu je navrhnutý šikmý priepust dl. 37 m, ktorý pokračuje cez dláždenú priekopu do recipientu, čím sa zároveň zmenila dĺžka dláždenej priekopy.

**5.) Zámena navrhovaného rámového priepustu za rekonštrukciu mostného objektu:** Po výrube drevín sa v trase našiel pôvodný mostný objekt v km 1,330. Predmetný most počas prípravy nebol presne lokalizovaný, a tak sa v projektovej dokumentácii na predmetnom úseku uvažovalo len s vybudovaním rámového priepustu. Vzhľadom na stav existujúceho mostného objektu sa pristúpilo k jeho rekonštrukcii, podobne ako na ostaných mostoch cyklotrasy.

**6.) Zámena navrhovaných priepustov za odvodňovacie žľaby s mrežou:** V mieste križovania cyklotrasy s cestou III/3440 v kat. území Kokošovce sa namiesto navrhovaných priepustov cez cestnú priekopu použili odvodňovacie žľaby s mrežou, ktoré sa vzhľadom na stav priekopy javia ako vhodnejšie riešenie.

**7.) Zmena a doplnenie priepustov:** Z dôvodu vhodnejšieho prispôsobenia navrhovaných priepustov existujúcemu stavu odvodňovacích rýh a priekop sa mierne zmenili dĺžky niektorých priepustov resp. ich počet.

**8.) Zmena dopravného značenia:** Pôvodné dopravné značenia cyklotrasy neriešili detaily dôležité z hľadiska bezpečnosti. Dopravné značenie bolo doplnené v zmysle TP 85 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry hlavne v úseku miestnej komunikácie Štreka a pri križovaní cyklotrasy s cestou III/3440. Zmeny sa týkajú dopravného značenia v intraviláne obce Kokošovce, kde sa zo samostatnej cyklistickej komunikácie stáva združená komunikácia pre cyklistov a chodcov. Zároveň sa dopravným značením pri križovaní s miestnymi komunikáciami zdôrazňuje cyklotrasa tak, aby sa zabránilo zneužívaniu cyklotrasy automobilovou dopravou a zároveň sa spomalila cyklistická doprava zo smeru Sigord.

Špeciálny stavebný úrad listom pod č. SÚ/10293/127866/2020-Mk zo dňa 14.08.2020 (verejná vyhláška) oznámil začatie konania o dodatočnom povolení zmeny stavby podľa ustanovení § 88a stavebného zákona a v nadväznosti na ustanovenie § 61 ods. 4 stavebného zákona upovedomil účastníkov konania o začatí konania a zároveň v danej veci nariadil ústne pojednávanie na deň 18.09.2020 o 09:00 hod. so stretnutím na Mestskom úrade v Prešove. Verejná vyhláška o začatí konania bola vyvesená na úradnej tabuli a webovom sídle obce Dulova Ves od 17.08.2020 do 02.09.2020, na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov od 14.08.2020 do 02.09.2020, na úradnej tabuli a webovom sídle obce Kokošovce od 14.08.2020 do 02.09.2020. O priebehu konania o dodatočnom povolení zrealizovaných zmien stavby špeciálny stavebný úrad spísal zápisnicu, ktorej súčasťou je prezenčná listina a stanoviska účastníkov konania a dotknutých orgánov.

Po vykonanom konaní spojenom s miestnym zisťovaním špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým stavebníkovi dodatočne povolil už zrealizované zmeny počas výstavby predmetnej stavby, ktoré boli uskutočnené odlišne od stavebného povolenia vydaného pod č. SÚ-S/50/1513/2017-Mk zo dňa 17.02.2017. S námietkami účastníkov konania sa špeciálny stavebný úrad dostatočne vysporiadal v napadnutom rozhodnutí v časti rozhodnutie o námietkach účastníkov konania a v odôvodnení. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli a webovom sídle obce Dulova Ves od 13.01.2021 do 29.01.2021, na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov od 13.01.2021 do 29.01.2021, na úradnej tabuli a webovom sídle obce Kokošovce od 13.01.2021 do 29.01.2021.

Proti napadnutému rozhodnutiu vydanému špeciálnym stavebným úradom odvolateľ podal odvolanie dňa 29.01.2021, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Odvolateľ v odvolaní nesúhlasí s vydaním napadnutého rozhodnutia pričom namieta:

*„Ako riadni účastníci konania, touto cestou a zákonom určenej lehote podávame odvolanie voči vyššie uvedenému rozhodnutiu o dodatočnom povolení zmeny stavby. Týmto rozhodnutím sme priamo dotknutí na svojich právach garantované Ústavou SR. Namietame celý výrok, tvrdenie stavebného úradu a namietame tiež akým spôsobom a postupom vybavil stavebný úrad naše požiadavky. Výstavba predmetnej stavby „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa – I. etapa“ je financovaná aj z finančných prostriedkov z podporných programov štátu. Mesto Prešov zaslalo dňa 21.03.2017 žiadosť na výzvu IROP-PO1-SC122-2016-15 o nenávratný finančný príspevok vo výške viac ako 1 200 000 €. Cieľom tohto projektu je zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity cyklistickej dopravy prostredníctvom vybudovania novej, bezpečnej a dostupnej cyklistickej komunikácie, spájajúcej mesto Prešov s obcami Dulova Ves, Kokošovce, ktoré sú situované v rámci mestskej funkčnej oblasti mesta Prešov. V tejto žiadosti mesto Prešov uviedlo naše parc. č. KN-C 3578/3 a č. 3578/4, že sú vo vlastníctve mesta Prešov, napriek tomu, že najmenej osem rokov mesto Prešov malo vedomosť a vedelo podrobne všetky záležitosti ohľadom odkúpenia resp. vyvlastňovania našich parciel. Máme zato, že ich mesto Prešov uviedlo nezákonne, pretože od roku 2008 až do roku 2016 nám mesto Prešov, MsÚ v Prešove, Odbor*

SMM, odd. mestského majetku zasielalo viackrát ponuku na odkúpenie resp. vyvlastnenie našich parciel. Naposledy nám OSMM zaslalo ponuku na odkúpenie našich parciel dňa 01.04.2016. Už dňa 25.10.2016 navzdory tomu, že naše parcely neboli odkúpené, tak mesto Prešov, MsÚ v Prešove, Odbor SMM, odd. mestského majetku pod č. M/2016/16115 uvádza, že nemá pripomienky k realizácii predmetnej stavby na uvedených pozemkoch par. č. KN-C 3578/3 a č. 3578/4. Pred výstavbou cykloželezničky bol od roku 1954 prístup k týmto parcelám po poľnej ceste. Po výstavbe tejto stavby cykloželezničky sme prístup stratili zo všetkých strán bez nášho zavinenia. Výstavbou cykloželezničky nám bol znemožnený prístup na naše pozemky, na našu ornú pôdu, ktorú od roku 2018 nemôžeme užívať. Naše parcely č. KN-C 3578/3 a č. 3578/4 sú vedené v územnom rozhodnutí č. SÚ-S/15680/2016-MK zo dňa 17.10.2016 a následne v stavebnom povolení na stavbu „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ pod č. SÚ-S/50/1513/2017-Mk zo dňa 17.02.2017 vo vlastníctve mesta Prešov aj napriek tomu, že najmenej osem rokov mesto Prešov malo vedomosť a vedelo podrobne všetky záležitosti ohľadom odkúpenia resp. vyvlastňovania našich parciel. Mesto Prešov naše parcely od roku 2008 do roku 2016 resp. dodnes nikdy neodkúpilo. Chceme poukázať, že okrem transparentnosti pri tejto zákazke financovanú z fondov EÚ sa musia rešpektovať zákony a práva SR, aby touto výstavbou cykloželezničky nedošlo k porušeniu základných práv garantované Ústavou SR resp. nedošlo ku korupcii a podvodom v eurofondoch. Túto nezákonnosť potvrdzuje aj Okresný úrad Prešov, katastrálny odbor vydal dňa 04.03.2019 rozhodnutie č. X29/2019/Se-3 v ktorom uvádza, že naše parcely č. 3578/4 a č. 3578/3 boli najprv odpísané z nášho LV č. 2997 a znovu zapísané na LV č. 2065 Mesta Prešov a to bez akejkoľvek právnej listiny. Chceme upriamiť pozornosť aj na konanie mesta Prešov v súvislosti rozhodnutím súdov. O tomto stavebnom konaní, vyvlastňovanie pozemkov pod stavbu cykloželezničky rozhodovali Krajský súd v Prešove rozsudkom č. 3S/55/2009-71 a Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. 8Sžo/20/2010. Súd rozhodli o územnom rozhodnutí č. P/2006/33356-Tu zo dňa 10.10.2006, že takýmto rozhodnutím došlo k zásadnému zásahu do práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a ďalších Ústavy Slovenskej republiky. Súd tiež rozhodli, že všetku činnosť vykonal zamestnanec stavebného úradu Mesta Prešov. Súd konštatuje, že nestačí len zmena stavebného úradu (obce), teda formálny akt. Pretože táto moc sa sústredila v organizačnom útvaru Mesta Prešov t.j. na stavebnom úrade Mesta Prešov. Takže je tam pochybnosť o nestrannosti. NS SR konštatuje, že zamestnanci pôvodného úradu nemôžu participovať na rozhodovacej činnosti, „dôvodná pochybnosť o nestrannosti správneho orgánu zakladá nezákonnosť jeho rozhodnutia“. Pri aplikácii § 119 stavebného zákona je predpokladaným účelom práve nestrannosť, aby obec nebola dvoj-trojpostavení. Celé to má smerovať v určení takého orgánu, u ktorého je v maximálnej možnej miere vylúčená akákoľvek pochybnosť o jeho nestrannosti a vylúčená akákoľvek pochybnosť o nestrannosti zamestnancov takto určeného orgánu. Zamestnanci mesta Prešov „čarovne“ narábali s našimi pozemkami pri tejto predmetnej stavbe cykloželezničky len preto, aby získali finančné prostriedky z eurofondov. Citujeme zo stanoviska stavebného úradu: z dôvodu, že prístup na pozemky, resp. ornú pôdu vo vlastníctve [REDAKOVANÉ] sa v dôsledku výstavby cyklotrasy, ktorou de facto došlo k obnove, resp. zmene využitia koridoru a trasy bývalej „pionierskej železničky“ bol historicky zachovaný a nezmenil sa. Táto skutočnosť, resp. inými slovami povedané – výstavba cyklochodníka, ktorým došlo k zmene (zničenej - zlikvidovanej) pionierskej železničky na cyklochodník, nijakým právnym ani iným spôsobom nezaväzuje mesto Prešov – ako stavebníka predmetnej stavby na to, aby zabezpečoval „náhradné“ prístupy, či príjazdy k susedným pozemkom (k ornej pôde). 1. Chceme upriamiť pozornosť, že stavebný úrad vo svojom tvrdení ohľadom prístupu na naše pozemky resp. ornú pôdu, uvádza nepravdu a zavádza. Stavebný úrad tvrdí, že sa v dôsledku výstavby cyklotrasy, ktorou de facto došlo k obnove, resp. zmene využitia koridoru a trasa bývalej „pionierskej železničky“ bol historicky zachovaný a nezmenil sa. Stavebný úrad tvrdí, že došlo vlastne len k obnove resp. zmene využitia trasy historickej pionierskej železnice a keďže historická trasa pionierskej železnice „viedla“ povedľa našich parciel, tak sme nikdy nemohli mať prístup na naše pozemky. Mesto Prešov ako investor stavby „na túto trasu tam“ postavili cyklochodník. 2. Prístup bol na naše pozemky po poľnej ceste bol, čo môžeme úradne písomne dokladovať

od roku 1954 a výstavbou pionierskej železnice sa prístup na naše pozemky vôbec nezmenil.

3. Máme zato, že trasa pionierskej železnice nie je ani nijako časovo aktuálna. Pionierska železnica zanikla oficiálne v roku 1971. Pred 50 rokmi. Za tieto roky na tejto trase pionierskej železnici prebiehala a prebieha stavebná výstavba. Bolo vydaných množstvo stavebných povolení a postavených množstvo obytných domov, ciest, chodníkov bez toho, aby v týchto stavebných povoleniach bolo uvedené, čo len zmienka o historickej trase pionierskej železnice. Stavebné povolenia boli vydané tak, aby nebol nikto týmito stavebnými povoleniami obmedzený vo svojich práv ohľadom prístupu na svoje parcely.

4. Máme zato, že stavebný úrad sa nemá všetky poznatky ohľadom trasy pionierskej železnice. Pionierska železnička nikdy neprechádzala vedľa našich parciel, ktoré sú v tomto územnom a stavebnom konaní uvedené parc. č. KN-C 3578/3 a č. 3578/4 LV č. 2997, k. ú. Solivar: – Trasu pionierskej železnice a naše tvrdenia zacielim leť na naše pozemky v k. ú. Solivar a budeme vychádzať nielen z internetového portálu ale hlavne z knihy „Z Prešova na Sigord“ od p. Slavomíra Kontúra rok vydania 2015, – PPŽ - Prešovská pionierska železnica, prvá jazda sa uskutočnila r. 1960, posledná jazda r. 1970. MNV v Prešove žiadal príslušné ministerstva o peniaze z dôvodu rekonštrukcie trasy. Peniaze nedostal a v r. 1971 došlo k rozkradnutiu tejto stavby, – trasa PPŽ viedla vedľa ulice, ktorá nesie aj v súčasnosti názov po tejto železnici - Pionierska ulica, Šváby. Trasa viedla okolo jarku Tel'ov. Následne po poľnej ceste okolo jarku až do katastra obce Dulova Ves. Takže pionierska železnička nikdy neprechádzala vedľa našich parciel, ktoré sú v tomto územnom a stavebnom konaní uvedené ako parc. č. KN-C 3578/3 a č. 3578/4 LV č. 2997, k.ú. Solivar, – v budove terajšieho KR PZ, Pionierska č.33 bola budova žst. Prešov-Pionier, – po ukončení PPŽ - od roku 1971, po rozkradnutí drevených podval aj s pribitými oceľovými koľajnicami sa znovu obnovila poľná cesta k. ú. Solivar, ktorá je tam do dnes.

5. Takže trasa pionierskej železnice a terajšieho cyklochodníka sa nikdy nemohli v k. ú. Solivar pretnúť. Tieto trasy sa spojili až na našimi parcelami v k. ú. Dulova Ves. Existuje schematické zvýraznenie novopostavenej časti trate PPŽ na leteckom zábere z marca 1974. Z toho záberu je zreteľné, že PPŽ nevedie okolo našich parciel č. KN-C 3578/3 a č. 3578/4 LV č. 2997, k. ú. Solivar. Vedľa našich parciel vedie poľná cesta - od roku 1954. Teda viac ako 65 rokov. V rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby mesto Prešov uvádza, že mesto nič právne a ani iný spôsobom nezaväzuje nám zriadiť náhradný prístup k našim pozemkom. My však v tomto odvolaní poukazujeme na skutočnosti zo strany mesta Prešov ohľadom celkovej výstavby cykloželezničky. Táto je financovaná aj z prostriedkov EÚ. Za vlastníkov našich parciel sa nezákonne vydávalo mesto Prešov, ktoré vystupovalo dokonca ako dotknutý účastník konania a namiesto nás vydalo súhlas na stavbu predmetnej stavby. Ako skutoční vlastníci parciel sme si nemohli uplatniť pripomienky a návrhy ku predmetnej stavbe.

1. O poľných cestách pojednáva norma STN 73 6100, ktorá stanovuje slovenské názvy a definície základných a niektorých vybratých a odvodených pojmov v oblasti ciest, diaľnic, miestnych a účelových komunikácií. V tejto norme je uvedené: „že účelová komunikácia je pozemná komunikácia umožňujúca dopravné spojenie výrobného závodu, uzavretých priestorov, osamelých objektov a pod. so sieťou pozemných komunikácií, napr. aj poľné a lesné cesty alebo vytvárajúca dopravné spojenie vnútri uzavretých priestorov a objektov; Z tejto Slovenskej normy vyplýva, účelové komunikácie sú poľné cesty, ktoré sú spájané s sieťou pozemných komunikácií za účelom prístupu.

2. V sprievodnej správe, ktorú vypracoval A.P.H ateliér, s.r.o., [redacted] pre projekt a stavbu „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ /zverejnená na internetovej stránke mesta Prešov/ je viackrát jasne a podrobne rozpísaný ako bol riešený náš prístup k pozemkom pred výstavbou tejto cykloželezničky napr.: – hranica k. ú. Solivar - Dulova Ves nie je v teréne zreteľná. Trasa v týchto miestach prechádza poľnohospodárskou pôdou a približne v mieste hraníc k. ú. sa napája na poľnú cestu miestami lemovanú zelenou. Trasa cykloželezničky križuje štátnu cestu a ďalej pokračuje južne popri areáli bývalých ŠM Prešov (dnes spoločnosť AGROPLUS). Odtiaľ pokračuje poľnou cestou prechádzajúcou poľnohospodárskou pôdou. – dopravne je lokalita v súčasnosti prístupná z miesta križovania so štátnou cestou a z miestnych komunikácií prilahlých obcí, resp. zo zjazdých poľných ciest.

3. Chceme poukázať tiež na stavebné povolenie stavby „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa pod č. SÚ-S/50/1513/2017-Mk zo dňa 17.02.2017 v



ktorom je tiež uvedené ohľadom nášho prístupu k našim parcelám: – hranica k. ú. Solivar – Dulova Ves nie je v teréne zreteľná. Trasa v týchto miestach prechádza poľnohospodárskou pôdou a približne v mieste hraníc k. ú. sa napája na poľnú cestu miestami lemovanú zelenou. – dopravne je lokalita v súčasnosti prístupná z miesta križovania so štátnou cestou a z miestnych komunikácií prilahlých obcí, resp. zo zjazdných poľných ciest. Máme zato, že účelom a zmyslom financovania projektov z fondov EÚ nie je to, aby takýmito projektmi boli porušované ústavné práva účastníkov konania: 1. Chceme poukázať hlavne na skutočnosť, že v celom územnom a stavebnom konaní sme mali byť nielen účastníci konania ale dokonca dotknutí účastníci konania. Naše parcely č. KN-C 3578/3 a č. 3578/4 LV č. 2997 sa podvodným a nezákonným spôsobom zapísalo a ich získalo mesto Prešov. 2. Mesto Prešov vystupovalo ako vlastníek parcel. [redacted] právnik stavebného mesta Prešov v prípade predmetnej stavby „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ uvádza vo verejnej vyhláške ohľadom našich parcel č. KN-C 3578/3, KN-C 3578/4 že: – stavebný úrad vychádzal v tom čase aktuálnych predložených úradných listín, t.j. z LV č. 2065, kde v časti B bol uvedený ako vlastníek našich parcel: Mesto Prešov, Hlavná 73, Prešov. – stavebný úrad sa v tejto súvislosti v stavebnom konaní opieral takisto aj o stanovisko vydané mestom Prešov, MsÚ v Prešove, Odbor SMM, odd. mestského majetku pod č. M/2016/16115, v ktorom jednoznačne mesto Prešov vyhlasuje, že „Mesto Prešov ako vlastníek nehnuteľnosti pozemkov č. KN-C 3584/49, KN-C 3584/51, KN-C 3578/3, KN-C 3578/4, LV č. 2065 a KN-C 3584/57, LV 4216, k. ú. Solivar nemá pripomienky k realizácii predmetnej stavby na uvedených pozemkoch vo vlastníctve mesta a súhlasí s vydaním územného rozhodnutia a následne stavebného povolenia.“ Táto verejná vyhláška bola zverejnená na úradnej tabuli mesta Prešov – Verejná vyhláška, rozhodnutie o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020. 3. Okresný úrad Prešov, katastrálny odbor vydal dňa 04.03.2019 rozhodnutie č. X29/2019/Se-3 v ktorom uvádza, že naše parcely č. 3578/4 a č. 3578/3 a to výmere 35 m<sup>2</sup> a 50 m<sup>2</sup> boli najprv odpísané z nášho LV č. 2997 a znovu zapísané na LV č. 2065 Mesta Prešov a to bez akejkoľvek právnej listiny. 4. Z tejto písomnosti od OSMM pod č. M/2016/16115 zo dňa 25.10.2016, ktorá je adresovaná A.P.H ateliér, s.r.o. vyplýva, že OSMM súhlasí s vydaním územného rozhodnutia a následne stavebného povolenia aj napriek tomu, že naše pozemky mesto Prešov neodkúpilo resp. nevyvlastnilo. Už od roku 2008 až do roku 2016 [redacted] odborná referentka OSMM s nami písomne komunikovala a zasielala nám všetky listy od mesta Prešov resp. OSMM s ponukou na odkúpenie našich parcel, ktoré mesto Prešov potrebovalo pri výstavbe cykloželezničky. Ak by ich mesto Prešov nepotrebovalo, tak prečo nám ich v roku 2009 vyvlastňovali. Súdy nám ich následne vrátili a mesto Prešov znovu opätovne viac krát žiada o ich odkúpenie. 5. Osem rokov mesto Prešov malo vedomosť a vedelo podrobne všetky záležitosti ohľadom odkúpenia resp. vyvlastňovania našich parcel. 6. Mesto Prešov, OSMM nám zaslalo znovu ponuku na odkúpenie zo dňa 05.03.2013 pod sp. značkou M/18915/2013. V liste sa uvádza, že ak zašleme nesúhlasné stanovisko ohľadom ponuky, tak správny orgán, ktorým je mesto Veľký Šariš bude pokračovať vo vyvlastňovaní konaní. Ďalšie listy ohľadom odkúpenia, resp. vyvlastnenia neuvádzame v tomto odvolaní. 7. Pozornosť chceme zamerať predovšetkým na posledný list, ktorý jednoznačne dokresľuje situáciu ohľadom odkúpenia, vyvlastnenia našich parcel. Posledný list s ponukou na odkúpenie našej pôdy nám mesto Prešov, MsÚ v Prešove, Odbor SMM, odd. mestského majetku zaslalo dňa 01.04.2016. 8. OSMM od nás neodkúpilo požadovanú parcelu. Napriek tomu listom pod č. M/2016/16115 zo dňa 25.10.2016 vydáva súhlasné stanovisko a tvrdí, že naše pozemky sú vo vlastníctve mesta a súhlasí s vydaním územného rozhodnutia a následne stavebného povolenia. Máme zato, že stavebné povolenie je vydané v rozpore so zákonom 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /ďalej v texte stavebný zákon/ § 58 ods. 2: Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo, že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene. [redacted]

[redacted] právnik stavebného úradu mesta Prešov tvrdí, že mesto Prešov resp. stavebný úrad sa opiera aj o list č. M/2016/16115 zo dňa 25.10.2016. Táto písomnosť poukazuje na podvodné konanie mesta Prešov s našimi pozemkami parc. č. KN-C 3578/3, KN-C 3578/4. OSMM. Znovu uvediem, že mesto Prešov nám zaslalo viacero ponúk na odkúpenie našej pôdy. Mesto Prešov, MsÚ v Prešove, Odbor SMM, odd. mestského majetku však neodkúpilo naše pozemky od roku 2008 resp. od roku 2013 do roku 2016, takže v tomto období, v čase nemohlo tvrdiť niečo iné.

9. Chceme poukázať tiež hlavne na skutočnosť, že dňa 11.08.2020 podalo mesto Prešov žiadosť o vydanie rozhodnutia o dodatočnom povolení zmeny stavby z dôvodu, že počas realizácií stavby došlo zmenám oproti stavebnému povoleniu. V tejto zmene je uvedené, že stavba už nie je postavená na našich dvoch parcelách. Následne v bode č. 4. V zmene trasy sa uvádza, že z dôvodu nemožnosti majetkového vysporiadania sporných pozemkov v predmetnom úseku bolo nutné upraviť trasovanie a spôsob odvodnenia stavby .... Chceme poukázať na dôvod zmeny: **z dôvodu nemožnosti majetkového vysporiadania sporných pozemkov. Nie z dôvodu nejakého zápisu na list LV č. 2065 v prospech mesta Prešov.**

10. Chceme tiež poukázať na list od mesta Prešov, [redacted] vedúci OSMM zo dňa 02.10.2018 č. OSMM/15606/2018 Br a preto odcitujeme časť zo štvrtého výseku tohto listu: Ved' aj mesto Prešov Vás listami vyzývalo o majetkovoprávne usporiadanie dotknutých nehnuteľností, keďže ste nereagovali, mesto Prešov posunulo trasu realizovanej cykloželezničky tak, aby nezasahovalo do Vašich pozemkov. Keďže sme nereagovali, tak ako je možné, že sú naše pozemky sú uvedené v územnom rozhodnutí č. SÚ-S/15680/2016-MK zo dňa 17.10.2016. Keďže sme nereagovali, tak ako je možné, že sú naše pozemky uvedené v rozhodnutí o umiestnení stavby sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 28.12.2016. Keďže sme nereagovali, tak ako je možné, že sú naše pozemky uvedené v stavebnom povolení číslo SÚ-S/50/15513/2017-MK zo dňa 17.02.2017. Dokonca sú naše pozemky v týchto písomnostiach uvedené, že patria mestu Prešov. Máme za to, že list z OSMM pod č. M/2016/16115 ale aj iné dôvody, ktoré sme uviedli vyššie a tiež konanie zamestnancov mesta Prešov ohľadom predmetnej stavby cykloželezničky jasne poukazujú na podvodné konanie s cieľom začať územné konanie a následne získať stavebné povolenie pre stavbu „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ aj s našimi parcelami. Následne sú naše parcely uvedené aj v žiadosti na výzvu IROP-PO1-SC122-2016-15 o nenávratný finančný príspevok viac ako 1.200 000 €, ktorú dňa 21.03.2017 mesto zaslalo. Z týchto dôvodov má byť zrušené celé územné konanie a stavebné povolenie ohľadom uvedenej predmetnej stavby cykloželezničky a nielen rozhodnutie oznámenia rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby. Namietame tiež procesné pochybenie a príslušnosť v predmetnom stavebnom konaní.

Chceme poukázať, že v prípade stavby cykloželeznička bola pôvodným investorom Sigorská spoločnosť, záujmové združenie právnických osôb so sídlom OcÚ Zlatá Baňa. Pre túto spoločnosť bolo vydané územným rozhodnutím č. P/2006/33356-Tu zo dňa 10.10.2006 umiestnenie líniovej stavby cykloželezničky. Územné rozhodnutie bolo schválené v územnoplánovacej dokumentácii a jej záväznej časti Mestským zastupiteľstvom v Prešove Uznesením č. 297/2005 zo dňa 30.5.2005. Upozorňujeme na dve dôležité skutočnosti z tohto obdobia z roku 2006: - stavebné konanie ohľadom územného rozhodnutia č. P/2006/33356-Tu zo dňa 10.10.2006 vykonával [redacted] zamestnanec mesta Prešov, - projekt cykloželezničky vypracovalo a stavebné konanie ohľadom uvedeného územného rozhodnutia v roku 2006 realizovalo A.P.H. ateliér, s.r.o., [redacted] ktorý aj v súčasnosti vyhral verejné obstarávanie a na základe o zmluvy o dielo sa podieľa opäť na tej istej realizácii cykloželezničky. Sigorská spoločnosť nemala v tom čase dostatok finančných prostriedkov na výstavbu a na majetkovoprávne usporiadanie pozemkov pod predmetnú stavbu. Z týchto príčin Sigorská spoločnosť v stavebnom konaní predmetnej stavby nepokračovala a preto na základe zmluvy o postúpení investorskej činnosti konalo mesto Prešov. Toto stavebné konanie bolo zatavené a napadnuté žalobou na súde. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. 3S/55/2009-71 zo dňa 16.04.2010 vec vrátil na ďalšie konanie, čo potvrdil neskôr aj Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. 8Sžo/20/2010 zo dňa 22.06.2011, právoplatným dňa 01.08.2011 /ďalej len súdy/. I. Súdy rozhodli aj o územnom rozhodnutí pod č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006, že predmetná stavba bola uznesením mestského zastupiteľstva schválená do Územného plánu mesta Prešov beztoho, aby sa skúmalo, že takýmto rozhodnutím došlo k zásadnému zásahu do

práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a ďalších Ústavy Slovenskej republiky. – Dňa 29.02.2016 podpísala primátorka mesta ohľadom stavby cykloželezničky zmluvu o postúpení investorskej činnosti, – V tejto zmluve sú tie isté geometrické plány a to isté územné rozhodnutie pod č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006 o ktorom súdy rozhodli, že je protiústavne. Tiež poukazujeme, že skončila platnosť geometrickým plánom, územnému rozhodnutiu. V zmluve sú dokumenty desať a viac rokov staré, ktoré sú už neplatné. Túto skutočnosť neskôr potvrdzuje [REDAKOVANÉ] vedúci stavebného úradu mesta prešov v stavebnom konaní, – dvoch úradných písomnostiach: oznámení o začatí územného konania zo dňa 17.10.2016 a v oznámení o začatí stavebného konania zo dňa 23.01.2019. Nie je chýba v datume rok 2019, takýto dátum uviedol stavebný úrad. Tieto dve úradné písomnosti boli verejnou vyhláškou zverejnené na úradných tabuliach. – v oznámení o začatí územného konania a v oznámení o začatí stavebného konania sa uvádza: Pre túto líniovú stavbu pod pracovným názvom: „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ je predložená totožná projektová dokumentácia, ktorá bola súčasťou už raz vydaného územného rozhodnutia pod č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006, avšak právoplatné územné rozhodnutie o danej identickej veci dôsledku nepodania žiadosti o stavebné povolenie v zákonom stanovenej trojročnej lehote stratilo platnosť. Na základe uvedenej skutočnosti je možné tento opakovaný návrh na územné rozhodnutie posúdiť a ....“ [REDAKOVANÉ] vedúci stavebného úradu, mesto Prešov, obec Dulova ves nerešpektovali rozhodnutie súdov. Ak súdy rozhodli, že v roku 2006 bolo územné rozhodnutie pod č. P/2006/3356-Tu protiústavné, tak aj totožné územné konanie zo dňa 17.10.2016 je tiež protiústavné, pretože oni sami uvádzajú, že je totožné. Nerešpektovaním rozhodnutia súdov [REDAKOVANÉ] vedúci stavebného úradu, mesto Prešov, obec Dulova Ves nezákonne konali a to zakladá nezákonnosť územného rozhodnutia č. SÚ-S/15680/2016-MK zo dňa 17.10.2016. Máme zato, že následne stavebné povolenie, ktorého súčasťou musí byť územné rozhodnutie č. SÚ-S/15680/2016-MK zo dňa 17.10.2016 je tiež protiústavne. Aj z tohto dôvodu má byť zrušené celé územné konanie a stavebné povolenie ohľadom uvedenej predmetnej stavby cykloželezničky a nielen rozhodnutie oznámenie rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

2. V rozsudku NS SR č. 8Sžo/20/2010 je uvedené, že všetku činnosť vykonal zamestnanec stavebného úradu Mesta Prešov. Takže je tam pochybnosť o nestrannosti. NS SR konštatuje, že zamestnanci pôvodného úradu nemôžu participovať na rozhodovacej činnosti. Nebudeme citovať ďalšie zdôvodnenia súdov ohľadom konania zamestnancov mesta ale chceme poukázať na skutočnosť, že o výroky rozsudku NS SR č. 8Sžo/20/2010 sa už opierajú aj iné rozsudky napr. rozsudok NS SR č. 7Sžo/2/2016 a iné, ktoré ešte podrobnejšie rozpisu § 119 stavebného zákona a vzťah obce ku vytvoreniu spoločných stavebných úradov. Ide o závažné porušenie princípov právneho štátu, o porušenie ústavných princípov a o zjavný konflikt záujmov. Podľa nášho názoru na celé toto stavebné konanie si Obec Dulova Ves, stavebný úrad z dôvodu, že jeho zamestnanci nemajú patrične vzdelanie nemala na základe zmluvy o zriadení spoločného úradu vybrať a určiť zamestnancov stavebného úradu mesta Prešov. Takéto vybranie a určenie zamestnancov stavebného úradu mesta Prešov je aroganciou garancie nestrannosti v našom štáte a nerešpektovaním rozhodnutia vyššie uvedených súdov, dokonca NS SR. O tomto stavebnom konaní v zmysle stavebného zákona /vyvlastňovanie pozemkov je súčasťou stavebného konania/ o predmetnej stavbe cykloželezničky už súdy raz rozhodli a preto sa mali zamestnanci stavebného úradu mesta Prešov vyúčiť zo stavebného konania ohľadom cykloželezničky. Chceme poukázať tiež na skutočnosť a zdôrazniť stanovisko GP SR v liste č. SÚ-50/1513/2017-Mk zo dňa 19.09.2019, citujeme: GP SR vyslovila právny názor, že v danom prípade je nepochybné, že zmena stavby sa týkala zásahu do vlastníckeho práva [REDAKOVANÉ] ako účastníka konania, pričom ak sa aj skutočne realizovanie podstatne neodchýlilo od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní nemohlo ísť o nepodstatnú zmenu vykonaní v priebehu výstavby, pretože stavebník mesto Prešov malo už v čase vydávania stavebného povolenia vedomosť o tom, že nie je vlastníkom parc. č. KN-C 3578/3 o výmere 35 m<sup>2</sup> a č. 3578/4 o výmere 50 m<sup>2</sup>, k. ú. Solivar. Mesto Prešov sa vydávalo na vlastníkov našich parciel a listom č. M/2016/16115 zo dňa 25.10.2016 ich dokonca pripomenkovala v územnom a stavebnom povolení. Preto z vyššie uvedených dôvodov sme si pri výstavbe cykloželezničky po celej dĺžke našich pozemkov nemohli uplatniť svoje práva a pripomienky v stavebnom konaní.



Tým sme stratili a nemáme vôbec prístup na naše pozemky. Tým došlo k zásadnému zásahu do práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a mesto Prešov nám svojim a máme podozrenie, že podvodným konaním s našimi pozemkami zabránilo našu poľnohospodársku pôdu využívať, podnikáť na nej čím naďalej porušuje naše práva v Ústave Slovenskej republiky a iné práva. Chceme znovu poukázať, že projekty a zákazky financované z fondov EÚ nie sú určené nato, aby boli ako pri tejto výstavbe cykloželezničky porušované základné práva garantované Ústavou SR resp. máme tiež podozrenie či nedošlo ku korupcii a podvodom v eurofondoch. Požiadavku, ktorú stavebný úrad označil ako požiadavku v druhej odrážke v ktorej stavebný úrad tvrdí, že ju zamietol z dôvodu, že predmetnou stavbou nedošlo k zásahu do pozemkov parc. č. 3578/3 a 3578/4 k. ú. Solivar vo vlastníctve [REDAKOVANÉ] a manž. [REDAKOVANÉ], nakoľko trasa stavby po geodetickom vytýčení bola zmenená tak, aby nezasahovala do spomenutých pozemkov. Máme zato, že aj list od primátorky mesta Prešov zo dňa 06.09.2018 č. KPM/140540/1583/2018 potvrdzuje naozaj skutočnosť, že k zmene trasy došlo. Došlo ale až po našom upozornení, keď na predmetných našich parcelách už prebiehala výstavba. Dátumovo sa jedná o september 2018 a celá stavba cykloželezničky bola ukončená v jeseni 2018. Chceme poukázať na skutočnosť a zdôrazniť stanovisko GP SR v liste č. SÚ-50/1513/2017/-Mk zo dňa 19.09.2019, citujeme: GP SR vyslovila právny názor, že v danom prípade je nepochybné, že zmena stavby sa týkala zásahu do vlastníckeho práva [REDAKOVANÉ] ako účastníka konania, pričom ak sa aj skutočne realizovanie podstatne neodchýlilo od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní nemohlo ísť o nepodstatnú zmenu vykonaní v priebehu výstavby, pretože stavebník mesto Prešov malo už v čase vydávania stavebného povolenia vedomosť o tom, že nie je vlastníkom parc. č. KN-C 3578/3 o výmere 35 m<sup>2</sup> a č. 3578/4 o výmere 50 m<sup>2</sup>, k. ú. Solivar. Tieto dôkazy /aj fotografie/ o zásahu do našich nehnuteľnosti v dôsledku výstavby danej stavby sú jasné. Týmto odvolaním trváme na našej požiadavke, aby naše pozemky boli dané do pôvodného stavu t.j. pred výstavbou cykloželezničky. Stavebný úrad nám odporúča, aby sme aj iné právne prostriedky. Odporúčanie stavebného úradu, aby sme využili aj iné príslušné právne prostriedky máme zato, že ich tiež využijeme napr. OLAF – Európsky úrad pre boj proti podvodom. Chceme poukázať aj našu požiadavku, ktorú stavebný úrad označuje ako v tretej odrážke. Stavebný úrad v nej tvrdí, že našej požiadavke vyhovel. Tým, že oznámením zo dňa 02.11.2020 začal správne konanie o obnove územného konania pod č. sp. SÚ/12806/145855/2019-Sf. Po uskutočnení tohto správneho konania stavebný úrad vo finalite obnovu tohto územného konania nepovolil o čom vydal rozhodnutie pod č. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020. Toto rozhodnutie o nepovolení obnovy konania toho času nie je právoplatné. Takže stavebný úrad nám v tej istej vete tvrdí, že našej požiadavke vyhovel a nevyhovel. Vzhľadom nato, že už konajú pod hlavičkou obce Dulova Ves aj právnici stavebného úradu mesta Prešov, čo je v rozpore s rozhodnutím NV SR, že zamestnanci pôvodného úradu nemôžu participovať na rozhodovacej činnosti ale tiež z iných dôvodov trváme aj na tejto požiadavke. – stavebný úrad v tomto oznámení rozhodnutia o dodatočnom povolení zmeny stavby ani neoznačil, kedy nadobudne právoplatnosť tohto rozhodnutia o obnove územného pod č. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020, ktoré spracoval právnik stavebného úradu mesta Prešov [REDAKOVANÉ]. Na úradnej tabuli mesta Prešov bola zverejnená Verejná vyhláška, rozhodnutie o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020 /ďalej v texte len rozhodnutie o návrhu konania/ obcou Dulova Ves, stavebným úradom so sídlom na MsÚ v Prešove, Hlavná 73. V tomto rozhodnutí o návrhu je uvedené, že [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] /ďalej len navrhovatelia/, podali dňa 09.09.2019 na obci Dulova Ves, stavebnom úrade, Dulova Ves 18, 082 52 Kokošovce list. Ten istý fakt je uvedený aj vo Verejnej vyhláške, oznámenie o začatí konania o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 02.11.2020 /ďalej v texte len oznámenie o začatí konania/, že navrhovatelia podali dňa 09.09.2019 na obci Dulova Ves, stavebnom úrade, Dulova Ves 18, 082 52 Kokošovce list. – [REDAKOVANÉ] v prílohe Verejná vyhláška, Oznámenie o začatí konania o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 02.11.2020 však uviedol list s iným dátumom, t.j. list označený s dátumom 29.07.2019. Na liste je dokonca zreteľne viditeľná pečiatka obec Dulova Ves s označeným dátumom 30.07.2019. – [REDAKOVANÉ] v odôvodnení verejnej vyhlášky rozhodnutie

o návrhu na obnovu konania zo dňa 07.12.2020 svoje tvrdenie opiera o prílohy č. 1 až 10. – [REDAKOVANÉ] však vo Verejnej vyhláske, Rozhodnutie o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020 však žiadnu z týchto príloh nezverejnil. [REDAKOVANÉ] nám svojim konaním neumožnil spravodlivý proces, spravodlivú obnovu konania. Z tohto dôvodu veríme, že správny orgán obec Dulova Ves upozorni na konanie mesta Prešov ohľadom predmetnej stavby cykloželezničky orgány činne v trestnom konaní resp. aj Európsky úrad pre boj proti podvodom. Na základe vyššieho uvedeného žiadame, aby predmetné rozhodnutie oznámenie rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa – I. etapa“ sp. číslo: SÚ/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021 bolo v plnom rozsahu zrušené a konanie zastavené. Na základe vyššieho uvedeného žiadame, aby bolo zrušené celé územné konanie a stavebné povolenie ohľadom uvedenej predmetnej stavby cykloželezničky t. j. územnom rozhodnutí č. SÚ-S/15680/2016-Mk dňa 17.10.2016 a stavebné povolenie na stavbu „Cykloželezničky Prešov – Zlatá Baňa pod č. SÚ-S/50/1513/2017-Mk zo dňa 17.02.2017.“

Špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní odvolateľa písomným listom č. SÚ/2154/8241/2021 zo dňa 03.02.2021 a súčasne ich vyzval aby sa k predmetnému odvolaniu vyjadrili v lehote do 7 dní od doručenia výzvy. Upovedomenie o podanom odvolaní bolo Verejnou vyhláskou vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov od 04.02.2021 do 19.02.2021, na úradnej tabuli a webovom sídle obce Dulova Ves od 04.02.2021 do 19.02.2021 a na úradnej tabuli a webovom sídle obce Kokošovce od 04.02.2021 do 22.02.2021. Právo vyjadriť sa k predmetnému odvolaniu nevyužil žiaden s účastníkov konania.

Špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom a predkladacou správou odvolaciemu správnomu orgánu dňa 10.03.2021. Špeciálny stavebný úrad v predkladacej správe uviedol nasledovne:

„Dňa 31.07.2020 podal na príslušnom stavebnom úrade Obec Dulova Ves stavebník Mesto Prešov, Odbor riadenia projektov, Hlavná 112, 080 01 Prešov žiadosť o dodatočné povolenie zmeny stavby. Pre uvedenú stavbu bolo vydané stavebné povolenie obcou Dulova Ves pod č. SÚ-S/50/1513/2017-Mk dňa 17.02.2017. V realizačnom procese stavby došlo kurčítym zmenám oproti skutočnostiam uvedeným vo vyššie spomínanom stavebnom povolení v rozsahu príkladom: zmena navrhovaného vedenia, zmena vysporiadania trasy v km 0,580 – KÚ objektu 101, zámena navrhovaného rámového priepustu za rekonštrukciu mostného objektu, zámena navrhovaných priepustov za odvodňovacie žľaby s mrežou, zmena a doplnenie niektorých priepustov a zmena dopravného značenia. Stavebný úrad žiadosti po posúdení vyhovel a dňa 14.08.2020 vydal Oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení zmeny stavby: „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa – I. etapa“ (ďalej len „Cykloželeznička“) s pozvaním na ústne pojednávanie pod spisovou značkou SÚ/10293/127866/2020-Mk. Oznámenie bolo doručované prostredníctvom inštitútu verejnej vyhlásky. Verejná vyhláska bola vyvesená na úradnej tabuli a webovom sídle Mesta Prešov (vyvesená 17.08.2020, zvesená dňa 02.09.2020) po dobu 15 dní. Dotknutým orgánom bolo začatie konania oznámené jednotlivo listom pod č. SÚ/10293/127866/2020-mk zo dňa 14.08.2020. Dňa 18.09.2020 sa uskutočnilo ústne pojednávanie vo veci dodatočného povolenia zmeny stavby „Cykloželeznička“. V rámci ústneho pojednávania boli vznesené námietky, ktoré smerovali hlavne voči otázke bezpečnosti chodcov a cyklistov (v rozsahu osadenia bezpečnostných prvkov cestnej dopravy – zmena dopravného značenia, obmedzenie rýchlosti motorových vozidiel a zamedzeniu vstupu motorových vozidiel na cyklistický chodník, vybudovanie chodníka pre peších chodcov vedľa cyklochodníka atď.) Dotknuté orgány v rámci záväzných vyjadrení nevzniesli námietky. So vznesenými námietkami sa stavebný úrad vysporiadal v rozhodnutí o dodatočnom povolení zmeny stavby „Cykloželeznička“. Predmetné rozhodnutie o dodatočnom povolení zmeny stavby „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa – I. etapa“ zo dňa 11.01.2021 vydané pod sp. zn.

SÚ/10293/1130/2021-Mk bolo účastníkom doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky uverejnenej na úradnej tabuli a webovom sídle v obciach: Dulova Ves (vyvesená dňa 13.01.2021, zvesená dňa 29.01.2021), Kokošovce (vyvesená dňa 13.01.2021, zvesená dňa 29.01.2021) a na úradnej tabuli a webovom sídle Mesta Prešov (vyvesená dňa 13.01.2021, zvesená dňa 29.01.2021) po dobu 15 dní. Dotknutým orgánom bolo začatie konania oznámené jednotlivo listom pod č. SÚ/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021. Voči rozhodnutiu sp. zn. SÚ/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021 bolo podané odvolanie účastníkmi konania [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] dňa 26.01.2021, ktorým žiadajú zrušenie rozhodnutia a zastavenia konania. O podaní odvolania boli účastníci konania upovedomení verejnou vyhláškou č. SÚ/2154/8241/2021 zo dňa 03.02.2021, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli a webovom sídle Obce Dulova Ves (vyvesená dňa 04.02.2021, zvesená dňa 19.02.2021), na úradnej tabuli a webovom sídle Obce Kokošovce (vyvesená dňa 04.02.2021, zvesená dňa 22.02.2021) a na úradnej tabuli a webovom sídle Mesta Prešov (vyvesená dňa 04.02.2021, zvesená dňa 19.02.2021).“

Odvolací správny orgán písomnými listami pod č. OU-PO-OCDPK-2021/013780-02 zo dňa 30.03.2021, pod č. OU-PO-OCDPK-2021/013780-03 zo dňa 30.03.2021, pod č. OU-PO-OCDPK-2021/013780-04 zo dňa 30.03.2021 vyzval podľa ustanovení § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania, aby sa v predmetnej veci pred vydaním rozhodnutia druhostupňovým odvolacím orgánom mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, príp. navrhnúť jeho doplnenie v rámci druhostupňového konania o odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu.

Odvolací správny orgán v odvolacom konaní, zistil po oboznámení sa so spisovým materiálom napadnutého rozhodnutia, že sa jedná o neobvyklý, zvlášť zložitý a rozsiahly spisový materiál preto v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 správneho poriadku oznámil odvolateľovi a špeciálnemu stavebnému úradu písomným listom č. OU-PO-OCDPK-2021/013780-05 zo dňa 30.03.2021, že vo veci rozhodne v predĺženej lehote.

Dňa 27.04.2021 bolo odvolaciemu správne mu orgánu na základe výzvy pod č. OU-PO-OCDPK-2021/013780-03 zo dňa 30.03.2021 doručené vyjadrenie odvolateľa [REDAKOVANÉ] ktorého znenie je nasledovné: „Obec Dulova Ves vydala v rozhodnutí pod č. SÚ/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021 /ďalej len rozhodnutie/. V tomto rozhodnutí sa v úvodnom odseku uvádza, že konanie o dodatočnom povolení stavby sa koná a toto rozhodnutie sa vydáva podľa § 88a/ ods. 4 stavebného zákona. Stavebný zákon v § 88a/ ods. 4: „V rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.“ Avšak toto rozhodnutie sa nemalo konať a vydávať rozhodnutie podľa § 88a/ ods. 4 stavebného zákona. Svoje tvrdenia opieram o to, že stavba bola postavená v rozpore s pôvodným stavebným povolením a o tomto rozhodnutí sa preto malo konať podľa § 88a/ ods. 1 stavebného zákona, čo je podstatný nesúlad a má značný vplyv na konečné rozhodnutie. Stavebný zákon v § 88a/ ods. 1: „Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.“ Táto stavba „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa – I. etapa“ /ďalej len cykloželeznička/ sa začala realizovať na základe právoplatného stavebného povolenia pod č. SÚ-S/50/1513/2017-mk zo dňa 17.02.2017, ktoré vydala obec Dulova Ves. V tomto stavebnom povolení sú uvedené okrem iných parciel aj uvedené parcely č. 3578/4 a č. 3578/3. V tom čase mesto Prešov bolo vlastníkom týchto parciel. Napriek právoplatnému stavebnému povoleniu bola počas výstavby trasa zmenená. Zmenila sa trasa,

zmenili sa parcely po ktorých prechádza cykloželeznička. Trasa neprechádza v súčasnosti už po parcelách č. 3578/4 a č. 3578/3. Táto skutočnosť je vyznačená v rozhodnutí „predmetná verejnoprospešná stavba je postavená na týchto pozemkoch“ už bez vyššie uvedených parciel. Cykloželeznička prechádza už po iných parcelách a to je v rozpore s pôvodným právoplatným stavebným povolením cykloželezničky pod č. SU-S/50/1513/2017-Mk zo dňa 17.02.2017. Takže v zmysle § 88a/ ods. 1, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená v rozpore s ním začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady...“

Obec Dulova Ves, ako príslušný stavebný úrad nezačal konať z vlastného podnetu. Obec Dulova Ves začal konať až na základe žiadosti o dodatočné povolenie zmien zrealizovaných počas výstavby, ktorú podalo mesto Prešov-MsÚ, Odbor riadenia projektov, Hlavná 73, Prešov zo dňa 11.08.2020. Chcem poukázať, že obec Dulova Ves, ako príslušný stavebný úrad začal konať na základe žiadosti, ktorú podalo mesto Prešov zo dňa 11.08.2020 už v oznámení o začatí a konaní o dodatočnom povolení stavby: „Cykloželeznička Prešov-Zlatá Baňa – I. etapa“ a pozvaní na ústne pojednávanie zo dňa 14.08.2020. V týchto písomnostiach – v rozhodnutí ale aj v oznámení o začatí a konaní o dodatočnom povolení stavby sa malo konať z vlastného podnetu obce Dulova Ves, ako príslušného stavebného úradu. Tento úrad mal vyzvať vlastníka stavby t.j. mesto Prešov, investora stavby cykloželezničky, aby sa napríklad vyjadril a zdokumentoval tvrdenie, že zmena trasy v km 0,580 – KÚ objektu 101 je z dôvodu nemožnosti majetkového vysporiadania sporných pozemkov v predmetnom úseku a z tohto dôvodu bolo nutné upraviť trasovanie a spôsob odvodnenia stavby. Táto skutočnosť je uvedená v rozhodnutí strana č. 4. Z tejto príčiny žiadam odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, aby sa touto otázkou zaoberal. Ak nastala nemožnosť majetkového vysporiadania, tak prečo mesto Prešov naše parcely č. 3578/4 a 3578/3 uviedli v žiadosti a požiadali z programu Integrovaný regionálny operačný program peniaze aj na naše parcely, t.j. peniaze pre financovanie tejto stavby cykloželezničky? Prečo sú naše konkrétne parcely uvedené v žiadosti o pridelenie sumy cca. 1.200 000 €, keď mesto Prešov poukazuje na nemožnosť majetkovo vysporiadania? /príloha č. 1/ Stavebný úrad obce Dulova Ves mal vedomosť už počas výstavby cykloželezničky, že realizovaná stavba cykloželezničky bude postavená v rozpore so právoplatným stavebným povolením. Úrad bol na túto zmenu trasy upozornený a ohľadom zmeny trasy odpovedal aj písomne Okresnej prokuratúre Prešov. Zmenu trasy nám tiež oznamuje primátorka mesta Prešov Ing. Turčanová osobným listom zo dňa 05.09.2018 /príloha č. 2/ Aj keď pozemky v tom čase sú vo vlastníctve mesta Prešov /zapísané na LV č. 2065/, primátorka mesta uvádza, že [redacted] ktorá naše majetkoprávne usporiadanie vybavuje oslovuje projektanta stavby [redacted] a trasa cykloželezničky je v projekte zmenená. Stavebný úrad obce Dulova Ves vedel o zmene trasy pred dokončením stavby aj z podnetu prokurátora. V podnete na výkon štátneho stavebného dozoru od prokurátora OP PO spisová značka Pd-258/7707-6 zo dňa 19. septembra 2019 sa uvádza, že „podľa obsahu časti písomného podania [redacted] malo v stavebnom konaní č. SÚ-S/50/1513/2017-Mk dôjsť k zmene stavby pred jej dokončením, keďže podľa písomného vyjadrenia mesta Prešov č. SÚ/6573/105179/2019-Mk zo dňa 16.04.2019 bola trasa cykloželezničky posunutá a neprechádza cez parc. č. KNC 3578/3 a č. KNC 3578/4, k. ú. Solivar.“ /príloha č. 3/ V liste sú uvedené aj iné skutočnosti. Názor GP SR ohľadom porušenia našich ústavných práv resp. že mesto vedelo ešte pred začatím stavebného konania, že parcely č. KNC 3578/3 a č. KNC 3578/4 sú naše. OP PO neuvádza žiadnu nemožnosť vysporiadania! Z týchto dôvodov obec Dulova Ves mala konať z vlastného podnetu a mala vyzvať vlastníka stavby t.j. mesto Prešov. Mám zato, že [redacted] realizovali pre tento stavebný úrad územné rozhodnutie cykloželezničky, úmyselne nekonali z vlastného podnetu proti mestu Prešov, pretože sú zamestnanci stavebného úradu mesta Prešov /viď bod č. 2 nižšie/. Stavebný úrad mal vedomosť o príčinách, ktoré uvádzam v bode č. 1 – 4: 1. Chcem upozorniť, že boli spracované dva projekty ohľadom stavby cykloželezničky. Projekt stavby cykloželezničky z roku 2016 nemohol a ani nebol zahrnutý do platného územného plánu mesta Prešov. V stavebnom zákone sú dané podmienky územného plánovania, územného plánu obcí, zóny a nich je presne zadefinované, kde sa má stavať. Na základe územného plánu sa vydáva stavebné povolenie. Stavebný zákon je v tomto jednoznačný a presný, aby bolo vopred zadefinované možné využitie



pozemku. Chcem upriamiť pozornosť ešte na projekt cykloželezničky z roku 2006. V prípade predmetnej stavby cykloželezničky rok 2006, bola pôvodným investorom Sigordská spoločnosť, záujmové združenie právnických osôb so sídlom OcÚ Zlatá Baňa. Pre túto spoločnosť bolo vydané územným rozhodnutím č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006 umiestnenie líniovej stavby cykloželezničky. Územné rozhodnutie bolo schválené v územnoplánovacej dokumentácii a jej záväznej časti Mestským zastupiteľstvom v Prešove Uznesením č. 297/2005 zo dňa 30.05.2005. Upozorňujem na dve dôležité skutočnosti z tohto obdobia, z roku 2006: Stavebné konanie ohľadom územného rozhodnutia č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006 vykonal [REDAKOVANÉ] zamestnanec stavebného úradu mesta Prešov, ktorý aj v roku 2016 sa podieľal na realizácii cykloželezničky /v rozhodnutí skrátka priezviska – Tu/. V roku 2006 projekt cykloželezničky vypracovalo a stavebné konanie ohľadom uvedeného územného rozhodnutia realizovalo A.P.H ateliér s.r.o., [REDAKOVANÉ]. V roku 2016 sa realizovalo /druhý krát/ územné rozhodnutie pre stavbu cykloželezničky [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Na verejnej úradnej tabuli bolo zverejnené oznámenie o začatí územného konania sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk, ktoré vydala obec Dulova Ves so sídlom MsÚ v Prešove zo dňa 17.10.2016. Následne bolo neskôr vydané rozhodnutie o umiestnení stavby cykloželezničky sp. číslom SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 28.12.2016. v týchto písomnostiach je uvedené: „Pre túto líniovú stavbu pod pracovným názvom: „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ je predložená totožná projektová dokumentácia, ktorá bola súčasťou už raz vydaného územného rozhodnutia pod č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006, avšak toto právoplatné územné rozhodnutie o danej identickej veci v dôsledku nepodania žiadosti o stavebné povolenie v zákonom stanovenej trojročnej lehote stratilo platnosť. Na základe uvedenej skutočnosti je možné tento opakovaný návrh na územné rozhodnutie posúdiť a preto v zmysle ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona sa upúšťa od ústneho pojednávania. Zákonom o slobodnom prístupe k informáciám som si vyžiadala od mesta Prešov Verejnú vyhlášku, ktorou sa oznamovalo vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ zo dňa 10.10.2006 pod č. P/2006/3356-Tu. /príloha č. 4/ Porovnaním týchto dvoch písomností, obidvoch územných rozhodnutí z roku 2006 a z roku 2016 je zrejmé, že preložené projekty ohľadom územného rozhodnutia umiestnenia stavby cykloželezničky nie sú totožné ale sú značné rozdielne. V stavebnom konaní v roku 2016 ohľadom územného rozhodnutia umiestnenia stavby cykloželezničky nemohla byť preto posudzovaná a predkladaná projektová dokumentácia z roku 2006, pretože nie je totožná s dokumentáciou rok 2016. Stačí si pozrieť napr. len bod č. 20 v písomnosti z roku 2006. V tomto bode sú uvedené pozemky na ktorých bude umiestnená stavba cykloželezničky. Uvedené sú celkom iné pozemky ako v rozhodnutí z roku 2016 k. ú. Solivar. Dokonca v roku 2006 sa uvádzajú aj pozemky v obci Zlatá Baňa. Pritom v rozhodnutí z roku 2016 tieto pozemky už nie sú vôbec uvedené, pretože stavba cykloželezničky končí v oblasti Sigord a ďalej nepokračuje do obce Zlatá Baňa. Zamerala som sa iba na naše parcely č. 3578/4 a č. 3578/3, ktoré boli v roku 2016 dotknuté výstavbou cykloželezničky. V písomnosti z roku 2006 vyplýva, že neboli dotknuté vôbec výstavbou cykloželezničky a preto neboli ani uvedené v rozhodnutí v roku 2006. Túto skutočnosť potvrdzujem aj inou písomnosťou. Až v roku 2008 /23.05.2008/ nás primátor mesta Prešov oslovuje s ponukou o kúpu našich parciel. /príloha č. 5/ Ak by sme sa zamerali aj na iné pozemky, tak v roku 2006 mesto Prešov vo verejnej vyhláške uvádza, že potrebuje na výstavbu cykloželezničky len dve parcely ale v roku 2016 v rozhodnutí sú uvedené až 8 parciel mesta Prešov. Dokonca ani tie pôvodne z roku 2006 nie sú uvedené v roku 2016. [REDAKOVANÉ] však tvrdí, že bola predložená totožná projektová dokumentácia. Tieto dve projektové dokumentácie rok 2006 a rok 2016 však nie sú vôbec totožné a preto nemalo byť upustené od ústneho pojednávania. V zmysle stavebného zákona sa muselo realizovať ústne pojednávanie. Z tejto príčiny je územné konanie sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk, ktoré vydala obec Dulova Ves so sídlom MsÚ v Prešove zo dňa 17.10.2016 nezákonne. 2. V zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám som si vyžiadala od mesta Prešov všetky súdne rozhodnutia, ktoré pojednávali ohľadom stavby cykloželezničky. Krajský súd Prešov rozsudkom č. 3S/55/2009-71 zo dňa 16.04.2010 zrušil rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Prešove rozhodnutím č. 2009-803/2798-2/SP-DA zo dňa 18.08.2009 v spojení s rozhodnutím obce Kendice č. B/6365/2009-



Ko/29 zo dňa 22.05.2009 a vec vrátil na ďalšie konanie. Čo potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. 8Sžo/20/2010 zo 22.06.2011, právoplatným dňa 01.08.2011. Rozsudky poukazujú na skutočnosť, že v stavebnom konaní v danej činnosti konal zamestnanec organizačného útvaru mesta Prešov, t.j. orgánu, ktorý je investor a má záujem o výstavbu cykloželezničky a ktorý vykonal všetky úkony a zabezpečoval potrebné podklady. Je tam dôvodná pochybnosť o zaujatosti. Rozsudku NS SR č. 8Sžo/20/2010 má za to, že ustanovenie § 119 obsahuje výslovnú úpravu, ktorou sa má predchádzať predpojatosti stavebného úradu. Pritom podľa názoru súdu nestačí iba zmena stavebného úradu (obce), teda formálny akt, ale musí byť aj materiálne zabezpečený stav, kedy novým stavebným úradom nemôže byť spoločný stavebný úrad s pôvodným. Teda ani zamestnanci pôvodného úradu nemôžu participovať na rozhodovacej činnosti. Chcem však aj poukázať na tvrdenie NS SR č. 7Sžo/2/2016. Súd zastáva názor, že i keď rozhodnutie prvostupňové bolo vydané v mene starostu obce a je podpísané osobou starostu obce, samotná táto skutočnosť nevyvracia pochybnosti o nestrannosti a nezaujatosti osoby, ktorá všetky úkony pred vydaním prvostupňového rozhodnutia zabezpečovala /aj podklady rozhodnutia/ pre obec, ako aj starostu tejto obce, najviac keď obec bola v čase posudzovaného konania účastníkom Zmluvy o zriadení spoločného obecného úradu. V danej situácii súd poukázal tiež na názor NS SR č. 8Sžo/20/2010. V rozsudku KS PO je podané vysvetlenie, že ako má obec postupovať do budúcnosti. Sú tam uvedené ako príklady aj ďalšie mesta napr. stavebný úrad Mesta Bardejov, Humenné, Vranov nad Topľou vhodne na spoluprácu, aby nedochádzalo k pochybnosti o nezaujatosti, nestrannosti. Z týchto príčin obec Dulova Ves, určený ako príslušný stavebný úrad nemal spolupracovať so stavebným úradom mesta Prešov, pretože je tam pochybnosť o nestrannosti a nezaujatosti osôb so strany zamestnancov stavebného úradu mesta Prešov. Zamestnanci stavebného úradu mesta Prešov sa mali vylúčiť z tohto stavebného konania. Konkrétne sa jedná o [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Rozsudok KS poukazuje aj na skutočnosť, ktorá je uvedená aj na strane č. 6, že: „Orgán, ktorý rozhodovalo v prvom stupni uviedol, že ide o verejnoprospešnú stavbu podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie a odvolací orgán iba citoval § 108 Stavebného zákona a uviedol, že ide o verejnoprospešnú stavbu, nakoľko bola uznesením Mestského zastupiteľstva schválená do Územného plánu mesta Prešov bez toho, aby skúmal, že takýmto rozhodnutím došlo k zásadnému zásahu do práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a ďalších Ústavy Slovenskej republiky.“ 3. Dňa 28.02.2016 došlo k medzi Sigordskou spoločnosťou a mestom Prešov k podpisu Zmluvy o postúpení investorskej činnosti. Zmluvu podpísala primátorka mesta p. Turčanová ohľadom stavby cykloželezničky. Súčasťou tejto zmluvy sú geometrické plány a územné rozhodnutie pod č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006. Geometrickým plánom aj územnému rozhodnutiu skončila platnosť. V zmluve sú dokumenty desať a viac rokov staré, ktoré sú už neplatné ako je to uvedené v oznámení o začatí územného konania sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 17.10.2016 a v rozhodnutí o umiestnení stavby cykloželezničky sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 28.12.2016. V roku 2015 bolo Územnom pláne Mesta Prešov ohľadom cykloželezničky na strane č. 204/229 uvedené po bodom B č. 7: Solivarská – Švábska – cez Royovu ulicu na trasu bývalej úzkokolanej železnice smer Dulova Ves – Kokošovce – Sigord podľa projektu Cykloželezničky Prešov – Zlatá Baňa /príloha č. 6/ Tento Územný plán mesta Prešov bol schválený podľa územnoplánovacej dokumentácie uznesením Mestského zastupiteľstva zo dňa 09.11.2016 v súlade VZN Mesta Prešov č. 12/2016. Takže predmetná stavba podľa projektu Cykloželezničky Prešov – Zlatá Baňa bola schválená v územnom pláne už dňa 09.11.2016. V oznámení o začatí územného konania sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 17.10.2016 je uvedené, že účastníci územného konania môžu svoje námietky a pripomienky k návrhu uplatniť do 18.11.2016. Následne bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby cykloželezničky sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 28.12.2016 Nuž plán mesta Prešov bol schválený dňa 09.11.2016 ale projekt cykloželezničky, územné rozhodnutie bolo právoplatné schválené až dňa 28.12.2016. Poslanci v uznesení Mestského zastupiteľstva zo dňa 09.11.2016 v súlade VZN Mesta Prešov č. 12/2016 nemohli niečo schvaľovať vopred, ešte pred právoplatnosťou projektu stavby cykloželezničky. Z toho vyplýva, že primátorka mesta nepredložila projekt poslancom na zasadnutie Mestského zastupiteľstva územnoplánovacia dokumentáciu, Územný plán mesta Prešov v ktorom je uvedená predmetná stavby

Cykloželezničky Prešov-Zlatá Baňa. Primátorka mesta musela vedieť, že nový projekt roku 2016 ešte nebol schválený, pretože podpisovala zmluvu o postúpení investorskej činnosti, verejné obstarávanie a následne zmluvu s [REDAKOVANÉ], aby mal len vypracovať tento projekt stavby cykloželezničky. Poslanci v Územnom pláne mesta Prešov, ktorý predkladala primátorka mesta však pre stavbu cykloželezničky nemohli ani schváliť pôvodnú projektovú dokumentáciu zo dňa 10.10.2006 pod č. P/2006/3356-Tu. O tejto projektovej dokumentácii z roku 2006 [REDAKOVANÉ] tvrdí a je aj uvedené v oznámení o začatí územného konania sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 17.10.2016, že „Pre túto líniovú stavbu pod pracovným názvom: „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ je predložená totožná projektová dokumentácia, ktorá bola súčasťou už raz vydaného územného rozhodnutia pod č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006, avšak toto právoplatné územné rozhodnutie o danej identickej veci v dôsledku nepodania žiadosti o stavebné povolenie v zákonom stanovenej trojročnej lehote stratilo platnosť.“ Je potrebné si uvedomiť, že uvedené vyššie rozhodnutie o umiestnení stavby cykloželezničky sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa bolo podkladom pre stavebné povolenie pre líniovú stavbu Cykloželezničky Prešov-Zlatá Baňa číslom č. SÚ-S/50/15513/2017 zo dňa 17.02.2017, ktoré vydala obec Dulova Ves. Takže stavebné povolenie je vydané aj napriek tomu, že stavba Cykloželezničky Prešov-Zlatá Baňa nie je schválená v územnom pláne, pretože v tom čase nebol žiadny pracovný projekt pre túto stavbu. Nový projekt rok 2016, územné rozhodnutie o umiestnení stavby nebol prerokovaný na zasadnutí Mestského zastupiteľstva zo dňa 09.11.2016. Z tohto dôvodu nemôže byť ani uvedený v Územnom pláne Mesta Prešov, čo je v rozpore nielen so zákonom o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /č. 50/1976/ - schvaľovanie a záväznosť územnoplánovacej dokumentácie – napr. § 8 ods. 1, § 8 ods. 2, § 11 ods. 5, § 13 ods. 3, § 139 ods. 1 a aj Vyhláškou č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii – napr. § 12 ods. 1, takže proces schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie je presne definovaný. Pritom v zmysle nálezu Ústavného súdu SR určuje miesto a postavenie štátnej moci predstavovanej štátnymi orgánmi vo vzťahu k právu tak, že stanovuje ich podriadenosť k ústave a zákonom. Každý orgán štátu ma buď ústavou alebo zákonom určený rozsah právomoci, ktorý nemôže prekročiť, takže môže konať len to, čo mu ústava alebo zákon dovoľuje. Rovnako ako v roku 2005 ani v roku 2016 poslanci neskúmali či schválením predmetnej stavby cykloželezničky do Územného plánu mesta Prešov došlo takýmto rozhodnutím k zásadnému zásahu do práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a ďalších Ústavy Slovenskej republiky. Preto mám zato, že primátorka mesta Ing. Turčanová nerešpektovala rozsudky súdov. Vec bola vrátená na ďalšie konanie. Ďalšie konanie však nebolo. Poslanci dokonca projekt z roku 2016 neschvaľovali projekt z roku 2006 stratil platnosť. Preto aj primátorka mesta podpisovala nové zmluvy. Ak by skúmali to, či došlo takýmto rozhodnutím k zásadnému zásahu do práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a ďalších Ústavy Slovenskej republiky, tak by prišli nato, že neschvaľujú pôvodný projekt z roku 2006 a ani nový projekt z roku 2016. Primátorka mesta Ing. Turčanová podaním žiadosti zo dňa 21.03.2017 z programu Integrovaný regionálny operačný program peniaze pre financovanie tejto stavby cykloželezničky /príloha č. 4/ prekročila svoje právomoci. Požiadala o pridelenie nenávratných finančných prostriedkov na stavbu, ktorá však nie je uvedená v Územnom pláne mesta Prešov rok 2015 schválený v roku 2016. Mám zato, že sa dopustila trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie v súvislosti financovaným projektom cykloželezničky. 4. Poslanci mesta Prešov na svojom 35. Zasadnutí Mestského zastupiteľstva mesta Prešov zo dňa 28.06.2017 dokonca zrušili Územný plán mesta Prešov, ktorý bol schválený podľa územnoplánovacej dokumentácie uznesením Mestského zastupiteľstva zo dňa 09.11.2016 v súlade VZN Mesta Prešov č.12/2016. Vid' príloha č. 7. Tento územný plán bol zrušený z dôvodu porušenia zákona pri jeho schvaľovaní. Podľa Stavebného zákona § 25 ods. 6: „Návrh územného plánu, ktorého obsah nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa alebo s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo ktorého postup obstarania a prerokovania nie je v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nemožno schváliť. Pokiaľ by prišlo k schváleniu napriek takémuto rozporu, schválenie je v celom rozsahu neplatné.“ Chcem poukázať, že tieto skutočnosti sme uviedli už žiadosti o obnovu územného

konania podľa § 62 ods. 1 písm. a/, c/ správneho poriadku. Na tieto skutočnosti do dnes nikto nereagoval, pretože sa úmyselne uviedlo a zverejnilo na úradnej tabuli nesprávne písomnosti ohľadom našej žiadosti obnovy územného konania. A pritom obnova konania je jedna z našich požiadaviek v rozhodnutí pod č. SU/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021. Na úradnej tabuli mesta Prešov bola zverejnená Verejná vyhláška, rozhodnutie o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SU/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020 obcou Dulova Ves, stavebným úradom so sídlom na MsÚ v Prešove, Hlavná 73. V tomto rozhodnutí o návrhu je uvedené, že [redacted] a [redacted] podali dňa 09.09.2019 na obci Dulova Ves, stavebnom úrade, Dulova Ves 18, 082 52 Kokošovce list, žiadosť. Ten istý fakt je uvedený aj vo Verejnej vyhláške, oznámenie o začatí konania o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SU/12806/145855/2019-Sf zo dňa 02.11.2020, že navrhovatelia podali dňa 09.09.2019 na obci Dulova Ves, stavebnom úrade, Dulova Ves 18, 082 52 Kokošovce list, žiadosť. Oznámenie o začatí konania zo dňa 02.11.2020 a rozhodnutie o návrhu konania zo dňa 07.12.2020 realizoval pre obec Dulova Ves [redacted] právnik stavebného úradu mesta Prešov. V oboch verejných vyhláškach t.j. v oznámení o začatí konania a v rozhodnutí o návrhu konania je uvedené, že sme list, žiadosť podali dňa 09.09.2019. V oznámení o začatí konania zo dňa 02.11.2020 [redacted] uvádza, že vzhľadom na rozsah nášho podania je celé znenie listu, ktorý sme podali dňa 09.09.2019 na obci Dulova ves súčasťou prílohy č. 1 verejnej vyhlášky oznámenie o začatí konania. [redacted] v prílohe Verejnej vyhlášky, Oznámenie o začatí konania o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SU/12806/145855/2019-Sf zo dňa 02.11.2020 však uviedol list s iným dátumom, t.j. list označený s dátumom 29.07.2019. Na liste je dokonca zreteľne viditeľná pečiatka obec Dulova Ves s označeným dátumom 30.07.2019. [redacted] zamietavé rozhodnutie o návrhu konania vydal nie na základe listu, ktorý bol prijatý dňa 09.09.2019 obcou Dulova Ves. [redacted] sa vôbec nezaoberal skutočnosťami, ktoré uvádzame v tejto písomnosti. Z týchto príčin žiadam odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, aby sa týmito skutočnosťami a dôkazmi uvedenými vyššie zaoberal. Zároveň žiadam, aby po preskúmaní dôkazov bolo zrušené oznámenie o začatí a konaní o dodatočnom povolení stavby: „Cykloželeznička Prešov-Zlatá Baňa-I. etapa“ a pozvaní na ústne pojednávanie zo dňa 14.08.2020 a zrušené rozhodnutie vydané obcou Dulova Ves pod č. SU/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021. Z dôvodu nezákonnosti požadujem o zrušenie aj oznámenia o začatí územného konania sp. číslo SU-S/1580/2016-Mk, ktoré vydala obec Dulova Ves so sídlom MsÚ v Prešove zo dňa 17.10.2016 a o zrušenie rozhodnutia o umiestnení stavby cykloželezničky sp. číslo SU-S/1580/2016-mk zo dňa 28.12.2016.“

K vyjadreniu bolo priložených 7 príloh a to: Kópia žiadosti o nenávratný finančný príspevok (v znení Aktualizácie č. 6); Kópia listu primátorky mesta Prešov pod č. KPM/140540/1583/2018 zo dňa 06.09.2018; Kópia podnetu na výkon štátneho stavebného dohľadu od Okresnej prokuratúry Prešov pod č. Pd 258/19/7707-6 zo dňa 19.09.2019; Kópiu územného rozhodnutia Mesta Prešov pod č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006; Kópiu listu Mesta Prešov, odboru správy mestského majetku pod č. M/2008/5476/ zo dňa 23.05.2008; Kópiu strany 204/229 z Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2015; Kópiu listov z 35 zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Prešov.

Dňa 03.05.2021 bolo odvolaciemu správne orgánu na základe výzvy pod č. OU-PO-OCDPK-2021/013780-02 zo dňa 30.03.2021 doručené vyjadrenie odvolateľa [redacted] ktorého znenie je nasledovné: „Obec Dulova Ves vydala v rozhodnutí pod č. SU/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021 /ďalej len rozhodnutie/. V tomto rozhodnutí je uvedené, že konanie o dodatočnom povolení stavby sa koná a toto rozhodnutie sa vydáva podľa § 88a/ ods. 4 stavebného zákona, čo je však v rozpor a v nesúlade so stavebným zákonom. Z toho vyplýva nezákonnosť rozhodnutia. Tvrdím, že stavba bola postavená v rozpore s pôvodným stavebným povolením a o tomto rozhodnutí sa preto malo konať podľa § 88a/ ods. 1 stavebného zákona, to má podstatný a značný vplyv na konečné rozhodnutie. Táto stavba „Cykloželeznička prešov – Zlatá Baňa – I. etapa /ďalej len cykloželeznička/ sa začala realizovať na základe právoplatného stavebného povolenia pod č. SU-S/50/1513/2017-Mk zo dňa 17.02.2017, ktoré

vydala Obec Dulova Ves. V stavebnom povolení sú uvedené okrem iných parciel aj parcely č. 3578/4 a 3578/3. Napriek právoplatnému stavebnému povoleniu bola ešte počas výstavby trasa zmenená. Trasa cykloželezničky neprechádza v súčasnosti po parcelách č. 3578/4 a 3578/3. Táto realita je vyznačená v tabuľke rozhodnutia „predmetná verejnoprospešná stavba je postavená na týchto pozemkoch“ a to je v rozpore s pôvodným právoplatným stavebným povolením cykloželezničky pod č. SU-S/50/1513/2017-Mk zo dňa 17.02.2017. Obec Dulova Ves, ako príslušný stavebný úrad mal konať ale nezačal vôbec konať z vlastného podnetu ako mu ukladá stavebný zákon. Obec Dulova Ves konala až na základe žiadosti o dodatočnom povolení zmien z realizovaných počas výstavby, ktorú podalo mesto Prešov-MsÚ, Odbor riadenia projektov, Hlavná 73, Prešov zo dňa 11.08.2020. Chcem zdôrazniť, že obec Dulova Ves, ako príslušný stavebný úrad konala už aj na základe žiadosti v oznámení o začatí a konaní o dodatočnom povolení stavby: „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa – I. etapa“ a pozvaní na ústne pojednávanie zo dňa 14.08.2020, ktorú podalo mesto Prešov-MsÚ, Odbor riadenia projektov, Hlavná 73, Prešov zo dňa 11.08.2020, čo je v rozpore so stavebným zákonom. V týchto písomnostiach – v rozhodnutí ako aj v oznámení o začatí a konaní o dodatočnom povolení stavby – sa muselo konať na základe vlastného podnetu obce Dulova Ves, ako príslušného stavebného úradu. Tento úrad mal vyzvať vlastníka stavby t.j. mesto Prešov, investora stavby cykloželezničky, aby sa napríklad vyjadril a písomne zdokumentoval svoje tvrdenie, že zmena trasy v km 0,580-KÚ objektu 101 je z dôvodu nemožnosti majetkového vysporiadania sporných pozemkov v predmetnom úseku a z tohto dôvodu bolo nutné upraviť trasovanie a tiež spôsob odvodnenia stavby. Táto skutočnosť je uvedená v rozhodnutí na strane č. 4. Z tejto príčiny žiadam odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, aby bolo písomne doplnené v rámci druhostupňového konania stanovisko vlastníka stavby o nemožnosti majetkového vysporiadania sporných pozemkov v predmetnom úseku. Ak mesto tvrdí, že bola resp. nastala nemožnosť majetkového vysporiadania sporných pozemkov v predmetnom úseku, tak prečo mesto Prešov naše parcely č. 3578/4 a č. 3578/3 uviedlo si v žiadosti a požiadalo z programu Integrovaný regionálny operačný program o peniaze aj na naše parcely, t.j. peniaze pre financovanie stavby cykloželezničky? Prečo sú naše konkrétne parcely uvedené v žiadosti o pridelenie sumy cca. 1.200 000 €, keď mesto Prešov poukazuje na nemožnosť majetkovo vysporiadania sporných pozemkov v predmetnom úseku? Tvrdím a v bodoch č. 1 až č. 11 to aj písomne dokazujem, že mesto Prešov zavádza a klame ak tvrdí v rozhodnutí, že trasa sa mení z dôvodu nemožnosti majetkového vysporiadania sporných pozemkov v predmetnom úseku. Mesto Prešov tie možnosti malo od roku 2008 po rok 2016 niekoľkokrát. Na druhej strane ak bola nemožnosť majetkovo vysporiadania sporných pozemkov, tak prečo Mesto Prešov trasu cykloželezničky mení až počas výstavby a nie ešte pred samotnou výstavbou cykloželezničky?

1. Od roku 2001 vlastníme poľnohospodársku pôdu, dve parcely č. 3578/1 a č. 3579 k ú. Solivar zapísaných na LV č. 2997 o celkovej výmere 5 696 m<sup>2</sup>. V roku 2008 nám bol doručený list od primátora mesta Prešov, v ktorom sa uvádza, že na základe geometrické plánu GP č. 36485985-17/07 sú výkupom dotknuté dve naše parcely o výmere 50m<sup>2</sup> a 35m<sup>2</sup>. /príloha č. 1/.
2. Parcely o výmere 50m<sup>2</sup> a 35m<sup>2</sup> sme mestu nepredali, preto bolo začaté vyvlastňovacie konanie obcou Kendice. Rozhodnutím č. B/6365/2009-Ko/29 zo dňa 22.05.2009 nám vyvlastnil časti z našich parciel z LV č. 2997. Mesto Prešov si dve novovytvorené parcely č. 3578/4 a č. 3578/3 o rozlohe 35m<sup>2</sup> a 50m<sup>2</sup> zapísalo na svoj LV č. 2065.
3. Keď sme si porovnali list z roku 2008 s rozhodnutím od obce Kendice, tak bola uvedená inakšia suma za naše parcely v roku 2008 – 41.242 Sk /t.j. 1.368 €/ a iná suma v roku 2009 – 576,4 eur. /kurz slovenskej koruny 1 € = 30.126 SKK/ V rozhodnutí od obce Kendice na strane č. 2. Sú však aj iné znalecké posudky. Každý iný vlastník nehnuteľnosti bol vyvlastnený na základe iného znaleckého posudku!
4. Na nej sú uvedené tri rôzne znalecké posudky: č. 95/2008. Č95/2007 a tiež iný znalecký posudok pre nás, pre naše pozemky uvedené v tretej rade č. 98/208. Na tej istej strane sú k nim priradené aj rôzne dátumy – 28.07.2007 a 28.07.2008. Tieto skutočnosti sú skopírované aj v odôvodnení na strane č. 6. Na strane č. 7 je dokonca uvedené, že náhrada za vyvlastňovaní nehnuteľnosť sa poskytuje v peniazoch a bola určená znaleckým posudkom č. 85/2007. /príloha č. 2 len strany č. 1,2,6/.
5. Na tieto „bludy“ a prechmaty som upozornil primátora mesta Prešov. Tiež som mu oznámil,



že nám mesto vyvlastnilo pozemky na základe neexistujúceho posudku a za nesprávnú cenu. Cena bola stanovená na 16,73 m<sup>2</sup>. Mesto Prešov sumou 576,4 eur nám dávalo náhradu len za parcelu a to o výmere 35m<sup>2</sup>. Parcelu o výmere 50m<sup>2</sup> si mesto Prešov previedlo na svoj LV bez peňažnej náhrady, čo je v rozpore so vyvlastňovacím zákonom. 6. V novembri 2009 sme peniaze ako úhradu za dve naše parcely odmietli, pretože suma bola zaslaná len za jednu parcelu a tiež z dôvodu nejasných znaleckých posudkov. Informoval som primátora mesta o neprevzatí peniazi a že ak to nevyrieši k našej spokojnosti podáme žalobu na súd a ju vyhráme. On mi, oznámil, že sú aj iní nespokojní vlastníci parciel s týmto rozhodnutím obce Kendice a už bola podaná žaloba na KS PO. /príloha č. 3/. 7. V máji 2010, čiže polroka od neprevzatia peniazi KS PO rozhodol, že vyvlastňovacie konanie obce Kendice je nezákonne. NV SR to potvrdil a pozemky nám boli v roku 2012 vrátené a znovu zapísané na našom LV 2997. Takže namiesto dvoch parciel z roku 2001 sme mali štyri parcely ale s rovnakou pôvodnou výmerou. 8. Nasledovali znovu ponuky od mesta Prešov na odkúpenie našich parciel od roku 2013 do roku 2016. Mesto Prešov nám v liste zo dňa 05.03.2013 pod spis. Značkou M/18915/2013 oznamuje, že bolo zrušené vyvlastňovacie konanie, uvádza číslo rozsudku Krajského súdu v Prešove a číslo rozsudku Najvyššieho súdu SR. V liste je uvedené: „po prevedení vlastníckeho vzťahu k pozemkom KNC par. č. 3578/4 o výmere 35m<sup>2</sup> orná pôda a parc. č. 3578/3 o výmere 50m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaných na LV 2997, k. ú. Solivar spät' na Vás ako bezpodielové vlastníctvo....“ Dole v liste je uvedené „V takomto prípade správny orgán, ktorým je Mesto Veľký Šariš môže zastaviť vyvlastňovacie konanie.“ /príloha 4/. 9. Požiadali sme o vyššiu sumu za naše parcely avšak mesto Prešov nám znovu v liste zo dňa 05.06.2013 pod spis. Značkou M/18915/2013 oznamuje to isté, čo v predošlom liste: „uzatvorenie dohody vo veci odkúpenia Vašich nehnuteľnosti a to pozemkov KNC parc. č. 3578/4 o výmere 35m<sup>2</sup> orná pôda a KNC parc. č. 3578/3 o výmere 50m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísaných na LV 2997, k.ú. Solivar, ako bezpodielové vlastníctvo...“ Dole v liste je uvedené, ak do 15 dní nezašleme súhlasne stanovisko, tak správny orgán, ktorým je Mesto Veľký Šariš bude pokračovať vo vyvlastňovacím konaní.“ /príloha č. 5/. 10. Úradné listy z mesta Prešov zo dňa 05.03.2013 a 05.06.2013 nás utvrdili, že parcely nám znovu patria na základe rozsudku sudov. Keďže sme ich nepredali očakávali sme pozvánku na vyvlastňovacie konanie. Však slová z týchto listov – bude sa pokračovať vo vyvlastňovacím konaní a môže zastaviť vyvlastňovacie konanie – o niečom konkrétnom vypovedajú a vyjadrujú postoj mesta k vyvlastňovaciemu konaniu. 11. Dňa 01.04.2016 pod sp. značkou M/6472/2016 záz. 93385/2016 nám mesto Prešov znovu ponúka: „vo veci odkúpenia Vášho pozemku... zapísanom na LV č. 2997 ako bezpodielové spoluvlastníctvo na Vaše meno a Vašu manželku.“ /príloha č. 6/. 12. Dňa 25.10.2016 pod sp. značkou M/2016/16115 č. záz. 13677/2016 ten istý Mestský úrad v Prešove, Odbor správy majetku mesta, ktorý nám ešte dňa 01.04.2016 zaslal list s ponukou na odkúpenie, tak posielala stanovisko A.P.H ateliér s.r.o., v ktorom tvrdí, že KNC č. 3578/3 a KNC č. 3578/4 sú vo vlastníctve mesta Prešov a mesto nemá pripomienky k realizácii predmetnej stavby. Navrhujem a žiadam o doplnenie v rámci druhostupňového konania, kedy a prečo vznikla nemožnosť majetkovo vysporiadania sporných pozemkov? Navrhujem a žiadam o doplnenie v rámci druhostupňového konania, keďže bola nemožnosť majetkovo vysporiadania sporných pozemkov, prečo naše pozemky boli zahrnuté do územného konania sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk, ktoré vydala obec Dulova Ves so sídlom MsÚ v Prešove zo dňa 17.10.2016? Navrhujem a žiadam o doplnenie v rámci druhostupňového konania, keďže bola nemožnosť majetkovo vysporiadania sporných pozemkov, prečo naše pozemky boli zahrnuté do stavebného povolenia cykloželezničky pod č. SU-S/50/1513/2017-Mk zo dňa 17.02.2017? Navrhujem a žiadam o doplnenie v rámci druhostupňového konania, keďže bola nemožnosť majetkovo vysporiadania sporných pozemkov, či sa nemala meniť trasa cykloželezničky ešte pred samotným začiatkom výstavby cykloželezničky? Ak sa mala meniť trasa, tak v ktorom časovom období? Zmenu trasy nám oznamuje primátorka mesta Prešov Ing. Turčénová osobným listom až dňa 06.09.2018. Aj keď pozemky v tom čase sú vo vlastníctve mesta Prešov /zapísané na LV č. 2065/, primátorka mesta uvádza, že [REDAKOVANÉ] ktorá naše majetkovoprávne usporiadanie vybavuje oslovuje projektanta stavby [REDAKOVANÉ] a trasa cykloželezničky je v projekte zmenená. Tá zmena trasy nebola oznámená len nám. Aj stavebný úrad obce Dulova Ves mal vedomosť o zmene trasy už



počas výstavby cykloželezničky. Vedel, že realizovaná stavba cykloželezničky bude postavená v rozpore so právoplatným stavebným povolením. Úrad bol na túto zmenu trasy upozornený a ohľadom zmeny trasy odpovedal aj písomne Okresnej prokuratúre v Prešove. Stavebný úrad obce Dulova Ves vedel o zmene trasy pred dokončením stavby teda aj z podnetu prokurátora. V podnete na výkon štátneho stavebného dozoru od prokurátora OP PO spis. Zn. Pd-258/7707-6 zo dňa 19.septembra 2019 sa uvádza, že „podľa obsahu časti písomného podania [redacted] malo v stavebnom konaní č. SÚ-S/50/1513/2017-Mk dôjsť k zmene stavby pred jej dokončením, keďže podľa písomného vyjadrenia mesta Prešov č. SÚ/6573/105179/2019-Mk zo dňa 16.04.2019 bola trasa cykloželezničky posunutá a neprechádza cez parc. č. KNC 3578/3 a č. KNC 3578/4, k. ú. Solivar.“ Upozorňujeme, že v tomto liste sú uvedené aj iné skutočnosti. Názor GP SR ohľadom porušenia našich práv a hlavne to, že mesto vedelo ešte pred začatím stavebného konania, že parcely č. KNC 3578/3 a č. KNC 3578/4 sú naše. OP PO neuvádza žiadnu nemožnosť vysporiadania! Z týchto dôvodov obec Dulova Ves mala konať z vlastného podnetu a mala vyzvať vlastníka stavby t.j. mesto Prešov. [redacted] však úmyselne nekonali z vlastného podnetu proti mestu Prešov, pretože sú zamestnanci stavebného úradu mesta Prešov. Upozorňujem, že súdy rozhodli o tomto stavebnom konaní /vyvlastňovanie našich parciel/, že zamestnanci pôvodného úradu nemôžu participovať na rozhodovacej činnosti. Je tam dôvodná pochybnosť o zaujatosti. A to sa presne aj dnes uskutočňuje s našimi parcelami parc. č. KNC 3578/3 a č. KNC 3578/4, k. ú. Solivar. Dňa 18.09.2020 sa konalo ústne pojednávanie k dodatočnému povoleniu stavby. Na tomto ústnom pojednávaní sme si podali pripomienky a námietky. Jedna z nich bola aj, obnova územného konania podľa § 62 ods. 1 správneho poriadku O našej požiadavke, o obnove konania obec Dulova ves, ako príslušný stavebný úrad v rozhodnutí pod č. SU/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021 rozhodol takto: „bolo začaté správne konanie oznámením zo dňa 02.11.2020 pod č. sp. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020. Toto rozhodnutie o nepovolení obnovy konania toho času nie je právoplatné.“ O obnove územného konania obec Dulova Ves, ako príslušný stavebný úrad konal v tejto v časovej postupnosti: 1. Obec Dulova Ves nám zo dňa 16.10.2019 pod sp. značkou DV-2019/624-OcÚ zasiela list, v ktorom nám oznamuje: „Dňa 16.09.2019 sme od Vás obdržali opätovnú žiadosť o obnovu konania podľa §62 ods. 1 písm. a/ c/ zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní na stavbu „Cykloželeznička Prešov-Zlata Baňa-I. etapa“ /príloha č. 7/. 2. Po viac ako roku na úradnej tabuli mesta Prešov bola zverejnená Verejná vyhláška, rozhodnutí o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020 obcou Dulova Ves, stavebným úradom so sídlom na MsÚ v Prešove, Hlavná 73. 3. V tomto rozhodnutí o návrhu je uvedené, že [redacted] a [redacted], podali dňa 09.09.2019 na obci Dulova Ves, stavebnom úrade, Dulova Ves 18, 082 52 Kokošovce list, žiadosť. 4. Ten istý fakt ohľadom dátumu je uvedený aj vo Verejnej vyhláške, oznámenie o začatí konania o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 02.11.2020, že navrhovatelia podali dňa 09.09.2019 na obci Dulova Ves, stavebnom úrade, Dulova Ves 18, 082 52 Kokošovce list, žiadosť. 5. V obidvoch verejných vyhláškach t.j. v oznámení o začatí konania a v rozhodnutí o návrhu konania je uvedené, že sme list, žiadosť podali dňa 09.09.2019. 6. V oznámení o začatí konania zo dňa 02.11.2020 [redacted] uvádza, že vzhľadom na rozsah nášho podania je celé znenie listu, ktorý sme podali dňa 09.09.2019 na obci Dulova Ves sú časťou prílohy č. 1 Verejnej vyhlášky oznámenie o začatí konania. 7. [redacted] v prílohe Verejnej vyhlášky oznámenie o začatí konania zo dňa 02.11.2020 však zverejnil list s dátumom 29.07.2019. Oznámenie o začatí konania zo dňa 02.11.2020 a rozhodnutie o návrhu konania zo dňa 07.12.2020 realizoval pre obec Dulova Ves [redacted], právnik stavebného úradu mesta Prešov. Upozorňujem, že súdy rozhodli o tomto stavebnom konaní /vyvlastňovanie našich parciel/, že zamestnanci pôvodného úradu nemôžu participovať na rozhodovacej činnosti. Je tam dôvodná pochybnosť o zaujatosti. A to sa presne aj dnes uskutočňuje s našimi parcelami parc. č. KNC 3578/3 a č. KNC 3578/4, k. ú. Solivar. [redacted] úmysel svoje zamietavé rozhodnutie vydal nie na základe listu, ktorý bol prijatý dňa 09.09.2019 obcou Dulova Ves. Mám zato, že nesprávne zverejnené listy, písomnosti [redacted] v správnom konaní na úradnej tabuli dokonca verejnou vyhláškou zakladajú nezákonnosť rozhodnutia, ktoré spracoval právnik stavebného

úradu. Z tohto dôvodu pripravujem podnet na Okresnú prokuratúru Prešov, aby preskúmala konanie právnicka stavebného úradu pri obnove územného konania. [REDAKOVANÉ] sa vôbec nezaoberal skutočnosťami, ktoré uvádzame v tejto písomnosti nižšie v bodoch A. až D. Navrhujem a žiadam o doplnenie v rámci druhostupňového konania, kedy bude toto správne konanie o obnove územného konania právoplatné? Po koľkých dňoch? Po 30, 60, 90-tich dňoch, alebo po koľkých mesiacoch alebo rokoch? Stavebný úrad v tomto oznámení rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby ani neoznačil, kedy nadobudne právoplatnosť toto rozhodnutie o obnove územného konania pod č. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020, ktoré spracoval právnik stavebného úradu mesta Prešov [REDAKOVANÉ]. Navrhujem a žiadam o doplnenie v rámci druhostupňového konania, keďže správne konanie ohľadom obnovy územného konania nie je právoplatné ako je možné, že obec Dulova Ves, ako príslušný stavebný úrad už vydal rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby pod č. SU/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021? Stavebný úrad mal vedomosť o príčinách, prečo sme požiadali obnovu územného konania ktoré uvádzam v bode A. až D. Stavebný úrad sa však týmito bodmi vôbec nezaoberal.

A. Chcem upozorniť, že boli spracované dva projekty ohľadom stavby cykloželezničky. Projekt stavby cykloželezničky z roku 2016 nemohol a ani nebol zahrnutý do platného územného plánu mesta Prešov. V stavebnom zákone sú dané podmienky územného plánovania, územného plánu obcí, zóny a nich je presne zafinované, kde sa má stavať. Na základe územného plánu sa vydáva stavebné povolenie. Stavebný zákon je v tomto jednoznačný a presný, aby bolo vopred zafinované možné využitie pozemku. Chcem upriamiť pozornosť ešte na projekt cykloželezničky z roku 2006. V prípade predmetnej stavby cykloželezničky rok 2006, bola pôvodným investorom Sigordská spoločnosť, záujmové združenie právnických osôb so sídlom OcÚ Zlatá Baňa. Pre túto spoločnosť bolo vydané územným rozhodnutím č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006 umiestnenie líniovej stavby cykloželezničky. Územné rozhodnutie bolo schválené v územnoplánovacej dokumentácii a jej záväznej časti Mestským zastupiteľstvom v Prešove Uznesením č. 297/2005 zo dňa 30.05.2005. Upozorňujem na dve dôležité skutočnosti z tohto obdobia, z roku 2006: - stavebné konanie ohľadom územného rozhodnutia č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006 vykonával [REDAKOVANÉ] zamestnanec, stavebného úradu mesta Prešov, ktorý aj v roku 2016 sa podieľal na realizácii cykloželezničky /v rozhodnutí skrátka priezviska – Tu/. – v roku 2006 projekt cykloželezničky vypracovalo a stavebné konanie ohľadom uvedeného územného rozhodnutia realizovalo A.P.H ateliér s.r.o., [REDAKOVANÉ]. V roku 2016 sa realizovalo /už po druhý krát/ územné rozhodnutie pre stavbu cykloželezničky [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Na verejnej úradnej tabuli bolo zverejnené oznámenie o začatí územného konania sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk, ktoré vydala obec Dulova Ves so sídlom MsÚ v Prešove zo dňa 17.10.2016. Následne bolo neskôr vydané rozhodnutie o umiestnení stavby cykloželezničky sp. číslom SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 28.12.2016. V týchto písomnostiach je uvedené: „Pre túto líniovú stavbu pod pracovným názvom: „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ je predložená totožná projektová dokumentácia, ktorá bola súčasťou už raz vydaného územného rozhodnutia pod č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2016, avšak toto právoplatné územné rozhodnutie o danej identickej veci v dôsledku nepodania žiadosti o stavebné povolenie v zákonom stanovenej trojročnej lehote stratilo platnosť. Na základe uvedenej skutočnosti je možné tento opakovaný návrh na územné rozhodnutie posúdiť a preto v zmysle ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona sa upúšťa od ústneho pojednávania. Zákonom o slobodnom prístupe k informáciám som si vyžiadal od mesta Prešov Verejnú vyhlášku, ktorou sa oznamovalo vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ zo dňa 10.10.2006 pod č. P/2006/3356-Tu. Porovnaním týchto dvoch písomností, t.j. obidvoch územných rozhodnutí z roku 2006 a z roku 2016 je zrejme, že preložené projekty ohľadom cykloželezničky nie sú totožné ale naopak sú značne rozdielne. V stavebnom konaní v roku 2016 ohľadom územného rozhodnutia umiestnenia stavby cykloželezničky preto nemohla byť posudzovaná a predkladaná projektová dokumentácia z roku 2006. Znovu uvádzam, pretože nie je totožná s dokumentáciou z roku 2016. Stačí si pozrieť napr. len bod č. 20 v písomnosti z roku 2006. V tomto bode sú uvedené pozemky na ktorých bude umiestnená stavba cykloželezničky. Uvedené sú tam celkom iné pozemky ako v rozhodnutí z roku 2016 k.ú. Solivar. Dokonca v roku 2006

sa uvádzajú aj pozemky aj v obci Zlatá Baňa. Pritom v rozhodnutí z roku 2016 tieto pozemky nie sú vôbec uvedené, pretože stavba cykloželezničky končí v obci Kokošovce a ďalej vôbec nepokračuje až do obce Zlatá Baňa. Jasne je v písomnosti z roku 2016 uvedené, že cykloželeznička vedie len cez tri územia Solivar, Dulova Ves a Kokošovce! Zameral som sa iba na naše parcely č. 3578/4 a č. 3578/3, ktoré boli v roku 2016 dotknuté výstavbou cykloželezničky. V písomnosti z roku 2006 vyplýva, že neboli dotknuté vôbec výstavbou cykloželezničky a preto nemohli byť a ani neboli uvedené v rozhodnutí z roku 2006. Túto skutočnosť potvrdzujem aj inou písomnosťou od mesta Prešov. Však až v roku 2008 /23.05.2008/ nás primátor mesta Prešov oslovuje s ponukou o kúpu našich parciel. Ak by sme sa zamerali aj na iné pozemky, tak v roku 2006 mesto Prešov vo verejnej vyhláske uvádza, že potrebuje na výstavbu cykloželezničky len dve parcely ale v roku 2016 v rozhodnutí sú uvedené už 8 parciel vo vlastníctve mesta Prešov. Dokonca ani tie pôvodne z roku 2006 tam nie sú uvedené v rozhodnutí z roku 2016. [REDAKOVANÉ] však tvrdí, že bola predložená totožná projektová dokumentácia. Tieto dve projektové dokumentácie rok 2006 a rok 2016 však nie sú vôbec totožné a preto nemalo byť upustené od ústneho pojednávania. V zmysle stavebného zákona sa **muselo realizovať ústne pojednávanie**. Z tejto príčiny je územné konanie sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk, ktoré vydala obec Dulova Ves si sídlom MsÚ v Prešove zo dňa 17.10.2016 je nezákonne. B. V zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám som si vyžiadal od mesta Prešov všetky súdne rozhodnutia, ktoré konali a pojednávali ohľadom stavby cykloželezničky. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. 3S/55/2009-71 zo dňa 16.04.2010 zrušil rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Prešove rozhodnutím č. 2009-803/2798-2/SP-DA zo dňa 18.08.2009 v spojení s rozhodnutím obce Kendice č. B/6365/2009-Ko/29 zo dňa 22.05.2009 a vec vrátil na ďalšie konanie. Čo potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. 8Sžo/20/2010 zo dňa 22.06.2011, právoplatným dňa 01.08.2011. Rozsudky poukazujú na skutočnosť, že v stavebnom konaní v danej činnosti konal zamestnanec organizačného útvaru mesta Prešov, t. j. orgánu, ktorý je investor a má záujem o výstavbu cykloželezničky a ktorý vykonal všetky úkony a zabezpečoval potrebné podklady. Je tam dôvodná pochybnosť o zaujatosti. Rozsudok NS SR č. 8Sžo/20/2010 poukazuje, že ustanovenie § 119 obsahuje výslovnú úpravu, ktorou sa má predchádzať predpojatosti stavebného úradu. Pritom podľa názoru súdu nestačí iba zmena stavebného úradu (obce), teda formálny akt, ale musí byť aj materiálne zabezpečený stav, kedy novým stavebným úradom nemôže byť spoločný stavebný úrad s pôvodným. Teda ani zamestnanci pôvodného úradu nemôžu participovať na rozhodovacej činnosti. Chcem aj poukázať na tvrdenie NS SR č. 7Sžo/2/2016. Súd zastáva názor, že i keď rozhodnutie prvostupňové bolo vydané v mene starostu obce a je podpísané osobou starostu obce, samotná táto skutočnosť nevyvracia pochybnosti o nestrannosti a nezaujatosti osoby, ktorá všetky úkony pred vydaním prvostupňového rozhodnutia zabezpečovala /aj podklady rozhodnutia/ pre obec, ako aj starostu tejto obce, naviac keď obec bola v čase posudzovaného konania účastníkom Zmluvy o zriadení spoločného obecného úradu. V danej situácii súd poukázal tiež na názor NS SR č. 8Sžo/20/2010. V rozsudku KS PO je podané vysvetlenie, že ako má obec postupovať do budúcnosti. Sú tam uvedené ako príklady aj ďalšie mesta napr. stavebný úrad Mesta Bardejov, Humenné, Vranov nad Topľou vhodne na spoluprácu, aby nedochádzalo k pochybnosti o nezaujatosti, nestrannosti. Z týchto príčin obec Dulova Ves, určený ako príslušný stavebný úrad nemal spolupracovať so stavebným úradom mesta Prešov, pretože je tam pochybnosť o nestrannosti a nezaujatosti osôb so strany zamestnancov stavebného úradu mesta Prešov. Zamestnanci stavebného úradu mesta Prešov sa mali vylúčiť z tohto stavebného konania. Konkrétne sa jedná o [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Rozsudok KS poukazuje aj na skutočnosť, ktorá je uvedená aj na strane č. 6, že: „Orgán, ktorý rozhodovalo v prvom stupni uviedol, že ide o verejnoprospešnú stavbu podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie a odvolací orgán iba citoval § 108 Stavebného zákona a uviedol, že ide o verejnoprospešnú stavbu, nakoľko bola uznesením Mestského zastupiteľstva schválená do Územného plánu mesta Prešov bez toho, aby skúmal, že takýmto rozhodnutím došlo k zásadnému zásahu do práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a ďalších Ústavy Slovenskej republiky.“ C. Dňa 29.02.2016 došlo k medzi Sigordskou spoločnosťou a mestom Prešov k podpisu Zmluvy o postúpení investorskej činnosti. Zmluvu podpísala

primátorka mesta p. Turčanová ohľadom stavby cykloželezničky. Súčasťou tejto zmluvy sú geometrické plány a územné rozhodnutie pod č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006. Geometrickým plánom aj územnému rozhodnutiu však už dávno skončila platnosť. V zmluve sú dokumenty desať a viac rokov staré, ktoré sú už neplatné ako je to uvedené v oznámení o začatí územného konania sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 17.10.2016 a v rozhodnutí o umiestnení stavby cykloželezničky sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 28.12.2016. V roku 2015 bolo v Územnom pláne Mesta Prešov ohľadom cykloželezničky na strane č. 204/229 uvedené pod bodom B č.7: Solivarská – Švábska – cez Royovu ulicu na trasu bývalej úzkokolajnej železnice smer Dulova Ves – Kokošovce – Sigord podľa projektu Cykloželezničky Prešov – Zlatá Baňa. Tento Územný plán mesta Prešov bol schválený podľa územnoplánovacej dokumentácie uznesením Mestského zastupiteľstva zo dňa 09.11.2016 v súlade VZN Mesta Prešov č. 12/2016. Takže predmetná časť územného plánu bola podľa projektu Cykloželezničky Prešov – Zlatá Baňa schválená v Územnom pláne Mesta Prešov už dňa 09.11.2016. V oznámení o začatí územného konania sp. SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 17.10.2016 je uvedené, že účastníci územného konania môžu svoje námietky a pripomienky k návrhu uplatniť do 18.11.2016. Po prijatí pripomienok a námietok bolo následne už vydané rozhodnutie o umiestnení stavby cykloželezničky sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 28.12.2016. Územný plán Mesta Prešov bol schválený dňa 09.11.2016 ale projekt cykloželezničky, územné rozhodnutie o umiestnení stavby bolo právoplatné vydané až dňa 28.12.2016. Poslanci v uznesení Mestského zastupiteľstva zo dňa 09.11.2016 v súlade VZN Mesta Prešov č. 12/2016 schvaľovali niečo vopred, niečo, čo vôbec sa nemôže podkladať za právoplatný projekt stavby cykloželezničky. Z toho vyplýva, že primátorka mesta Prešov nepredložila územnoplánovaciú dokumentáciu s platným projektom cykloželezničky poslancom na zasadnutie Mestského zastupiteľstva. Územný plán mesta Prešov v ktorom je uvedená predmetná stavba Cykloželezničky Prešov – Zlatá Baňa a jej trasa, t.j. trasa podľa projektu Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa nemohla byť schválená pretože žiadny projekt nebol. Primátorka mesta musela vedieť, že nový projekt roku 2016 ešte sa len spracovával a nebol právoplatne schválený. Primátorka mesta podpisovala všetky zmluvy v tomto časovom období – zmluvu o postúpení investorskej činnosti, podpisoval súťaž verejné obstarávanie spracovanie projektu a následne podpisovala zmluvu s [REDAKOVANÉ] ktorý mal ešte len vypracovať tento projekt stavby cykloželezničky. Poslanci v Územnom pláne mesta Prešov, ktorý predkladala primátorka mesta však pre stavbu cykloželezničky nemohli ani schvaľovať pôvodnú projektovú dokumentáciu zo dňa 10.10.2006 pod č. P/2006/3356-Tu. [REDAKOVANÉ] o tejto projektovej dokumentácii z roku 2006 a svojim podpisom v oznámení o začatí územného konania sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 17.10.2016 to potvrdzuje, že „Pre túto líniovú stavbu pod pracovným názvom: „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“ je predložená totožná projektová dokumentácia, ktorá bola súčasťou už raz vydaného územného rozhodnutia pod č. P/2006/3356-Tu zo dňa 10.10.2006, avšak toto právoplatné územné rozhodnutie o danej identickej veci v dôsledku nepodania žiadosti o stavebné povolenie v zákonom stanovenej trojročnej lehote stratilo platnosť.“ Je potrebné si uvedomiť, že uvedené rozhodnutie o umiestnení stavby cykloželezničky sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 28.12.2016 bolo podkladom pre stavebné povolenie pre líniovú stavbu Cykloželezničky Prešov – Zlatá Baňa číslo č. SÚ-S/50/15513/2017 zo dňa 17.02.2017, ktoré vydala obec Dulova Ves. Takže stavebné povolenie bolo vydané aj napriek tomu, že stavba Cykloželezničky Prešov – Zlatá Baňa nebola schválená v územnom pláne mesta, pretože v tom čase nebol ešte spracovaný nový projekt pre túto stavbu a pôvodný projekt stratil platnosť. Nový projekt z roku 2016 t.j. územnoplánovacia dokumentácia s platným projektom cykloželezničky pre územné rozhodnutie o umiestnení stavby nebol prerokovaný na zasadnutí Mestského zastupiteľstva zo dňa 09.11.2016. Z toho dôvodu nemal byť ani uvedený v Územnom pláne Mesta Prešov. Je to v rozpore nielen so zákonom o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /č.50/1976/ - schvaľovanie a záväznosť územnoplánovacej dokumentácie – napr. §8 ods. 1, §8 ods. 2, §11 ods. 5, §13 ods. 3, § a139 ods. 1 a aj s Vyhláškou č. 55/2001 Z.z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii – napr. § 12 ods. 1, takže proces schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie je presne definovaný. Pritom v zmysle nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 3/98 článok 2 ods. Ústavy SR určuje miesto a postavenie



štátnej moci predstavovanej štátnymi orgánmi vo vzťahu k právu tak, že stanovuje ich podriadenosť k ústave a zákonom. Každý orgán štátu ma buď ústavou alebo zákonom určený rozsah právomocí, ktorý nemôže prekročiť, takže môže konať len to, čo mu ústava alebo zákon dovoľuje. V tomto prípade primátorke mesta zákon nedovolil niečo schváliť do územného plánu, čo nie je právoplatné. Rovnako ako v roku 2005 ani v roku 2016 poslanci neskúmali či schválením predmetnej stavby cykloželezničky do Územného plánu mesta prešov došlo takýmto rozhodnutím k zásadnému zásahu do práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a ďalších ústavy Slovenskej republiky. Preto mám zato, že primátorka mesta Ing. Turčanová nerešpektovala rozsudky súdov. Vec bola vrátená na ďalšie konanie. Ďalšie konanie sa však konala porušením zákonov. Poslanci teda projekt z roku 2016 neschvaľovali a asi mysleli, že schvaľujú projekt z roku 2006, tak tento stratil platnosť a zákonnosť. Všetkým z tohto primátorka mesta podpisovala nové zmluvy ohľadom projektu cykloželezničky. Neboli ponechané platnosti staré zmluvy napr. zmluva o postúpení investorskej činnosti, ktorú podpísal ešte bývalý primátor. Ak by skúmali zamestnanci mesta, zamestnanci stavebného úradu, primátorka mesta, poslanci mesta skutočnosť, či došlo takýmto rozhodnutím k zásadnému zásahu do práva vlastníť majetok v zmysle čl. 20 a ďalších Ústavy Slovenskej republiky, tak by prišli nato, že pôvodný projekt z roku 2006 stratil platnosť a ešte nový projekt z roku 2016 nie je spracovaný. Primátorka mesta Ing. Turčanová podaním žiadosti zo dňa 21.03.2017 z programu Integrovaný regionálny operačný program peniaze pre financovanie tejto stavby cykloželezničky prekročila svoje právomoci. Požiadala o pridelenie nenávratných finančných prostriedkov na stavbu, ktorá však nebola uvedená v Územnom pláne mesta Prešov rok 2015 schválený v roku 2016. Mám zato, že sa dopustila trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie v súvislosti financovaným projektom cykloželezničky. D. Poslanci mesta Prešov na svojom 35. Zasadnutí Mestského zastupiteľstva mesta Prešov zo dňa 28.06.2017 dokonca zrušili tento Územný plán mesta Prešov, ktorý bol schválený podľa územnoplánovacej dokumentácie uznesením Mestského zastupiteľstva zo dňa 09.11.2016 v súlade VZN Mesta Prešov č. 12/2016. Tento územný plán bol zrušený z dôvodu porušenia zákonov pri jeho schvaľovaní. Podľa Stavebného zákona § 25 ods. 6: „Návrh územného plánu, ktorého obsah nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa alebo s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo ktorého postup obstarania a prerokovania nie je v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nemožno schváliť. Pokiaľ by prišlo k schváleniu napriek takémuto rozporu, schválenie je v celom rozsahu neplatné.“ Chcem poukázať, že tieto skutočnosti sme uviedli už žiadosti na obnovu územného konania podľa § 62 ods. 1 písm. a/, c/ správneho poriadku. [REDAKOVANÉ] ani nikto iný na tieto skutočnosti do dnes nikto nereagoval. Radšej sa úmyselne uviedlo vo verejnej vyhláske nesprávne dátumy a zverejnilo sa na úradnej tabuli nesprávne písomnosti ohľadom našej žiadosti obnovy územného konania. Chceme upriamiť pozornosť, že stavebný úrad vo svojom tvrdení v rozhodnutí ohľadom prístupu na naše pozemky tvrdí, že sa v dôsledku výstavby cyklotrasy, ktorou de facto došlo k obnove, resp. zmene využitia koridoru a trasa bývalej „pionierskej železničky“ bol historicky zachovaný a nezmenil sa. Stavebný úrad tvrdí, že došlo vlastne len k obnove resp. zmene využitia trasy historickej pionierskej železnice a keďže historická trasa pionierskej železnice „viedla“ povedľa našich parciel, tak sme nikdy nemohli mať prístup na naše pozemky. Mesto Prešov ako investor stavby „na túto trasu tam“ postavili cyklochodník. V knihe „Z Prešova na Sigord“ od p. Slavomíra Kontúra rok vydania 2015 je uvedené, že všetko ohľadom trasy historickej pionierskej železnice. V príloha č.8 je schematický zvýraznená pionierska železnica, trasa, ktorá ako však žiadnom prípade neprechádzal v k.ú. Solivar cez naše pozemky. Tvrdenie stavebného úradu ohľadom prístupu na naše pozemky je neskutočne klamlivé nepravdivé. Od roku 2001 odkedy sme vlastníci parciel mali sme prístup z dvoch strán. Prístup na naše pozemky pre výstavbou cykloželezničky bol po poľnej ceste od roku 1954 a výstavbou pionierskej železnice sa prístup naše pozemky vôbec nezmenil. V rozhodnutí je uvedené ohľadom výstavby cykloželezničky, že nedošlo do zásahu a zničenia časti našich do parciel. Súčasťou tohto odvolanie je aj fotodokumentácia. Na týchto fotkách je zreteľné vidieť ako bager nahrnul časť zeminy /a nielen zeminy/ na naše pozemky. Je zreteľné vidieť ako sa zmenila trasa a posunul



sa spôsob odvodnenia stavby, ako to je uvedené v rozhodnutí strana č. 4 Stavebný úrad nás dokonca vyzýva, aby sme si žiadali o primeranú náhradu škody inými príslušnými orgánmi. Z tejto príčiny sme už podali podnet na Okresnú prokuratúru Prešov a orgánom činným v trestnom konaní sme už boli aj s manželkou vypočutí. Z týchto príčin bol podaný aj podnet na Generálnu prokuratúru SR a tiež sme už boli vypočutí /príloha č.9/. Zároveň žiadam, aby po preskúmaní dôkazov bolo zrušené: - oznámenie o začatí a konaní o dodatočnom povolení stavby: „Cykloželeznička Prešov-Zlata Baňa-I.etapa“ a pozvaní na ústne pojednávanie zo dňa 14.08.2020, - a zrušené rozhodnutie vydané obcou Dulova Ves pod č. SU/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021, - z dôvodu nezákonnosti oznámenie o začatí konania o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 02.11.2020, - z dôvodu nezákonnosti rozhodnutie o návrhu na obnovu konania pod číslom spisu: SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020 obcou Dulova Ves, stavebným úradom so sídlom na MsÚ v Prešove, Hlavná 73, - z dôvodu nezákonnosti aj oznámenie o začatí územného konania sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk, ktoré vydala obec Dulova Ves so sídlom MsÚ v Prešove zo dňa 17.10.2016, - a rozhodnutie o umiestnení stavby cykloželezničky sp. číslo SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 28.12.2016.“

K vyjadreniu bolo priložených 10 príloh a to: Kópiu listu Mesta Prešov, odboru správy mestského majetku pod č. M/2008/5476/ zo dňa 23.05.2008; Kópia rozhodnutia obce Kendice pod č. B/6365/2009-Ko/29 zo dňa 22.05.2009; Kópiu zoznamu účtovných dokladov Mestského úradu v Prešove zo dňa 03.07.2017; Kópiu listu Mesta Prešov, sekcie majetkovej a ekonomickej, oddelenia mestského majetku pod č. M/18915/2013 zo dňa 05.03.2013; Kópiu listu Mesta Prešov, sekcie majetkovej a ekonomickej, oddelenia mestského majetku pod č. M/18915/2013 zo dňa 05.06.2013; Kópiu listu Mesta Prešov, odboru správy majetku mesta pod č. M/6472/2016 zo dňa 01.04.2016; Kópia listu Obce Dulova Ves pod č. DV-2019/624-OcÚ zo dňa 16.10.2019; Kópia schematickeho znázornenia vedenia Prešovskej pionierskej železnice a Delnianskej lesnej dráhy; Kópia vyrozumienia Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod č VII/2 Gn 88/20/1000-3 zo dňa 03.03.2020; fotodokumentácia.

Dňa 12.05.2021 sa za účastníka konania Mesta Prešov osobne dostavil na druhostupňový správny orgán [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] z dôvodu nahliadnutia do spisového materiálu a informovania sa o stave veci. Po oboznámení sa s dokladmi v spisovom materiály a vyjadrení odvolateľov bolo oznámené druhostupňovému správne mu orgánu, že ako účastník konania pred vydaním druhostupňového rozhodnutia predložia stanovisko za Mesto Prešov. Zo spisu neboli robené žiadne výpisky ani fotokópie. Táto skutočnosť bola dňa 12.05.2021 zaznamenaná v spise úradným záznamom pod č. OU-PO-OCDPK-2021/013780-08.

Dňa 31.05.2021 bolo odvolaciemu správne mu orgánu doručené vyjadrenie Mesta Prešov, ktoré znenie nasledovné: „**Pán [REDAKOVANÉ] spolu s manželkou sú vlastníkm i nehnuteľností a to pozemkov KNC 3578/3 o výmere 50 m<sup>2</sup> a 3578/4 o výmere 35 m<sup>2</sup>, v k. ú. Solivar, ktoré mali byť pôvodne dotknuté stavbou: „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa – verejnoprošpešná stavba“, Zároveň sú vlastníkm i pozemkov KNC 3578/1 o výmere 2819 m<sup>2</sup> a KNC 3579 o výmere 2792 m<sup>2</sup> v k. ú. Solivar. Vyvlastňovacím rozhodnutím Obce Kendice zo dňa 22.05.2009 č. B:/6365/2009-Ko/29 boli okrem iného vyvlastnené aj pozemky [REDAKOVANÉ] práve pre účely realizácie verejnoprošpešnej stavby Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2010 č. k. 3S/55/2009, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu č. k. 8Sžo/204/2010 bolo zrušené rozhodnutie Krajského stavebného úradu zo dňa 18.08.2009 č. j. 2009-803/2798-2/Sp-Da v spojení s rozhodnutím Obce Kendice zo dňa 22.05.2009 č. B:/6365/2009-Ko/29 o vyvlastnení. Správa katastra zapísala zmeny vlastníckych vzťahov (opäť na pôvodných vlastníkov) v zmysle vyššie uvedených rozsudkov súdov SR. OSMM opäť začal majetkovoprávne vysporiadať vlastnícke vzťahy za účelom realizácie vyššie uvedeného projektu, pričom mesto Prešov jednalo s [REDAKOVANÉ], ako vlastníkom pozemkov a rešpektovalo rozhodnutie súdov SR. V tom istom znení jednalo aj s ostatnými vlastníkm i, ktorí následne aj uzavreli kúpne zmluvy a predali mestu dotknuté pozemky, okrem [REDAKOVANÉ], ktorý nereagoval.**

O skutočnosti zrušeného vyvlastňovacieho rozhodnutia sa [REDAKOVANÉ] dozvedel pravdepodobne až na základe nášho listu zo dňa 02.10.2018, ktorý mu bol doručovaný v súvislosti s odpoveďou na jeho žiadosť k otázke odškodnenia na základe vyvlastňovacieho rozhodnutia. Na základe listu mesta Prešov z roku 2018, v ktorom sme žiadali Okresný úrad Prešov, katastrálny odbor o vysvetlenie, prečo pozemky [REDAKOVANÉ] sú zapísané na Mesto a nie na [REDAKOVANÉ], sme dostali Oznámenie o začatí konania o oprave chyby v katastrálnom operáte (č. k. OU-PO-KO11/2019/X 29/Se), kde kataster konštatuje, že rozsudky súdov zapísal aj v prospech [REDAKOVANÉ] a až v roku 2015 boli katastrom bez akejkoľvek právnej listiny na základe aktualizácie pod ČZ 1215/15 zapísané v prospech mesta Prešov. Stavebný úrad vydal územné, ako aj stavebné povolenie, pričom vychádzal z aktuálnych pomerov zapísaných na LV č. 2065, PD a stanovísk a nemohol mať vedomosť o tejto skutočnosti. Preto sú v územnom a stavebnom povolení dotknuté stavbou cykloželezničky uvedené pozemky [REDAKOVANÉ] (v tom čase boli písané na Mesto Prešov, vid' príloha – Výpis z listu vlastníctva č. 2065 zo dňa 16.03.2017). K oprave chyby katastra došlo až 04.03.2019, čo preukazuje Výpis za katastra nehnuteľností z 24.10.2019 – v prílohe. Máme za to, že pokiaľ by v čase vydania stavebného povolenia boli pozemky zapísané na [REDAKOVANÉ], tak by určite neboli zahrnuté do stavebného povolenia, mesto Prešov vôbec nemuselo riešiť pozemky [REDAKOVANÉ]. Realizácia stavby bola zahájená 18.04.2018 odovzdaním staveniska a až následne sa mesto Prešov dozvedelo o skutočnostiach spojených s chybou v katastrálnom operáte. Na základe týchto nových skutočností bol následne kladený vysoký dôraz na to, aby pri samotnej realizácii stavby nedošlo k zásahu do pozemkov vo vlastníctve [REDAKOVANÉ], pričom je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že mesto vlastnilo pozemky susediace s [REDAKOVANÉ], ktoré šírkoivo boli dostatočne bez toho, aby stavba bola realizovaná bez zásahu do jeho pozemkov (predtým vyvlastnených). Mesto pristúpilo k čiastočnej zmene projektovej dokumentácie, aby uvedené skutočnosti boli nespochybniteľné. Máme za to, že mesto Prešov nezasahuje do jeho nehnuteľností, čo deklaruje aj porealizačné zameranie stavby v zmysle GP č. 076/2019 vyhotoveného GEODAT REAL, s.r.o., úradne overenom Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom dňa 20.11.2019. Číslo G1-2134/2019, kde je zameraná skutočne zrealizovaná stavba, ktorá je v dostatočnej vzdialenosti od pozemkov [REDAKOVANÉ] takže nemôže byť pochybnosť, či stavba zasahuje alebo nezasahuje do dotknutých nehnuteľností. Prečo [REDAKOVANÉ] rieši vyvlastňovacie rozhodnutie a samotnú realizáciu projektu výstavby cykloželezničky možno usúdiť z požiadaviek [REDAKOVANÉ], ktoré zaslala jeho právna zástupkyňa listom zo dňa 04.07.2019, konkrétne: 1. Uviesť bezodkladne do pôvodného stavu pozemky zapísané na LV č. 2997, k. ú. Solivar a to parc. č. KNC 3579 o výmere 2 792 m<sup>2</sup> a parc. č. KNC 3578/1, o výmere 2 819 m<sup>2</sup>, parc. č. KNC 3578/3 o výmere 50 m<sup>2</sup>, par. č. KNC 3578/4 o výmere 35 m<sup>2</sup>. 2. Zriadiť na vlastné náklady právo vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a neobmedzeného a bezodplatného vstupu a prechodu cez pozemky par. č. 506/256 a 506/360, k. ú. Dulova Ves, Všetko najneskôr v lehote do 31.08.2019. [REDAKOVANÉ] vlastní pozemky, z ktorých môžu byť stavebné pozemky, avšak nemá k nim verejný prístup a je potrebné zmeniť ÚPM. V zmysle katastrálnej mapy dotknutého územia je riešený prístup k jeho nehnuteľnostiam v súlade s Územným plánom obce Dulova Ves a Občianske združenie IBV Dulova Ves – Košariská ako vlastníkom pozemku parc. č. KNC 506/360, k.ú. Dulova Ves mu nepovolil vjazd, pokiaľ neuhradí členský poplatok do OZ, a ako uvádza [REDAKOVANÉ] vo výške cca 46 000 Eur. Na základe telefonátu so starostkou obce Dulova Ves vieme, že [REDAKOVANÉ] vypisoval na obec v otázke prístupu k svojim nehnuteľnostiam, dokonca podal aj trestné oznámenie. V liste zo dňa 11.06.20019 žiadal [REDAKOVANÉ] mesto Prešov, aby sa v rámci ÚPM zmenilo funkčné využitie jeho pozemkov, keďže jeho pozemky hraničia s obytnou zónou, a následne že bude pokračovať v rokovaní s OZ Dulova Ves – Košariská. Listom zo dňa 04.07.2019 od jeho právnej zástupkyne [REDAKOVANÉ] nás už žiada zriadiť vecné právo – právo prechodu v jeho prospech cez pozemky OZ Dulova Ves – Košariská a obce Dulova Ves. Mesto Prešov taktiež preverovalo, či výstavbou cykloželezničky bol [REDAKOVANÉ] znemožnený prístup k jeho nehnuteľnostiam. Na základe obhliadky a zistení v teréne, v danom území žiadna komunikácia nie je, ani nebola (možno bola v území poľná cesta, keďže z druhej strany je poľnohospodárska pôda), ale v žiadnom prípade nešlo o prístupovú komunikáciu, ako

*tvrdí vo svojich vyjadreniach vlastník nehnuteľnosti a teda nemohlo dôjsť ani k zamedzeniu prístupu k jeho pozemkom realizáciou stavby v pôvodnej trase Pionierskej železničky.“*

K vyjadreniu boli priložené prílohy: Kópia listu vlastníctva č. 2997 (vyhotovený dňa 24.10.2019); Kópiu listu vlastníctva č. 2065 (vyhotovený dňa 16.03.2017).

Druhostupňový správny orgán po vykonaných procesných úkonoch preskúmal podľa ustanovení § 59 správneho poriadku v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie, predložené doklady, dôvody uvedené v odvolaní, listinné dôkazy celého spisového materiálu a listinné dôkazy podané v odvolacom konaní, jednotlivo vo vzájomnej súvislosti a po ich logickom vyhodnotení a posúdení, vychádzajúc zo spoľahlivo zisteného stavu v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie vydané špeciálnym stavebným úradom nie je v rozpore s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Druhostupňový správny orgán v odvolacom konaní posúdil námietky uvedené v odvolaní odvolateľa a vo vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia a predložené doklady, pričom zistil nasledovné:

Odvolateľ na základe odvolania aj vyjadrení v rámci druhostupňového konania žiadal o zrušenie oznámenia o začatí územného konania pod č. SÚ-S/12806/145855/2016-Sf zo dňa 17.10.2016 ako aj rozhodnutia o umiestnení stavby pod č. SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 28.12.2016, oznámenie o začatí konania o návrhu na obnovu konania pod č. SÚ/12806/145855/2019 zo dňa 02.11.2020 ako aj rozhodnutie o zamietnutí návrhu na obnovu konania pod č. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020, stavebné povolenie na stavbu vydané rozhodnutím pod č. SÚ-S/50/1513/2017-Mk zo dňa 17.02.2017, oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení zmeny stavby pod č. SÚ/10293/127866/2020-Mk zo dňa 14.08.2020 ako aj rozhodnutie o dodatočnom povolení zmeny stavby pod č. SÚ/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021 z dôvodu ich nezákonnosti.

Podľa ustanovenia § 53 správneho poriadku: *„Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.“*

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 správneho poriadku: *„Ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správneho orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.“*

Vzhľadom na požiadavky odvolateľov je potrebné v prvom rade uviesť, že podľa ustanovenia § 53 správneho poriadku má účastník konania právo podať odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu. Odvolanie je špecifickou formou podania, ktorou sa účastník konania domáha zmeny alebo zrušenia prvostupňového rozhodnutia. Možno ho uplatniť proti každému neprávoplatnému rozhodnutiu, a to tak meritórnemu, ako aj procesnému. Predmetom odvolania môže byť len rozhodnutie správneho orgánu, ktoré má povahu individuálneho správneho aktu. Takúto povahu nemajú rôzne procesné úkony, ako sú oznámenie o začatí správneho konania, výzva na doplnenie podania, upovedomenie o miestnej ohliadke a pod. Pre podanie odvolania zákon neustanovuje žiadne dôvody. Účastník konania preto môže napadnúť tak skutkové zistenia, ako aj právne posúdenie vecí v rozhodnutí. Môže napadnúť celé rozhodnutie, alebo len jeho časť. Dôvodom preskúmania môže byť nezákonnosť, t.j. rozpor s objektívnym právom, ako aj nesprávnosť rozhodnutia. Nesprávnym rozhodnutím je také rozhodnutie, ktoré síce nie je v rozpore s právom, ale so zreteľom na okolnosti je neúčelné, neprimerané alebo nevhodné. Vzhľadom na tieto skutočnosti druhostupňový správny orgán nemôže rozhodovať o zrušení oznámenia o začatí územného konania pod č. SÚ-S/12806/145855/2016-Sf zo dňa 17.10.2016, oznámenie o začatí konania o návrhu na obnovu konania pod č. SÚ/12806/145855/2019 zo dňa 02.11.2020, oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení zmeny stavby pod č. SÚ/10293/127866/2020-Mk zo dňa 14.08.2020.

Podľa ustanovenia § 33 ods. 1 stavebného zákona: „*Na územné konanie je príslušný stavebný úrad.*“

Podľa ustanovenia § 112 ods. 1 stavebného zákona: „*Vyvlastňovacie konanie vykonáva stavebný úrad.*“

Podľa ustanovenia § 117 ods. 1 stavebného zákona: „*Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.*“

Podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona: „*Vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad, vykonáva štátnu správu v druhom stupni krajský stavebný úrad.*“

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona: „*Pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoleniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*“

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. a), b), c), d) cestného zákona: „*Pozemné komunikácie sa rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na diaľnice, cesty, miestne komunikácie, účelové komunikácie.*“

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 cestného zákona: „*Pozemné komunikácie sa budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia.*“

Podľa ustanovenia § 2 ods. 4 cestného zákona: „*Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov, objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru alebo obdobných technických špecifikácií.*“

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 35/1984 Zb.“) : „*Miestne komunikácie sa rozdeľujú na miestne komunikácie IV. triedy, ktoré nie sú ani obmedzene prístupné premávke motorovými vozidlami (napríklad cestičky, chodníky, samostatné cyklistické cestičky, samostatné chodníky, schody a podobne).*“

Podľa ustanovenia § 3a ods. 4 cestného zákona: „*Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.*“

Podľa ustanovenia § 3a ods. 5 cestného zákona: „*Ak ide o stavbu pozemnej komunikácie rovnakej triedy okrem diaľnice, ktorá sa má uskutočniť v pôsobnosti dvoch alebo viacerých špeciálnych stavebných úradov, tieto sa dohodnú, ktorý z nich uskutoční stavebné konanie a vydá stavebné povolenie. Ak sa nedohodnú, ministerstvo určí rozhodnutím špeciálny stavebný úrad, ktorý toto konanie uskutoční a vydá stavebné povolenie. Na konanie o určenie príslušnosti špeciálneho stavebného úradu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.*“

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 písm. c) cestného zákona: „*Okresné úrady vykonávajú v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec.*“

Ďalej je potrebné uviesť, že podľa ustanovenia § 58 ods. 1 správneho poriadku je odvolacím orgánom správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správneho orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Kompetencie tunajšieho druhostupňového správneho orgánu

sú vymedzená cestným zákonom, kde podľa ustanovenia § 3 ods. 5 písm. c) cestného zákona tunajší úrad vykonáva v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec. V danom prípade sa jedna o výstavbu miestnej komunikácie IV. triedy a teda cyklistickú cestičku v súlade s ustanovením § 1 ods. 2 písm. c) cestného zákona a ustanovením § 7 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 35/1984 Zb. Navrhovanie pozemných komunikácií sa v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 cestného zákona vykonáva podľa platných slovenských technických noriem a teda v konkrétnom prípade sa jedná o normu STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií. Na základe vyššie uvedeného je výstavba cyklistickej cestičky špeciálna stavba pozemnej komunikácie, kde podľa ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona vykonávajú **pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia** orgány vykonávajúce štátnu správu na úseku pozemných komunikácií podľa cestného zákona t. j. **špeciálne stavebné úrady**. Podľa ustanovenia § 3a ods. 4 cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Spracovanie územného plánu obce, vyvlastňovacie konanie, územné konanie je v kompetencii všeobecného stavebného úradu podľa ustanovením § 33 ods. 1 stavebného zákona, ustanovením § 112 ods. 1 stavebného zákona a ustanovením § 117 ods. 1 stavebného zákona, kde v druhom stupni podľa ustanovenia § 58 ods. 1 správneho poriadku a ustanovenia § 118 stavebného zákona má kompetencie preskúmať rozhodnutia krajský stavebný úrad a teda Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov. Vzhľadom na tieto skutočnosti druhostupňový správny orgán nemôže rozhodovať o zrušení rozhodnutia o umiestnení stavby pod č. SÚ-S/1580/2016-Mk zo dňa 28.12.2016 a rozhodnutie o zamietnutí návrhu na obnovu konania pod č. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020. Všetky námietky a pripomienky uvedené v odvolaní, vyjadrení odvolateľov týkajúce sa tvorby územnoplánovacej dokumentácie, vydania územného rozhodnutia, vydania rozhodnutia o zamietnutí obnovy územného konania, ako aj vyvlastňovacieho konania sú v tomto druhostupňovom konaní bezpredmetné, pretože druhostupňový správny orgán nemá kompetenciu o nich rozhodovať. O odvolaní odvolateľov voči rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na obnovu konania pod č. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020 už aj rozhodol príslušný správny orgán a to rozhodnutím pod č. OU-PO-OVBP2-2021/013391/0043101 zo dňa 03.05.2021.

Podľa ustanovenia § 108 ods. 1 stavebného zákona: *„Pozemky, stavby a práva k nim, potrebné na uskutočnenie stavieb alebo opatrení vo verejnom záujme, uvedených v odseku 2, možno vyvlastniť alebo vlastnícke práva k pozemkom a stavbám možno obmedziť rozhodnutím stavebného úradu (ďalej len „vyvlastniť“).“*

Podľa ustanovenia § 108 ods. 2 písm. a) stavebného zákona: *„Vyvlastniť možno len vo verejnom záujme pre verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie,“*

Podľa ustanovenia § 108 ods. 2 písm. f) stavebného zákona: *„Vyvlastniť možno len vo verejnom záujme pre výstavbu a správu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zriadenia ich ochranných pásiem a pre vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav podľa osobitných predpisov,“*

Podľa ustanovenia § 17a cestného zákona (Vyvlastnenie): *„Z dôvodu výstavby a správy diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zriadenia ich ochranných pásiem a na vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav možno vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo verejnom záujme za náhradu obmedziť alebo nehnuteľnosti za odplatu vyvlastniť. Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na vyvlastnenie všeobecný predpis o vyvlastňovaní.“*

Podľa Čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky: *„Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.“*



Podľa ustanovenia § 128 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len: „občiansky zákonník“) *„Vo verejnom záujme možno vec vyvlastniť alebo vlastnícke právo obmedziť, ak účel nemožno dosiahnuť inak, a to len na základe zákona, len na tento účel a za náhradu.“*

V odvolaní a svojich vyjadreniach odvolatelia poukazujú na skutočnosť, že realizáciou predmetnej stavby došlo k zásahu do ich vlastníckych práv, čo potvrdil aj Krajský súd Prešov (rozsudok sp. zn. 3S/55/2009) a Najvyšší súd SR (rozsudkom sp. zn. 8Sžo/20/2010 zo dňa 22.06.2011). Napriek skutočnosti, že tunajší druhostupňový orgán nemá kompetenciu sa zaoberať vyvlastňovacím konaním a ani nemá vedomosť o obsahu týchto rozsudkov sudov, je potrebné poukázať na skutočnosť, že tento postup pri verejnoprospešných stavbách vo verejnom záujme je legitímny. Možnosť zásahu do vlastníckych práv vo verejnom záujme vo forme vyvlastnenia je prípustná podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa článku 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, podľa ustanovenia § 128 ods. 2 občianskeho zákonníka, ustanovenia § 108 ods. 1 stavebného zákona a ustanovenia § 17a cestného zákona. Zákonnými podmienkami vyvlastnenia alebo obmedzenia vlastníckeho práva je splnenie štyroch podmienok. Vyvlastnenie musí byť vo verejnom záujme, na základe zákona, za náhradu a účel vyvlastnenia sa nemohol dosiahnuť inak (napr. dohodou o kúpe, o zriadení vecného bremena a pod.). Podľa ustanovenia § 108 ods. 2 písm. f) stavebného zákona sú miestne komunikácie (cyklistické cestičky) stavby vo verejnom záujme, ktoré je možné vyvlastniť z dôvodu zjednodušenia a urýchlenia majetkovoprávnej prípravy stavieb. Pokiaľ stavebný úrad dostane návrh na vyvlastnenie na účel uvedený v odseku 2 písm. f) stavebného zákona, účel sa preukazuje v nadväznosti na osobitný zákon (podľa cestného zákona). Postup vyvlastňovacieho konania za primeranú náhradu podľa trhovej ceny stanovenej znaleckým posudkom upravujú ustanovenia § 108 až 116 stavebného zákona ako aj ustanovenia § 17a cestného zákona.

Čo sa týka vydaného stavebného povolenia pod č. SÚ-S/50/1513/2017-Mk zo dňa 17.02.2017 špeciálnym stavebným úradom uvádzame nasledovné:

Podľa ustanovenia § 54 stavebného zákona: *„Stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.“*

Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona: *„Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.“*

Podľa ustanovenia § 7 písm. c) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“): *„Kataster obsahuje tieto údaje: údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti (ďalej len „vlastník“) a o inej oprávnenej osobe, ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, a ak ide o cudzinca, iný identifikátor a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam,“*

Podľa ustanovenia § 70 ods. 1 katastrálneho zákona: *„Údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.“*

Podľa ustanovenia § 70 ods. 2 katastrálneho zákona: *„Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera*

*poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“.*

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku: *„Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.“*

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 správneho poriadku: *„Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.“*

Podľa ustanovenia § 15 správneho poriadku: *„Účastník môže samostatne konať v takom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.“*

Verejnoprospešná líniová stavba prechádza kat. územím mesta Prešov, obce Dulova Ves a obce Kokošovce. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o výstavbu miestnej komunikácie (cyklistickej cestičky), na vydanie stavebného povolenia je teda príslušný špeciálny stavebný úrad t. j. Mesto Prešov, Obec Dulova Ves a Obec Kokošovce v súlade s ustanovením § 120 ods. 1 stavebného zákona a ustanovením § 3a ods. 4 cestného zákona. Keďže verejnoprospešná stavba (miestna komunikácia IV. triedy – cyklistická cestička) sa má uskutočniť v pôsobnosti viacerých špeciálnych stavebných úradov, tieto sa dohodli, že príslušný správny orgán na vydanie stavebného povolenia bude Obec Dulova Ves v súlade s ustanovením § 3a ods. 5 cestného zákona. Stavebné povolenie na predmetnú stavbu vydala Obec Dulova Ves ako príslušný špeciálny stavebný úrad pod č. SÚ-S/50/1513/2017-Mk zo dňa 17.02.2017, ktoré bolo účastníkom konania doručené verejnou vyhláškou zverejnenou na úradnej tabuli Obce Dulova Ves, úradnej tabuli Obce Kokošovce a úradnej tabuli Mesta Prešov ako aj ich webovom sídle. Stavebné povolenie na verejnoprospešnú stavbu nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2017. V čase vydania stavebného povolenia na stavbu stavebník preukázal vlastníctvo k sporným pozemkom na par. KN-C č. 3578/3 a 3578/4, kat. územia Solivar listom vlastníctva č. 2065 (dátum vyhotovenia 16.03.2017). Predmetné vlastníctvo k sporným parcelám stavebník nadobudol prostredníctvom rozhodnutia o vyvlastnení pod č. B:/6365/2009-Ko/29 zo dňa 22.05.2009 vydané Obcou Kendice. Podľa ustanovení § 70 ods. 1 a 2 katastrálneho zákona sú údaje uvedené v katastri záväzné a hodnoverné ak sa nepreukáže opak. Tak ako je uvedené v stavebnom povolení, tak v priebehu stavebného konania neboli vznesené žiadne námietky zo strany účastníkov konania a voči predmetnému stavebnému povoleniu nebol podaný žiaden opravný prostriedok. Prevedenie sporných parciel KN-C č. 3578/3 a 3578/4, kat. územia Solivar, na odvolateľov sa uskutočnilo rozhodnutím Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru pod č. X 29/2019/Se-3 zo dňa 04.03.2019 (číslo zmeny – 316/2019) v zmysle rozsudku Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 3S/55/2009 zo dňa 16.04.2010 ako aj rozsudku Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 8Sžo/204/2010 zo dňa 22.06.2011, ktorými bolo zrušené rozhodnutie Krajského stavebného úradu pod č. 2009-803/2798-2/SP-Da zo dňa 18.08.2009 v spojení s rozhodnutím obce Kendice pod č. B:/6365/2009-Ko/29 zo dňa 22.05.2009. K námietke odvolateľov vo veci podvodného konania stavebníka ohľadom vlastníctva sporných pozemkov KN-C č. 3578/3 a 3578/4, kat. územia Solivar, druhostupňový správny orgán uvádza, že nie je oprávnený o týchto podozreniach rozhodovať ani sa k nim vyjadrovať. Na uplatnenie týchto skutočností majú odvolatelia právo využiť prostriedky právnej ochrany na kompetentných orgánoch.

Ďalej je potrebné uviesť, že pojem účastník konania patrí ku kľúčovým pojmom správneho poriadku, pretože prostredníctvom tohto subjektu dochádza v správnom konaní k individualizácii abstraktných vzťahov upravených v hmotnoprávných predpisoch. Legálna definícia účastníka konania v správnom poriadku je formulovaná relatívne široko, aby postihla čo najširší okruh subjektov, ktorých sa môže správne konanie dotknúť. Všeobecné kritériá účastníka konania sú definované nasledovne:

- a) účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach sa má konať. Pritom nie je rozhodujúce, či sa konanie začína dispozitívnym úkonom účastníka, alebo ex offo na podnet správneho orgánu;
- b) účastníkom konania je aj ten, koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím správneho orgánu dotknuté. Za takého sa považuje subjekt, ktorého právne postavenie môže byť po vydaní rozhodnutia iné ako pred rozhodnutím,
- c) účastníkom konania je ďalej aj ten, kto tvrdí, že môže byť vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach dotknutý. Takýto účastník sa považuje za účastníka do času, kým sa na základe právoplatného rozhodnutia nepreukázalo, že účastníkom nie je.

Na základe vyššie uvedeného mali odvolatelia aj napriek skutočnosti, že neboli vedený na liste vlastníctva ako vlastníci sporných parciel, právo účastníka stavebného konania, pretože odvolatelia neboli z uvedeného konania vylúčený rozhodnutím o vylúčení účastníka konania. Mohli teda účinne obhajovať svoje práva v zmysle rozsudku Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 3S/55/2009 zo dňa 16.04.2010 ako aj rozsudku Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 8Sžo/204/2010 zo dňa 22.06.2011. Odvolatelia mali možnosť uplatniť svoje pripomienky a námietky tak v priebehu stavebného konania ako aj podať opravný prostriedok voči vydanému stavebnému povoleniu, avšak tieto svoje možnosti nevyužili.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 správneho poriadku: *„Rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustavenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).“*

Podľa ustanovenia § 65 ods. 2 správneho poriadku: *„Správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.“*

Podľa ustanovenia § 65 ods. 3 správneho poriadku: *„Pri preskúmaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.“*

Podľa ustanovenia § 68 ods. 1 správneho poriadku: *„Správny orgán nemôže mimo odvolacieho konania rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť po uplynutí troch rokov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.“*

Podľa toho či opravné prostriedky smerujú proti rozhodnutiu, ktoré ešte nie je právoplatné, alebo proti právoplatnému rozhodnutiu, procesná teória rozdeľuje opravné prostriedky na riadne a mimoriadne. Za riadne opravné prostriedky považujeme odvolanie a rozklad. Za mimoriadny opravný prostriedok sa považuje obnova konania a preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Druhohstupňový správny orgán je oprávnený preskúmať ukončené rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu (ktoré nadobudli právoplatnosť) v súlade s ustanovením § 65 ods. 1, 2, 3, a v súlade s ustanovením § 68 ods. 1 a 2 správneho poriadku (Preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania). **Podľa ustanovenia § 68 ods. 1 správneho poriadku je možné mimo odvolacieho konania preskúmať právoplatné rozhodnutie len do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia.** Stavebné povolenie na verejnoprospešnú stavbu bolo vydané dňa 17.02.2017 pod č. SÚ-S/50/1513/2017-Mk a **právoplatnosť nadobudlo dňa 17.03.2017.** Lehota na preskúmanie stavebného povolenia pre verejnoprospešnú stavbu **uplynula dňa 17.03.2020.**

Ďalej sa druhohstupňový správny orgán dostáva k meritu veci a to preskúmaní rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu vo veci dodatočného povolenia zmeny verejnoprospešnej

stavby pod č. SÚ/10293/1130/2021-Mk zo dňa 11.01.2021. Vydaním tohto rozhodnutia boli vyriešené predchádzajúce spory vo veci sporných pozemkov KN-C č. 3578/3 a 3578/4, kat. územia Solivar, ktoré boli najprv vyvlastnené a neskôr vrátene odvolateľom späť, pretože verejnoprospešná stavba bola upravená tak, aby nezasahovala do týchto pozemkov. Podmienkou pre stavebníka by malo však byť ich uvedenie do pôvodného stavu v katastrálnom portáli, tak ako boli pôvodne vedené pod č. KN-C 3579 a KN-C 3578/1, kat. územia Solivar. Parcela pod č. KN-C 3578/4 bola súčasťou parcely KN-C 3579 a parcela č. KN-C 3578/3 bola súčasťou parcely KN-C 3578/1.

Podľa ustanovenia § 68 ods. 1 stavebného zákona: „*Stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.*“

Podľa ustanovenia § 68 ods. 2 stavebného zákona: „*V rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.*“

Podľa ustanovenia § 88a ods. 1 stavebného zákona: „*Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.*“

Podľa ustanovenia § 88a ods. 2 stavebného zákona: „*Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*“

Podľa ustanovenia § 88a ods. 3 stavebného zákona: „*Ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.*“

Podľa ustanovenia § 88a ods. 4 stavebného zákona: „*V rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.*“

Podľa ustanovenia § 88a ods. 5 stavebného zákona: „*Ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*“

Podľa ustanovenia § 88a ods. 4 stavebného zákona: „*Na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.*“

Druhostupňový správny orgán zistil, že špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie správne podľa ustanovení § 88a stavebného zákona napriek skutočnosti, že stavebník žiadal o dodatočné povolenie zmeny stavby v súlade s ustanovením § 68 stavebného zákona. Ustanovenia § 68 ods. 1 a 2 stavebného zákona je možné použiť len za predpokladu, že žiadosť o zmenu stavby stavebník podá ešte pred vykonaním požadovaných zmien. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné zmeny verejnoprospešnej stavby už boli zrealizované odlišne



od stavebného povolenia pod č. SÚ-S/50/1513/2017-Mk zo dňa 17.02.2017 (právoplatné dňa 17.03.2017), špeciálny stavebný úrad bol povinný postupovať v súlade s ustanoveniami § 88a ods. 1 až 9 stavebného zákona (Konanie o dodatočnom povolení stavby). Podľa rozsahu predmetných zmien špeciálny stavebný úrad posúdil, ako sa tieto zmeny môžu dotknúť práv a právom chránených záujmov, ako aj povinností účastníkov konania, podmienok určených dotknutými orgánmi a či dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými zákonom v súlade s ustanovením § 88a ods. 1 stavebného zákona. Podľa výsledkov tohto posúdenia špeciálny stavebný úrad pokračuje ďalej v konaní. Konanie podľa ustanovenia § 88a stavebného zákona je novým konaním vo veci, v ktorom majú postavenie účastníka konania všetky subjekty, ktoré boli účastníkmi pôvodného konania, ak spĺňajú definíciu účastníka konania podľa ustanovenia § 59 ods. 1 stavebného zákona. Podľa ustanovenia § 88a ods. 7 stavebného zákona sa na konanie o dodatočnom povolení stavby primerané vzťahujú predpisy podľa ustanovení § 58 až 66 stavebného zákona čiže podľa ustanovení upravujúcich stavebné konanie. V súlade s ustanovením § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník preukázal, že je vlastníkom pozemkov na ktorých bola zrealizovaná predmetná stavba a to listom vlastníctva číslo 2065 a 4216 resp. že ma k týmto pozemkom iné právo podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona a to Nájomnou zmluvou č. 201700203 zo dňa 12.01.2017 (Slovenský pozemkový fond); Dodatkom č. 1 zo dňa 20.01.2017 k Nájomnej zmluve č. 201700057 zo dňa 17.12.2009 (Obec Dulova Ves); Dodatkom č. 3 zo dňa 10.03.2020 k Nájomnej zmluve č. 202000311 zo dňa 17.02.2017. Dodatočné stavebné povolenie musí obsahovať obdobné náležitosti ako riadne stavebné povolenie. Následne špeciálny stavebný úrad listom pod č. SÚ/10293/127866/2020-Mk zo dňa 14.08.2020 (verejná vyhláška) oznámil začatie konania o dodatočnom povolení zmeny stavby podľa ustanovení § 88a stavebného zákona a v nadväznosti na ustanovenie § 61 ods. 4 stavebného zákona upovedomil účastníkov konania o začatí konania a zároveň v danej veci nariadil ústne pojednávanie na deň 18.09.2020 o 09:00 hod. so stretnutím na Mestskom úrade v Prešove. Verejná vyhláška o začatí konania bola vyvesená na úradnej tabuli a webovom sídle obce Dulova Ves od 17.08.2020 do 02.09.2020, na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov od 14.08.2020 do 02.09.2020, na úradnej tabuli a webovom sídle obce Kokošovce od 14.08.2020 do 02.09.2020 v súlade s ustanovením § 61 ods. 4 stavebného zákona. O priebehu konania o dodatočnom povolení zrealizovaných zmien stavby špeciálny stavebný úrad spísal zápisnicu, ktorej súčasťou je prezenčná listina a stanoviska účastníkov konania a dotknutých orgánov. Po vykonanom konaní spojenom s miestnym zisťovaním špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie v súlade s ustanovením § 88a ods. 4 stavebného zákona. V napadnutom rozhodnutí dodatočne povolil už zrealizované zmeny stavby oproti stavebnému povoleniu (1. Zmena vo veci zrealizovania stavby na pozemkoch podľa geometrického plánu č. 104/2019 zo dňa 27.11.2019 a č. 103/2019 zo dňa 27.11.2019; 2. Zmena v členení objektov; 3. Zmena smerového vedenia stavby; 4. Zmena vysporiadania trasy; 5. Zmena navrhovaného priepustu za rekonštrukciu mostného objektu; 6. Zmena navrhovaných priepustov za odvodňovacie žľaby s mrežou; 7. Zmena a doplnenie niektorých priepustov; 8. Zmena v dopravnom značení) a určil podmienky na dokončenie stavby. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli a webovom sídle obce Dulova Ves od 13.01.2021 do 29.01.2021, na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov od 13.01.2021 do 29.01.2021, na úradnej tabuli a webovom sídle obce Kokošovce od 13.01.2021 do 29.01.2021 v súlade s ustanovením § 69 ods. 2 stavebného zákona. S námietkami účastníkov konania sa špeciálny stavebný úrad dostatočne vysporiadal v napadnutom rozhodnutí v časti rozhodnutie o námietkach účastníkov konania a v odôvodnení, pričom podľa primeranosti a opodstatnenosti niektorým požiadavkám vyhovel a zhrnul ich do podmienok rozhodnutia a niektoré neodôvodnené požiadavky nad rámec realizovanej stavby zamietol. V rámci tohto druhostupňového konania je najdôležitejšou námietkou požiadavka odvolateľov, ktorých stanovisko je formulované v tomto znení: „*V bode č. 4 – zmena trasy – nemožnosť prístupu na našu ornú pôdu od strany mesta Prešov aj od obce Dulova Ves. Začalo sa stavať na našich pozemkov – dať pozemky do pôvodného stavu. Kedy bude obnova konania – list od obce č. sp. DU 2019/624-OcÚ. Takže tri požiadavky: Prístup na pozemky, úprava pozemku do pôvodného stavu, obnova územného konania.*“ Špeciálny stavebný

úrad odôvodnil tieto požiadavky nasledovne: „Požiadavku v prvej odrážke stavebný úrad zamietol z dôvodu, že prístup na pozemky, resp. ornú pôdu vo vlastníctve r. Ličákovej sa v dôsledku výstavby cyklotrasy, ktorou de facto došlo k obnove, resp. zmene využitia koridoru a trasy bývalej „pionierskej železničky“ bol historicky zachovaný a nezmenil sa. Táto skutočnosť, resp. inými slovami povedané – výstavba cyklochodníka, ktorým došlo k zmene (zničenej-zlikvidovanej) pionierskej železničky na cyklochodník, nijakým právnym ani iným spôsobom nezaväzuje mesto Prešov – ako stavebníka predmetnej stavby na to, aby zabezpečovalo „náhradné“ prístupy, či príjazdy k susedným pozemkom (k ornej pôde). Požiadavku v druhej odrážke stavebný úrad zamietol z dôvodu, že predmetnou stavbou nedošlo k zásahu do pozemkov parc. č. 3578/3 a 3578/4 k. ú. Solivar vo vlastníctve [REDAKOVANÉ] a manžel [REDAKOVANÉ] nakoľko trasa stavby po geodetickom vytyčení bola zmenená tak, aby nezasahovala do spomenutých pozemkov. V prípade, že účastníci konania majú iné dôkazy o zásahu do ich nehnuteľnosti v dôsledku výstavby danej stavby môže o primeranú nápravu škôd žiadať inými príslušnými právnymi prostriedkami. Požiadavke v tretej odrážke stavebný úrad vyhovel, pričom oznámením zo dňa 02.11.2020 začal správne konanie o obnove územného konania pod č. sp. SÚ/12806/145855/2019-Sf. Po uskutočnení tohto správneho konania stavebný úrad vo finalite obnovu tohto územného konania nepovolil o čom vydal rozhodnutie pod č. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020. Toto rozhodnutie o nepovolení obnovy konania toho času nie je právoplatné.“ Čo sa týka obnovy územného konania, tak o tejto skutočnosti rozhodoval príslušný správny orgán rozhodnutím pod č. SÚ/12806/145855/2019-Sf zo dňa 07.12.2020 ako aj jeho nadriadený správny orgán pod č. OU-PO-OVBP2-2021/013391/0043101 zo dňa 03.05.2021. Čo sa týka požiadavky úpravy pozemkov do pôvodného stavu z dôvodu, že sa na nich začalo stavať, je možné konštatovať, že na základe názoru špeciálneho stavebného úradu počas realizácie stavby nedošlo k zásahu do pozemkov parc. č. KN-C 3578/3 a 3578/4, kat. územia Solivar, nakoľko zmena trasy stavby bola zmenená tak, aby nezasahovala do sporných pozemkov. O tomto vyjadrení špeciálneho stavebného úradu svedčí aj porealizačné zameranie stavby v zmysle geometrického plánu č. 076/2019 vyhotoveného GEODAT REAL, s.r.o., ktorý bol úradne overený Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom dňa 20.11.2019 pod č. G1-2134/201. Taktiež fotografie predložené odvolateľom nepreukazujú žiaden vizuálny stavebný zásah do sporných pozemkov. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že aj pre problémy s vysporiadaním sporných pozemkov, ktoré boli najprv vyvlastnené a neskôr vrátené odvolateľom, bola zrealizovaná táto zmena stavby s následným dodatočným povolením. K požiadavke o nemožnosti dopravného prístupu k pozemkom odvolateľa zo strany od mesta Prešov aj od obce Dulova Ves druhostupňový správny orgán uvádza nasledovné:

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 cestného zákona: „Tento zákon upravuje výstavbu, užívanie a ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy (§ 3) a orgánov štátneho odborného dozoru (§ 3c) vo veciach pozemných komunikácií.“

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. a), b), c), d) cestného zákona: „Pozemné komunikácie sa rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na diaľnice, cesty, miestne komunikácie, účelové komunikácie.“

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 cestného zákona: „Pozemné komunikácie sa budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia.“

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 cestného zákona: „...Plánovanie, prípravu a výstavbu ciest a miestnych komunikácií vo vlastníctve obcí zabezpečujú obce; pri účelových komunikáciách ich zabezpečujú vlastníci a iné oprávnené osoby ...“.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 4 cestného zákona: „Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru.“

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a), b), c) cestného zákona: „*Orgány štátnej správy pre pozemné komunikácie (ďalej len „cestný správny orgán“) sú: ministerstvo, okresné úrady v sídlach krajov, okresné úrady“.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 písm. a) cestného zákona: „*Okresné úrady vykonávajú štátnu správu vo veciach ciest II. a III. triedy.“*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 cestného zákona: „*Miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. ...“*

Podľa ustanovenia § 4b ods. 1 cestného zákona: „*Miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií“.*

Podľa ustanovenia § 4b ods. 2 cestného zákona: „*Siete miestnych komunikácií sa budujú a udržiavajú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou tak, aby uľahčovali osídlenie a vyhovovali potrebám miestnej dopravy, prípadne poľnohospodárskej dopravy, a ak to vyžadujú všeobecné záujmy, aj potrebám diaľkovej dopravy a potrebám obrany štátu“.*

Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 cestného zákona: „*Účelové komunikácie slúžia spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov a nehnuteľnosti s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo komunikačným účelom v uzavretých priestoroch alebo objektoch.“*

Podľa ustanovenia § 22 ods. 2 cestného zákona: „*Pre povolenie stavby účelovej komunikácie platí ustanovenie § 16.“*

Podľa ustanovenia § 22 ods. 3 cestného zákona: „*Účelové komunikácie sa členia na verejné a neverejné. Účelové komunikácie v uzavretých priestoroch alebo objektoch sú neverejné. Verejnú účelovú komunikáciu môže príslušná obec vyhlásiť za neverejnú len so súhlasom jej vlastníka.“*

Podľa ustanovenia § 3b ods. 1 cestného zákona: „*O pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.“*

Ako to vyplýva z dikcie vyššie uvedených ustanovení cestný zákon, tak zákon upravuje výstavbu, užívanie a ochranu pozemných komunikácií ďalej práva a povinnosti vlastníkov, správcov a užívateľov pozemných komunikácií ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy či orgánov štátneho odborného dozoru vo veciach pozemných komunikácií. Z hľadiska dopravného významu, určenia a technického vybavenia sa pozemné komunikácie členia na diaľnice, cesty (I., II. a III. triedy), miestne komunikácie (I., II., III., IV. triedy) a účelové komunikácie (verejné, neverejné). Tieto pozemné komunikácie sa budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou potreby dopravného rozvoja, ktorý je podkladom pre vypracovanie územno-planovacej dokumentácie rozvoja sídelných útvarov. Diaľnice a cesty (I., II. a III. triedy) predstavujú sieť pozemných komunikácií, ktoré sú zaradené do cestnej siete. Miestne komunikácie pre územie obce tvoria všeobecne prístupné a užívané komunikácie, ktoré sú zaradené do siete miestnych komunikácií. V odôvodnených prípadoch môžu byť zaradené do siete miestnych komunikácií aj účelové komunikácie ak slúžia verejnej premávke a je toto užívanie komunikačne potrebné. Tvorba dopravného komunikačného systému v urbanizovanom území sa navrhuje a zabezpečuje v zmysle technických noriem STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií, STN 73 6102 Projektovanie križovatiek na pozemných komunikáciách.

V súlade s STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií sa podľa dopravno-urbanistického riešenia miestne komunikácie v rámci zastavaného územia rozdeľujú na:

- a) Rýchlostné miestne komunikácie – A: Majú plniť spájaciu funkciu pre rýchlu vnútornú a vonkajšiu dopravu prevedením všetkých druhov motoristickej dopravy (s funkčnými triedami A1, A2, A3);
- b) Zberné miestne komunikácie – B: Majú plniť spájaciu a dopravnú funkciu prevedením na vonkajšiu cestnú sieť alebo na rýchlostné miestne komunikácie. Môžu slúžiť ako prietahy ciest všetkých tried a ako hlavné trasy mestskej hromadnej dopravy (s funkčnými triedami B1 ako prietah ciest I. triedy a B2, B3 ako prietah ciest II. a III. triedy);
- c) Obslužné miestne komunikácie – C: Majú plniť obslužnú funkciu priamou obsluhou priľahlého územia. Navrhujú sa tak, aby sa netvorili zbytočné prejazdy obytnými súbormi a miestami vyžadujúcimi upokojenie dopravy (s funkčnými triedami C1, C2, C3);
- d) Nemotoristické miestne komunikácie – D: Komunikácie s vylúčeným alebo obmedzeným prístupom motorovej dopravy. Ich funkciou je umožniť pohyb chodcov a cyklistov (s funkčnými triedami D1 - upokojené komunikácie, D2 - cyklistické komunikácie, D3 - komunikácie pre chodcov).

Vzhľadom na vyššie uvedené v súlade s ustanovením § 3b ods. 1 cestného zákona je možné realizovať vjazd na susednú nehnuteľnosť parc. č. KN-C 3579 a na parc. č. KN-C 3578/1, kat. územia Solivar (dopravný prístup) len z oficiálnych verejne dostupných pozemných komunikácií, ktoré sú zaradené do konkrétnej siete pozemných komunikácií. Aj výstavba účelových komunikácií (poľnej resp. lesnej komunikácie) podlieha stavebnému povoleniu v súlade s ustanovením § 22 ods. 2 cestného zákona, ako aj povoleniu na pripojenie tejto komunikácie na sieť pozemných komunikácií v súlade s ustanovením 3b ods. 1 cestného zákona príslušným cestným správnym orgánom. V predmetnom úseku je ul. Zlatobanská v kat. území Prešov časť Solivar cesta III. triedy (III/3440) a tunajší cestný správny orgán nemá vedomosť o skutočnosti vydania povolenia na pripojenie účelovej komunikácie na cestu III/3440 v predmetnom úseku. Historické umiestnenie dielenskej lesnej dráhy a pionierskej železnice je v tomto čase nepodstatné, pretože dráhy nie sú pozemné komunikácie ale železničné dráhy. O druhoch dráh a pravidlách ich výstavby a prevádzky pojednáva zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a zmene a doplnení niektorých zákonov. Vzhľadom na tieto skutočnosti nie je pravda, že umiestnením cyklistického chodníka by došlo k zrušeniu jediného možného dopravného prístupu k parcelám odvolateľov KN-C 3579 a na parc. č. KN-C 3578/1, kat. územia Solivar. Na predmetné parcely je možné zriadiť vjazd z miestnej komunikácie v rámci stavby „IBV Dulova Ves – Košariská, stavebný objekt SO 01 Cesty a chodníky“ resp. si odvolatelia môžu zabezpečiť samostatný prístup výstavbou a povolením samostatnej pozemnej komunikácie v predmetnom území. Stavebník v rámci výstavby verejnoprospešnej stavby nie je povinný zabezpečovať samostatný dopravný prístup pre vlastníkov dotknutých pozemkov v rámci predmetnej stavby.

Druhostupňový správny orgán v odvolacom konaní s poukázaním na vyššie uvedené zistenia preskúmal podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie, dôvody uvedené v odvolaní a vyjadrení účastníkov konania, predložené doklady a listinné dôkazy v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku. Zo spisového materiálu je jednoznačne preukázateľne, že špeciálny stavebný úrad pri dodatočnom povolení stavby postupoval v intenciách ustanovení stavebného zákona, cestného zákona a správneho poriadku, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.



**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je **konečné**. Podľa ustanovenia § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom (ustanovenia § 47 ods. 4 správneho poriadku).



Ing. Pavol Janus  
vedúci odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obcí Dulova Ves, Kokošovce, mesta Prešov a na ich webovom sídle, ak ho majú zriadené. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, žiadame túto vyhlášku zaslať späť na tunajší úrad s vyznačením uvedených údajov.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

dátum vyvesenia:

26 -10- 2021

dátum zvesenia:

odtlačok pečiatky, podpis:

odtlačok pečiatky, podpis:

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Ľuboš Ličák, Pavla Horova 20, 080 01 Prešov
2. Iveta Ličáková, Pavla Horova 20, 080 01 Prešov
3. Obec Dulova Ves, Obecný úrad Dulova Ves č. 18, 082 52 Dulova Ves
4. Obec Kokošovce, Obecný úrad Kokošovce č. 18, 082 52 Dulova Ves
5. Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov

Dotknutým orgánom:

1. Mesto Prešov – MsÚ, Odbor riadenia projektov, Hlavná 73, 080 01 Prešov,
2. A.P.H. ateliér, s.r.o., Kutuzovova 13, 080 05 Prešov,
3. STAVOTECH, s.r.o., Tehelná 66, 085 01 Bardejov,

4. Swietelsky-Slovakia, spol. s r.o., Mokráň Záhon 4, 845 01 Bratislava,
5. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice,
6. Slovenský plynárenský priemysel – distribúcia, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava,
7. Správa a údržba ciest PSK, Oblasť Prešov, Jesenná 14, 080 05 Prešov,
8. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Za kasáňou 3, 832 47 Bratislava,
9. Správa a údržba komunikácií mesta Prešov, s.r.o., Pionierska 24, 080 05 Prešov,
10. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., závod Prešov, Kúpeľná 3, 080 01 Prešov,
11. HYDROMELIORÁCIE, Vrakunská 29, 821 07 Bratislava,
12. SLOVESNKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, š. p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica,
13. Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava,
14. LESY Slovenskej republiky, š. p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica,
15. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov,
16. MsÚ Prešov – OHAM, Jarková 24, 080 01 Prešov,
17. MsÚ Prešov – Odbor D, ŽP, Jarková 24, 080 01 Prešov,
18. MsÚ Prešov – OSMM, Jarková 24, 080 01 Prešov,
19. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove, Požiarnicka 1, 080 01 Prešov,
20. KR PZ v Prešove, Krajský dopravný inšpektorát, Pionierska 33, 080 05 Prešov,
21. Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor Prešov, Keratsinské námestie 1, 080 01 Prešov,
22. Okresný úrad Prešov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Mieru 3, 080 01 Prešov,
23. Ing. Miroslav Váhovský, Exnárova 13, 080 01 Prešov