

Vyvesené dňa 14-07-2022
Zvesené dňa _____

Mesto Prešov stavebný úrad

so sídlom na MsÚ v Prešove, Hlavná č. 73

080 01 Prešov

Číslo: SÚ/11235/130126/2022-Ko/191

V Prešove dňa: 13.07.2022

Vec:

Upovedomenie o podaní odvolania doručované verejnou vyhláškou

Mesto Prešov, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa §117 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení jeho noviel (ďalej v texte stavebný zákon) v zmysle §56 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní Vás upovedomujeme ako účastníkov konania vo veci rozhodnutia Mesta Prešov, ktorým, bola umiestnená stavba „Rodinný dom s dvojgarážou“ nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. 431/140, k.ú. Šalgovík, že účastníci konania Miroslav Šinglár, Astrová 41, 080 01 Prešov a Štefan Fiala, Muškátová 30, 080 01 Prešov podali odvolanie proti rozhodnutiu mesta Prešov č. SÚ/6756/123801/2022-Ko/108 zo dňa 20.06.2022, ktorého kópiu Vám v prílohe zasielame.

Zároveň Vás vyzývame, aby ste sa k tomuto odvolaniu vyjadrili. Vaše vyjadrenie nám zašlite písomne najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, alebo ho v tejto lehote môžete uviesť osobne do zápisnice.

MESTO PREŠOV
Stavebný úrad
Hlavná 73
080 01 Prešov ☒


Ing. Jozef Tuka
vedúci stavebného úradu

Príloha:

Odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 07.07.2022

Odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 11.07.2022

Na vedomie:

1. Miroslav Šinglár, Astrová 41, 080 01 Prešov
2. Štefan Fiala, Muškátová 30, 080 01 Prešov
3. Martina Jurányiová, L. Novomeského 14, 080 01 Prešov

CO/

Mesto Prešov – stavebný úrad

Ko

MESTO PREŠOV Mestský úrad v Prešove		2
Číslo spisu:	Regist. značka:	
Došlo: 03.07.2022	Znak a lehota uloženia:	
Prílohy:	Vydáva:	
Evidenčné číslo došlej pošty:	129 R57/2022	

Mesto Prešov
Stavebný úrad
Hlavná 73
080 01 Prešov

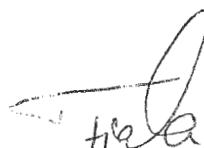
VEC: Odvolanie

V súlade s ustanovením § 53 a § 54 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) podávam v zákonnej lehote toto odvolanie voči rozhodnutiu SÚ/6756/123801/2022-Ko/108 zo dňa 20. 06. 2022 (ďalej len „rozhodnutie o umiestnení stavby“), ktoré vydalo Mesto Prešov, Stavebný úrad, Hlavná 73, 08001 Prešov (ďalej len „stavebný úrad PO“). Stavebný úrad PO vydal rozhodnutie o umiestnení stavby „Rodinný dvojdom s garážou“, s ktorým nesúhlasím.

V rozhodnutiach Stavebného úradu je viacero nejasností, ktoré detailnejšie opisuje vo svojom odvolaní pán Miroslav Šinglár, S jeho námietkami súhlasím v plnom rozsahu.

Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby odvolací orgán Rozhodnutie o umiestnení stavby č. SÚ/6756/123801/2022-Ko/108 zo dňa 20. 06. 2022, ktoré vydalo Mesto Prešov, Stavebný úrad, Hlavná 73, 080 01 Prešov zrušil.

V Prešove 03. 07. 2022



Štefan Fiala

MESTO PREŠOV Mestský úrad v Prešove		1
Číslo spisu:	Registr. značka:	
Došlo: 7-07-2022	Znak a lehota uloženia:	
Prilohy: 1x	Vybavuje:	
Evidenčné číslo občianskeho listu:	128434	2022

Mesto Prešov
Stavebný úrad
Hlavná 73
080 01 Prešov

2/Ko

VEC: Odvolanie

V súlade s ustanovením § 53 a § 54 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) podávam v zákonnej lehote toto odvolanie voči rozhodnutiu SÚ/6756/123801/2022-Ko/108 zo dňa 20. 06. 2022 (ďalej len „rozhodnutie o umiestnení stavby“), ktoré vydalo Mesto Prešov, Stavebný úrad, Hlavná 73, 080 01 Prešov (ďalej len „stavebný úrad PO“). Stavebný úrad PO vydal rozhodnutie o umiestnení stavby „Rodinný dvojdom s garážou“, ktoré je arbitrárne, nepreskúmateľné a vydané v rozpore so zákonom.

V odôvodnení rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré je na cca 20 riadkov je chyba. Je tam uvedené, že rozhodnutie odvolacieho orgánu bolo vydané 16. 04. 2022, čo však nie je pravda. Rozhodnutie o odvolaní bol vydané 16. 03. 2022.

Vo výroku rozhodnutia o umiestnení stavby je uvedené: „V rámci územného konania (na ústnom pojednávaní) zo strany účastníkov konania neboli vznesené žiadne námietky.

K tejto uvedenej skutočnosti chcem uviesť, že v rámci územného konania námietky vznesené boli. Už tento samotný nedostatok rozhodnutia o umiestnení stavby je z hľadiska svojich následkov pre nesprávnosť výroku napadnutého rozhodnutia tak zásadný, že sám o sebe zakladá nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Dňa 29. 06. 2021 na ústnom pojednávaní vzniesol námietky splnomocnený zástupca účastníka konania Štefana Fialu, Augustín Fiala a ja ako účastník konania som na ústnom konaní uviedol, že sa vyjadrím do 7 dní. Moje námietky boli doručené stavebnému úradu PO dňa 06. 07. 2021. V rozhodnutí Okresného úradu Prešov, Odbor výstavby a bytovej politiky, Oddelenie štátnej stavebnej správy, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov (ďalej len „odvolací orgán“) číslo OU-PO-OVBP2-2022/010567-003 zo dňa 16. 03. 2022 (ďalej len „rozhodnutie o odvolaní“) je v poslednom odseku na druhej strane uvedené, že Augustín Fiala na ústnom konaní nesúhlasil s plánovanou stavbou a v druhom odseku na tretej strane rozhodnutia o odvolaní je uvedené, že ja ako odvolateľ som taktiež nesúhlasil s plánovanou výstavbou. S poukázaním na obsah administratívneho spisu, moje námietky doručené stavebnému úradu PO a rozhodnutie o odvolaní je zrejme, že vo výroku o umiestnení stavby je vada, pre ktorú je toto rozhodnutie v rozpore so zákonom.

Po prečítaní rozhodnutia o umiestnení stavby som nadobudol pocit, že sa mňa ako najviac dotknutého účastníka konania (najdlhšia spoločná hranica pozemku, južná strana) toto

konanie ani netýka. Nie som uvedený v doložke na vedomie, okrem iného ani pán Fiala, OZ Muškátová cesta, Združenie obyvateľov Astrovej ulice a ALFA Investment. Hlavne, že je tam navrhovateľka a jej zástupca, veď iba na nich záleží. Námietky pána Fialu a moje v rozhodnutí o umiestnení stavby nie sú uvedené, a tým pádom sa s nimi stavebný úrad PO opäť nevysporiadal a porušil naše procesné práva.

V prvom odseku na piatej strane rozhodnutia o odvolaní je okrem iného uvedené, že k námietkam vzneseným odvolateľom, ako účastníkom konania, mal stavebný úrad PO uviesť prečo podľa jeho právneho názoru nebolo potrebné zabezpečiť svetlotechnický posudok a stanovisko príslušného orgánu životného prostredia, nakoľko odvolateľ ako účastník konania o nich žiadal.

V závere rozhodnutia o odvolaní odvolací orgán okrem iného uviedol, že potreba svetlotechnického posudku je na posúdení a zvážení stavebného úradu PO. V novom prejednaní veci, je preto stavebný úrad PO povinný, zvážiť potrebu jeho vypracovania a v prípade, ak sa rozhodne, že jeho vypracovanie nie je potrebné, uviesť dôvody prečo sa tak rozhodol, **čím sa dostatočne vysporiada s námietkou odvolateľa vznesenou v prvostupňovom konaní a v odvolaní.**

V ustanovení § 59 ods. 3 správneho poriadku je uvedené, že odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad sa neriadi pokynmi nadriadeného orgánu a ignoruje rozhodnutie vyššieho stupňa sa zamýšľam nad otázkou, či nie potrebné vykonať operatívnu kontrolu na stavebnom úrade PO a zistiť, v akom stave sú administratívne spisy v iných konaniach.

Mám výhrady k upovedomeniu mňa a pána Fialu verejnou vyhláškou o skutočnosti, že sa bude konať ústne konanie s miestnym zisťovaním. Žiadam, aby odvolací orgán dôkladne preveril ako bola táto skutočnosť zverejnená, hlavne kde a ako dlho, a či bol dodržaný zákonný postup, nakoľko mám podozrenie, že sa tak nestalo. Podľa môjho názoru nie je v poriadku, že pred rokom nám prišlo poštou oznámenie a teraz to možno bolo len na úradnej tabuli, ale vzhľadom na to, že to tam už nie je, neviem to potvrdiť. Nikto z môjho okolia a ani susedov o tom nevedel, hoci sme skoro všetci členmi Združenia obyvateľov Astrovej ulice. Predpokladám, že pán Seman a pracovník stavebného úradu tam boli a dali si kávičku bez oponentov. Ak tam bol pán Seman, tak žiadam odvolací orgán preveriť ako bol on vyzroumený, či písomne alebo ako ja a pán Fiala vôbec.

Myslím si, že pre pracovníka stavebného úradu PO nemôže byť problém zaslať upovedomenie o ústnom konaní a miestnom zisťovaní, ak má na účastníka konania mailovú adresu. Týmto svojím konaním stavebný úrad PO podľa môjho názoru porušil základnú zásadu uvedenú v § 3 ods. 2 správneho poriadku, a to povinnosť postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie

týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeali v konaní ujmu.

Mám tiež výhrady k zverejneniu rozhodnutia o umiestnení stavby na elektronickej úradnej tabuli mesta Prešov. Dnes, keď píšem toto odvolanie, som bol na tejto elektronickej úradnej tabuli a vyfiltroval som si iba oznámenia stavebného úradu PO. Je tam 18 záznamov a pri 16 záznamoch je uvedená nejaká adresa podľa ktorej sa dá identifikovať lokalita, v jednom prípade číslo konania a právoplatnosť, ale pri tomto rozhodnutí o umiestnení stavby len „Rodinný dvojdom s garážou“. Podľa môjho názoru išlo o zámer, aby to navrhovateľovi už konečne prešlo, a aby som si to ja ako „problémový sused“ nevšimol. Mám však dobrých susedov a jeden z nich ma na to upozornil. Dúfam, že sa to dodatočne nedá opraviť, lebo v tomto konaní ma už nič neprekvapí. (ako prílohu predkladám fotokópiu elektronickej úradnej tabule mesta Prešov). Takýmto zverejnením rozhodnutia o umiestnení stavby podľa môjho názoru stavebný úrad PO nenaplnil účel doručovania verejnou vyhláškou. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o veľké množstvo účastníkov konania, tak doručenie verejnou vyhláškou malo by v tomto prípade jednoznačne identifikované, aby sa o ňom dozvedelo, čo najviac účastníkov konania a mohli účinne obhajovať svoje práva.

Budem sa opakovať, ale rozhodnutie o umiestnení stavby je arbitrárne a opäť nespĺňa náležitosti riadneho odôvodnenia v takej podobe, ktoré by obstálo v kontexte zákonných a ústavných požiadaviek na jeho obsah, kvalitu a presvedčivosť. Stavebný úrad PO sa vôbec nevysporiadal s tvrdeniami, návrhmi a námietkami účastníkov konania predkladaných v priebehu územného konania a rozhodnutie o umiestnení stavby vydal na základe arbitrárneho priklonenia sa k záveru, ktorý mal od samého začiatku konania. Ak prvé zrušené 5 stranové rozhodnutie nebolo v poriadku, čo potvrdil odvolací orgán, tak to rozhodnutie o umiestnení stavby na cca 4 strany je ešte horšie. V rozhodnutí o umiestnení stavby stavebný úrad PO neignoruje iba účastníkov konania, ale aj svoj nadriadený orgán a ide si stále svoje.

Rozhodnutie o umiestnení stavby je vydané v rozpore so správnym poriadkom. Predmetné rozhodnutie nespĺňa zákonné požiadavky na riadne odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, keďže dotknutý stavebný úrad PO bez predchádzajúceho náležitého právneho posúdenia veci iba bez ďalšieho prezumuje neodôvodnené a ničím nepodložené právne závery. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Stavebný úrad PO v odôvodnení rozhodnutia o umiestnení stavby vôbec neprezentoval úvahy, ktorými bol vedený pri hodnotení dôkazov, vôbec neaplikoval správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a nevyrovnal sa ani s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom k vydanému rozhodnutiu.

Opäť sa budem opakovať, ale celý procesný postup stavebným úradom PO bol vedený len za vopred zamýšľaným účelom dať prednosť podnikateľskému zámeru. Tomuto účelu stavebný úrad PO podriadil celé hodnotenie dôkazov i svoju správnu úvahu. Je zrejmé, že stavebný úrad PO v podstate úplne opomenul vykonanie dokazovania v tomto konaní.


Postup stavebného úradu PO bol arbitrárny a nezákonný, a zasahuje do mojich základných procesných práv. Vzhľadom k tomu, že ide už o druhý počin stavebného úradu PO v tomto konaní, je to podľa môjho názoru šablóna používaná stavebným úradom PO vo všetkých prípadoch týkajúcich sa rozhodnutí o umiestnení stavby, bez akékoľvek prispôsobenia argumentácie konkrétnym okolnostiam účastníkov konania. **Takýto prístup stavebného úradu PO je preto v príkrom rozpore s požiadavkou materiálneho právneho štátu vyplývajúceho z Ústavy SR a marí akékoľvek legitímne očakávania účastníkov konania na spravodlivé a zákonné rozhodnutie vo veci.**

Na záver opätovne uvádzam, že s umiestnením stavby v takejto verzii nesúhlasím, nakoľko je podľa môjho názoru v rozpore so stavebným zákonom a tiež s vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a to najmä v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1 uvedenej vyhlášky.

Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby odvolací orgán Rozhodnutie o umiestnení stavby č. SÚ/6756/123801/2022-Ko/108 zo dňa 20. 06. 2022, ktoré vydalo Mesto Prešov, Stavebný úrad, Hlavná 73, 080 01 Prešov zrušil pre jeho zjavnú nezákonnosť.

PRÍLOHA: 1/1

V Prešove 03. 07. 2022



.....

Miroslav Šinglár