

Mesto Prešov
Stavebný úrad

Hlavná 73, Prešov

SÚ/7367/159822/2023 – Sf/291/2022

PSČ 08 001

Dňa: 10.11.2023

Oznámenie o podanom odvolaní - výzva k písomnému vyjadreniu.

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení jeho noviel (ďalej v texte „stavebný zákon“) vydal dňa 19.09.2023 rozhodnutie o umiestnení stavby č. **SÚ/7367/139893/2023 – Sf/291/2022 zo dňa 19.09.2023** na stavbu: „**Polyfunkčný bytový dom**“ na pozemkoch par. č. KN-C 8429/35, KN-C 8429/1, KN-C 9566 katastrálne územie Prešov, pre navrhovateľa IGOLAS, s.r.o., Sázvského 5, 08001 Prešov zastúpenej splnomocneným zástupcom Ateliérom ASKO B&G s.r.o., Baštová 45/B, 08001 Prešov.

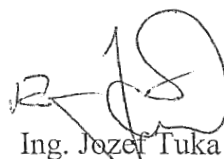
V zákonnej lehote dňa 24.10.2023 voči predmetnému rozhodnutiu o umiestnení stavby podali spoločné odvolanie účastníci konania:

- Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na ul. Obrancov Mieru 1 - 11

V zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Z.b. o správnom konaní stavebný úrad oznamuje podanie odvolania a zároveň vyzýva všetkých účastníkov konania, aby sa v lehote **najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia** písomne vyjadrili k odvolaniu. Vyjadrenie je potrebné doručiť na Mesto Prešov – stavebný úrad, Hlavná 73, 08001 Prešov.

V súlade s §26 ods. 2 správneho poriadku bude toto oznámenie oznámené verejnou vyhláškou. Táto verejná vyhláška, musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov, ktorá sa nachádza na stránke www.presov.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Mesto Prešov
Stavebný úrad
Hlavná 73, 08001 Prešov



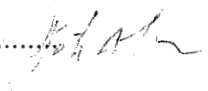
Ing. Jozef Tuka
vedúci stavebného úradu

Príloha: Odvolanie účastníkov konania

Úradný záznam

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje podanie odvolania voči rozhodnutiu o umiestnení stavby č. SÚ/7367/139893/2023 – Sf/291/2022 zo dňa 19.09.2023 na stavbu: „Polyfunkčný bytový dom“, bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov (www. presov.sk)

Dňa..... 14 -11- 2023

.....
Pečiatka a podpis 

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje odvolania voči rozhodnutiu o umiestnení stavby č. SÚ/7367/139893/2023 – Sf/291/2022 zo dňa 19.09.2023 na stavbu: „ Polyfunkčný bytový dom“, bola zvesená z úradnej tabule Mesta Prešov a elektronickej úradnej tabule Mesta Prešov (www. presov.sk)

Dňa.....

.....
Pečiatka a podpis

Vlastníci bytov v bytovom dome na ulici Obrancov mieru 1 až 11, 080 01 Prešov

Stavebný úrad
Jarková 26
080 01 Prešov

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu o umiestnení stavby „*Polyfunkčný bytový dom*“ na Nábřežnej ulici na pozemkoch parc. č. KN-C 8429/35 a KN-C 8429/1 a KN-C 9566 k. ú. Prešov sp. zn. č. SÚ/7367/139893/2023-Sf/291/2022 zo dňa 19.09.2023

Vlastníci bytov v bytovom dome na ulici Obrancov mieru 1 až 11 v Prešove (ďalej len „*účastníci konania*“) v súlade s ustanovením § 34 ods. 2 zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „*stavebný zákon*“) podávame týmto v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti rozhodnutiu o umiestnení stavby „*Polyfunkčný bytový dom*“ na Nábřežnej ulici na pozemkoch parc. č. KN-C 8429/35, KN-C 8429/1 a KN-C 9566 v k. ú. Prešov sp. zn. č. SÚ/7367/139893/2023-Sf/291/2022 zo dňa 19.09.2023 (ďalej len „*treťie rozhodnutie*“). Odvolanie podávame ako *účastníci konania* v zmysle § 34 ods. 2 *stavebného zákona*. Rozhodnutím vo vyššie uvedenom *treťom rozhodnutí* môžeme byť priamo dotknutí na svojich právach. Predovšetkým môže dôjsť k zásahu do nášho vlastníckeho práva garantovaného Ústavou Slovenskej republiky v čl. 20 keďže sme vlastníckmi bytov v susednej stavbe. Uvedené vyplýva z listu vlastníctva č. 10043 v k.ú. Prešov. V zmysle § 139 ods. 2 písm. d) *stavebného zákona* sa susednou stavbou rozumie aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Vzdialenosť nášho bytového domu od navrhovanej stavby je iba 15 metrov. Toto odvolanie je spoločným podaním viacerých *účastníkov konania*. Vzhľadom na doručovanie písomností verejnou vyhláškou podľa § 17 ods. 4 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) si neurčujeme spoločného splnomocnenca pre doručovanie.

Prvé rozhodnutie o umiestnení stavby „*Bytovo-polyfunkčný objekt*“ na Nábřežnej ulici na pozemkoch parc. č. KN-C 8429/35 a KN-C 8429/1 k. ú. Prešov sp. zn. č. SÚ/5187/2018-Sf/77 zo dňa 02.10.2018 (ďalej len „*prvé rozhodnutie stavebného úradu*“) bolo právoplatne zrušené rozhodnutím Okresného úradu - Odboru výstavby a bytovej politiky OU-PO-OVBP2-2019/5438/9457/ŠSS-DS zo dňa 25.01.2019 (ďalej len „*prvé rozhodnutie okresného úradu*“). Druhé rozhodnutie o umiestnení stavby „*Bytovo-polyfunkčný objekt*“ na Nábřežnej ulici na pozemkoch parc. č. KN-C 8429/35 a KN-C 8429/1 k. ú. Prešov sp. zn. č. SÚ/7053/2019-Sf/101 zo dňa 19.11.2021 (ďalej len „*druhé rozhodnutie stavebného úradu*“) bolo právoplatne zrušené rozhodnutím Okresného úradu - Odboru výstavby a bytovej politiky OU-PO-OVBP2-2022/16489/112664 zo dňa 13.09.2022 (ďalej len „*druhé rozhodnutie okresného úradu*“).

1, Priet'ahy v konaní, neprerušenie konania zákonným spôsobom, nestanovenie lehôt navrhovateľovi, nezastavenie konania a poškodzovanie účastníkov konania

Podľa § 140b ods. 5 *stavebného zákona* pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení,

stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Keďže námietky a pripomienky účastníkov konania okrem iného smerovali aj proti záväznému stanovisku RÚVZ PO č. 2022/05037-02/B.14-Hr,Mš zo dňa 10.10.2022 SÚ si mal podľa vyššie citovaného ustanovenia vyžiadať od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. **SÚ tak v tejto veci neurobil, konanie zákonným spôsobom neprerušil, čakal v tejto veci nevedno z akého dôvodu a za čím** (možno nejaká ústna dohoda s navrhovateľom mimo spisu?) a nevedno dokedy by bol čakal (do nekonečna?). Ako to majú vnímať účastníci konania keď mesiace sa nič nedeje a SÚ je možno mimo spisu dohodnutý s navrhovateľom na čakaní do neurčitá? Až v dodatku akustického posudku zo dňa 11.05.2023 je uvedené za čím sa čakalo - citujeme z predmetného dodatku: „*Na základe požiadavky spoločnosti IGOLAS, s.r.o., Sázvaského 5, 080 01 Prešov zo dňa 03.05.2023 bol vypracovaný dodatok k akustickému posudku*“. To znamená, že navrhovateľ dal požiadavku na dodatok avšak SÚ ho k ničomu takému nevyzval a neurčil lehotu. Až následne na základe tohto dodatku SÚ dokumentom č. SÚ/7367/106845/2023-Sf/291/2022 **zo dňa 22.05.2023 požiadal RÚVZ PO o stanovisko**. Teda od ústneho prejednávania návrhu dňa 12.01.2023 bol SÚ v tejto konkrétnej veci/záväzného stanoviska nečinný vyše 4 mesiace - celkom 131 dní. Namiesto oslovenia RÚVZ PO niekedy v januári SÚ tak čakal bez lehoty za navrhovateľom doloženým dodatkom akustického posudku hoci podľa spisu o nič také nežiadal a navyše § 140b ods. 5 nepripúšťa, aby SÚ niečo žiadal od navrhovateľa, ale má priamo osloviť dotknutý orgán- týmto SÚ svojvoľne prekročil svoje právomoci. Podľa správneho poriadku správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci.

Upozorňujeme SÚ, že nezastavením tohto konania opätovne porušuje zákon a znovu a poškodzuje účastníkov konania, na čo už bol upozornený v prvom rozhodnutí okresného úradu citujeme: „*Odvolačí orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v danej veci zistil, že navrhovateľ nepredložili stavebnému úradu všetky vo výzve požadované doklady. Napriek tomu, že stavebný úrad upozornil navrhovateľa na možnosť zastavenia konania § 35 ods. 3 stavebného zákona (vo výzve stavebný úrad nesprávne uviedol § 35 ods. 2 stavebného zákona) v prípade nedodržania návrhu, pokračoval v územnom konaní o umiestnení stavby a vo veci vydal rozhodnutie.*“.

2, Žiadame preveriť, či stanovisko RÚVZ PO č. RÚVZPO/HŽPaZ/1443/2023 zo dňa 19.06.2023 mohol SÚ považovať za zmenené (voči predch. stanovisku č. 2022/05037-02/B.14-Hr,Mš zo dňa 10.10.2022), keď účastníci konania v tejto veci namietali hodnotu hluku v primeranej časti príslušného vonkajšieho prostredia budovy na bývanie t.j. písmeno b) v bode 1.9 prílohy vyhlášky o prípustných hodnotách hluku.

V bode 1.9 prílohy vyhlášky o prípustných hodnotách hluku je uvedené nasledovné:

Na základe stanoviska príslušného orgánu verejného zdravotníctva sa môžu umiestňovať nové budovy na bývanie a budovy vyžadujúce tiché prostredie okrem škôl, škôlok, nemocničných izieb a účelovo podobných budov aj v území, kde hluk z dopravy prekračuje hodnoty uvedené

v tabuľke č. 1 pre kategóriu územia II, alebo v území, kde takéto prekročenie je možné v budúcnosti očakávať,

a) ak sa vykonajú opatrenia na ochranu ich vnútorného prostredia

b) ak posudzovaná hodnota hluku z dopravy v primeranej časti priľahlého vonkajšieho prostredia budovy na bývanie alebo oddychovej zóny v blízkosti budovy na bývanie neprekročí prípustné hodnoty uvedené v tabuľke č. 1 pre kategóriu územia III o viac ako 5 dB.

Účastníci explicitne rozporujeme iba písmeno b) t.j. hodnotu hluku z dopravy v primeranej časti priľahlého vonkajšieho prostredia budovy na bývanie. Vo vyššie už spomínanom dodatku akustického posudku je v závere uvedené - citujem: "...je možné konštatovať splnenie požiadaviek uvedených vo vyhláske MZ SR [2] pre chránené vnútorné priestory.". Tento dodatok mal byť práve argumentom pre pokračovanie územného konania avšak je absolútne irelevantný, lebo opätovne pojednáva a konštatuje súlad IBA s písmom a) predmetnej vyhlášky. Teda k žiadnej zmene v konaní napriek tomu RÚVZ PO vydal iba formálne "zmenené" stanovisko, ktoré je prakticky nezmenené. Za zmenené by ho mohlo považovať ak by sa v danej časti vyhovel námitkám a pripomienkam účastníkov konania. RÚVZ PO sa podobne ako posudok a ani dodatok posudku nevyjadruje k obsahu námietok účastníkov konania, a to písmeno b) t.j. vonkajšie pomery, ale sústavne riešia písmeno a) t.j. vnútorné pomery.

RÚVZ PO vydal v tejto veci až 7 súhlasných stanovísk pričom 2 z nich mu nadriadený orgán Úrad verejného zdravotníctva SR (ďalej len ÚVZ SR) menil (§ 140b ods. 6 stavebného zákona) a dokonca akustické posudky **označil za "nevyhovujúce"** (ide o stanoviská č. ÚVZSR/OLP/3336/100084 zo dňa 19.06.2020 a č. ÚVZSR/OLP/6327/25460/2022). Opakovane vydat' 7 súhlasných stanovísk v tej istej veci a tým naťahovať územné konanie 6 rokov je už arogancia moci správneho orgánu a neúnosné otravovanie a poškodzovanie účastníkov konania. RÚVZ PO sa stále nepoučil zo stanovísk jeho nadriadeného orgánu ÚVZ SR a stále ignoruje písmeno b) spomínanej vyhlášky. Na základe uvedeného sa oprávnené domnievame, že **takýto postup v správnom konaní nesie prvky korupčného správania**. Preto máme za to, že vydané rozhodnutie o umiestnení stavby je v rozpore s platnou legislatívou. Týmto bodom rozporujeme v poradí už siedme nezákonné záväzné stanovisko RÚVZ PO č. 2022/05037-02/B.14-Hr.Mš zo dňa 10.10.2022. Nadriadený orgán ÚVZ SR žiadame tentokrát o ZRUŠENIE nie o zmenu stanoviska podriadeného orgánu. Nadriadenému orgánu dávame do pozornosti fakt, že navrhovateľ po 3 nevyhovujúcich hlukových posudkoch (ako nevyhovujúce boli označené práve nadriadeným orgánom), si zmenil dodávateľa hlukového posudku a jeho merania rovnako preukázali výrazne prekročenie prípustných hodnôt. Ani 5dB možná tolerancia nestačí a hodnoty sú prekročené aj o ďalších cca 5 dB pre deň, večer aj noc. RÚVZ SR aj navrhovateľ to majú jasne v posudku uvedené čierna na bielom akurát, že nový znalec v závere rovnako ako prvý znalec klame, že vraj sú splnené podmienky príslušnej vyhlášky. Hodnoty boli výrazne prekročené aj napriek tomu, že navrhovateľ účelovo vyčkával na vhodnú príležitosť a meranie bolo realizované 29. až 30. júna už počas dovolenkovej sezóny prvej po pandémie a tiež bol uzatvorený most na ul. Škultétyho a značná časť premávky, ktorá by inak išla po ul. Obrancov mieru okolo pozemku navrhovateľa bola smerovaná cez Levočskú a Vajanského ulicu. Po ul. Obrancov mieru nejazdili trolejbusové linky č. 2, 5, 38 s taktovým intervalom. Žiadame, aby ÚVZ SR bol pre rozhodovanie sprístupnený aj bod "I.) Ochrana pred hlukom a vibráciami" z našich námietok a pripomienok zo dňa 12.01.2023.

3, Priestor na státie vozidiel pri nakladaní a vykladaní

Stavebný úrad v rozhodnutí v *novom konaní* pre námietku v bode č. 5 uviedol - citujeme: „*Námietke sa nevyhovuje, námietka je hypotetická, bez uvedenia právnych predpisov, ktoré pravdepodobne nebudú splnené.*“. O čom to stavebný úrad píše? Absolútne neodborné “vysporiadanie sa” s námietkou. V predmetnom bode je jasne a konkrétne uvedený právny predpis - citujeme: „*Predložený návrh je v rozpore s § 7 ods. 3 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, podľa ktorého stavba, ak to vyžaduje jej účel, musí mať zabezpečený prístup vozidiel na zásobovanie a priestor na státie vozidiel pri nakladaní a vykladaní.*“.

„**VYHLÁŠKA 532/2002,**

Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie

§ 7

Pripojenie stavby na pozemné komunikácie

(1)

Stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie.

(2)

Pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na príľahlých pozemných komunikáciách. Podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.

(3)

Stavba, ak to vyžaduje jej účel, musí mať zabezpečený prístup vozidiel na zásobovanie a priestor na státie vozidiel pri nakladaní a vykladaní.

(4)

Prístupové cesty k stavbe musia byť zhotovené do začatia užívania stavby.“

Preto máme za to, že jedno parkovacie miesto má byť zabezpečené pre výdajňu zdravotníckych potrieb. Keďže zdravotnícke potreby sa nachádzajú pri garážovom parkovaní, garáž nemá byť počítaná pre byt, ale pre potreby zásobovania v zmysle spomínanej vyhlášky.

Týmto bodom rozporujeme súhlasné stanovisko cestného správneho orgánu OŽPaDI-6310/2023 zo dňa 30.03.2023.

4, Výpočet parkovacích miest

Už v prvom projekte napadáme výpočet parkovacích miest. Až v roku 2023 sa nám podarilo presvedčiť cestný správny orgán, že výpočet bol nesprávne vypočítaný a projekt bol prepracovaný. Projekt, ktorý bol prerobený 2/2023 a na základe ktorého bol spracovaný nový výpočet parkovacích miest, je nezmyselný a prerobenie projektu je len kozmetické a výpočty na základe počtu zamestnancov sú vymyslené. **Premenovanie jednej ambulancie na „miestnosť so špeciálnym diagnostickým zariadením“, znamená, že je to len zmena názvu ambulancie.** Je nezmyselné, že projektant rešpektuje výpočet parkovacích miest, keď vypočítava jednu sestru na dvoch lekárov. **V zmysle platnej legislatívy existujú „Minimálne požiadavky na personálne zabezpečenie jednotlivých druhov zdravotníckych zariadení“**

kde sa uvádza že na jedného lekára daných špecializovaných ambulancií pripadá minimálne jedná zdravotná sestra. Preto výpočty podľa prvých projektov boli v zmysle platnej legislatívy, na tri ambulancie bolo počítané po dvoch zamestnancov a výdajňa zdravotníckych pomôcok taktiež, preto bolo uvádzaných 8 zamestnancov. 5 rokov boli výpočty v zmysle platnej legislatívy a po prepracovaní projektu zmenou názvu ambulancie a zmenou počtu zamestnancov je výpočet v poriadku. Preto sú uvádzané nezmyselné čísla, aby výpočet parkovacích miest vyšiel. Preto stanovisko cestného správneho orgánu považujeme za neopodstatnené. Výpočet parkovacích miest nie je v súlade s platnou legislatívou. A žiadame o opätovné potvrdenie výpočtu parkovacích miesta a miesta pre zásobovanie v zmysle platnej vyhlášky.

Taktiež deklarovanie, že jedno parkovacie miesto je počítané v radovej zástavbe garáží na Nábřežnej ulici je fiktívne. Parkovacie miesto, ktoré má slúžiť pre potreby stavby, nemôže byť na základe nájomnej zmluvy na nejakú dobu, **pretože to by malo slúžiť počas celej doby užívania stavby**. V prípade, že navrhovateľ preukazuje zmluvou o prenájme, tak SÚ môže vydať územné povolenie, stavebné povolenie a kolaudačné povolenie iba na dobu určitú t.j. počas trvania nájmu. Vo vydanom územnom rozhodnutí nič také nie je. Rovnaký podvod urobili pracovníci SÚ pri stavbe bytoviek na Nábřežnej ulici č. 9 kedy 15 parkovacích miest mal navrhovateľ prenajatých absurdne a arogantne do dátumu kolaudácie, čiže po kolaudácii už stavba nespĺňa požiadavky na parkovacie miesta. Zamestnanci zo stavebného úradu boli na toto upozornení okresným úradom, veľmi dobre o tom vedia ako majú postupovať mali by si to pripomenúť. Ďalej, vzhľadom k tomu, že sme upozorňovali, že Nábřežná ulica nespĺňa šírkové parametre a na tejto ceste nie je vybudovaný chodník, tak si nevieme predstaviť, aby počas ordinačných hodín boli garážové dvere otvorené a tak by celý čas tvorili prekážku v cestnej doprave. A stavby by mala byť vtedy povolená, pokiaľ bude mať žiadateľ vzťah k pozemkom. Takže by garáž mala byť vo vlastníctve žiadateľa.

Garáže v budove sú počítané ako bytové priestory. Údajné by mali byť k bytu. Ako môže byť garáž predaná k bytu, keď v projekte do pivníc sa vchádza cez garáže. Nevieť ako je možné aby dve pivnice mali vstup cez jednu garáž. Preto by mali byť garáže ako nebytové priestory a v takomto prípade celý projekt nespĺňa podmienky bytového domu, lebo bytové priestory nespĺňajú nadpolovičnú plochu na bývanie.

Stanovisko cestného správneho orgánu považujeme za nesprávne, pretože počet zamestnancov nie je v súlade s platnou legislatívou. **Premenovanie jednej ambulancie na „miestnosť so špeciálnym diagnostickým zariadením“, znamená, že je to len zmena názvu ambulancie**. Je nezmyselné, že projektant rešpektuje výpočet parkovacích miest, keď vypočítava jednu sestru na dvoch lekárov. **V zmysle platnej legislatívy existujú „Minimálne požiadavky na personálne zabezpečenie jednotlivých druhov zdravotníckych zariadení“ kde sa uvádza že na jedného lekára pripadá minimálne jedná zdravotná sestra.**

5, Celé správne konanie je mätúce a nejasné

Od roku 2018, kedy bolo vydané prvé územné rozhodnutie, projekt bol už trikrát prerobený. Preto už nie je jasné, ktorý projekt je platný, respektíve ktoré stanoviská sú platné a ku ktorému projektu. Už len posledný postup od novembra 2022, keď bolo vypísané oznámenie o novom prejednaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia a nariadenie ústneho

pojednávania na január 2023, kde sme ako účastníci konania podali námietky, stanovisko OHAM je z 31.01.2023 a pritom projekt je prerobený ako tretí v poradí 02/2023. Takže k čomu slúži stanovisko, keď projekt je prerobený? Vie OHAM, že potom, čo vydali súhlasné stanovisko bol projekt prerobený a je tam na hranici mestského pozemku vedľa chodníka navrhovaný dvojmetrový plot? Už na súčasné oplotenie OHAM upozornil, že má byť nahradený zo vhodný. Týmto bodom rozporujeme predmetné stanovisko. Následne bolo postupované v rozpore so správnym poriadkom ohľadom stanovísk Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, ktoré sme napadali a stavebný úrad si postupuje po svojom bez prerušenia konania a hľadá riešenia, ako vydať územné rozhodnutie pre žiadateľa na základe súhlasných stanovísk, aj keď sú v rozpore s platnou legislatívou.

Uvedené v rozhodnutí o umiestnení stavby. Zo dňa 19.09.2023

K projektovej dokumentácii sa vyjadrili od roku 2018 dotknuté orgány:

RUVZ záväzného stanoviska pod č . 2022/05037-02/B.14-Hr, Mš zo dňa 10.10.2022, RVUZ stanoviskom pod č . RUVZPO/HŽPaZ/1443/2023 zo dňa 19.06.2023, Mesto Prešov odbor dopravy záväzným vyjadrením pod č. OŽPaDI 1662/2023 zo dňa 12.01.2023 a vyjadrením pod č. OŽPaDI 6310/2023 zo dňa 30.03.2023, OHA stanoviskom pod č. OURaV/2577/2023 zo dňa 31.01.2023, ORHaZZ v Prešove súhlasným stanoviskom č. ORHZ-P02-2019/000376-002 zo dňa 08.04.2019; súhlasným záväzným stanoviskom vydaným rozhodnutím RÚVZ v Prešove č. 2021 /04451-02/B.14-Hr,Pav,Ge zo dňa 23.08.2021; MsÚ Prešov, OŽPaDI č . OŽPaDI -1 5170/2021 zo dňa 11.11.2021; mesto Prešov stanoviskom č . OHAM/6586/2019 zo dňa 26.04.2019; OÚPO vyjadrením č . OU-PO-OSZP3-2019/023487-02 zo dňa 03.05.2019; Ministerstvo obrany SR stanoviskom č. ASMdpV-49-496/2019 zo dňa 13 .06.2019; OÚPO vyjadrením č. OU-PO-OSZP3-2019/023431/02-0L zo dňa 09.05.2019; OÚPO vyjadrením č. 16 OU-PO-OSZP3-2019/023489-02 zo dňa 14.05.2019; OÚPO vyjadrením č. OU-PO-OSZP3-2019/023429-02 zo dňa 22.07.2019; OÚ PO, odbor krízového riadenia stanoviskom č . OUPO-ORKI-2018/024511-02 zo dňa 23.05.2018; KRPZ v Prešove záväzným stanoviskom č. KRPZ-PO-KDI-11-051/2019 zo dňa 19.03.2019; MsÚ Prešov, odbor správy mesta stanoviskom č. OSMM/6010/2018 zo dňa 15.05.2018; cordonet vyjadrením zo dňa 05.04.2018; OÚ PO, odbor dopravy a pozemných komunikácií vyjadrením č . OU-POOCDPK-2018/019084-02 zo dňa 09 .04.2018; SPP-distribúcia, a. s. vyjadrením č. TD/KS/1170/2018/Uh zo dňa 19.04.2018; VSD č. 19502/2021 zo dňa 11.11.2021; SLOVAK TELEKOM, a. s., vyjadrením č. 6611906982 zo dňa 12.03.2019; ORANGE SLOVENSKO a. s., vyjadrením č. KE-0635/2019 zo dňa 26.03 .2019; NASES vyjadrením č. 330-2021/-11026 zo dňa 12.11.2021 ; KPÚ záväzným stanoviskom č. KPUP0-2018/7028- 02/23334/UI zo dňa 26.03.2018; VVS vyjadrením č. 36315/2018/0 zo dňa 09.05.2018; O.S.V.O. comp, a. s. vyjadrením č. 041/03/2018/EN zo dňa 23.03.2018; MV SR odpoveďou č. PPZ-ODP2-2020/023889-002 zo dňa 07.04.2020; ÚVZ SR stanoviskom č. OLP/33361100084 zo dňa 19.06.2020; OÚ Prešov, OCDPK záväzným stanoviskom č. OUPO-OCDPK-2020/024822-02 zo dňa 16.04.2020.

Sú všetky stanoviska platné ak počas celého konania bol projekt minimálne trikrát zmenený, respektíve prepracovaný. Ktoré stanovisko patrí ku ktorému projektu?

Preto žiadame stavebný úrad, aby toto konanie, ktoré sa ťahá nezmyselne dlho a nevieme, či niekomu je ešte jasné, ktoré stanovisko platí, ktorý projekt platí, alebo stavebný úrad si vyskladá potrebné dokumenty, aby mal súhlasné stanoviska a výbere z troch projektoch jednotlivé strany, ktoré budú vyhovovať stavebníkovi a po vydaní rozhodnutia, stavebník bude stavať podľa svojej potreby.

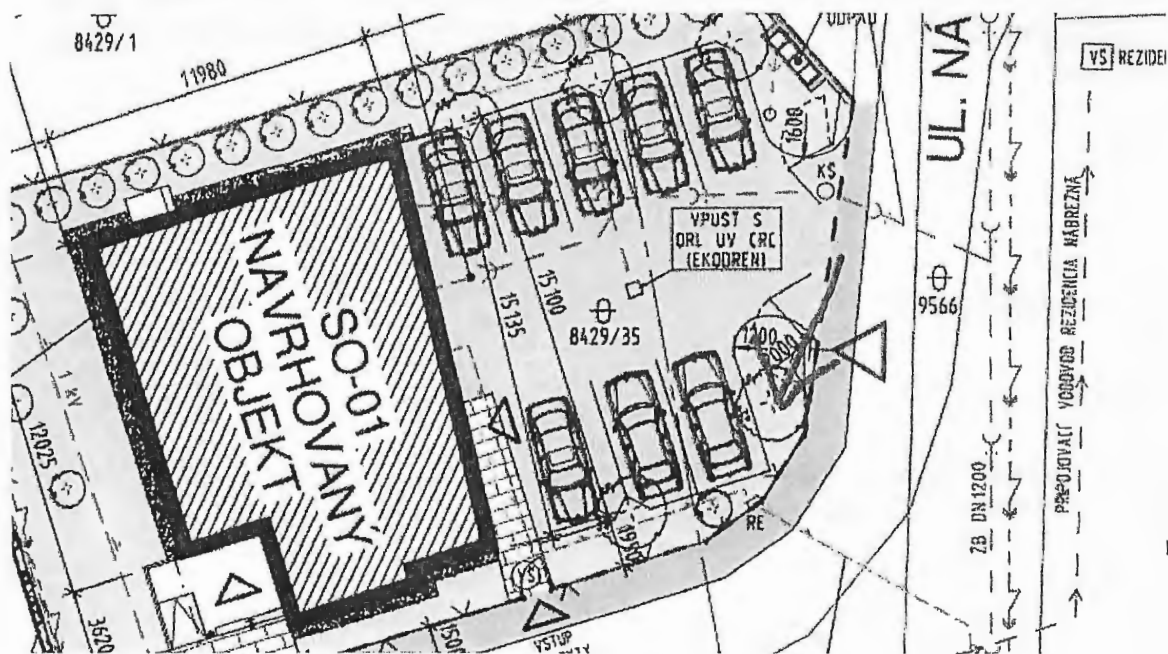
6, Bytové priestory na 2. NP nespĺňajú minimálne rozmery v zmysle príslušnej STN, z čoho je zrejmé, že primárnym účelom tejto stavby nie je budova na bývanie, ale zdravotné stredisko, ktoré do regulatívu RL B5 bývanie v bytových domoch nepatrí. Preto stavebný úrad, nemal vydať územné rozhodnutie pre túto stavbu a naopak, mal vydať rozhodnutie o zastavení konania.

7, V rozhodnutí o umiestnení stavby sa okrem iného uvádza:

- požiadavka na vydanie súhlasu orgánu ochrany prírody na výrub vzrastlého stromu na pozemku stavby.

Námietke sa nevyhovelo. Predložená projektová dokumentácia počíta so zachovaním dreviny. Na základe čoho je toto tvrdenie SÚ keď súčasný strom nie je zakreslený v projekte? Podľa nás sa s ním nepočíta, lebo na jeho mieste sú parkovacie miesta. **Navrhovateľ možnosť výrubu pripúšťa s ohľadom na možnosť poškodenia počas stavebných prác.** Súhlas na výrub dreviny bude potrebné, vydať podľa zákona 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny Na pozemku navrhovateľa sa nachádza veľký strom, ktorý bude nutné vyrúbať. Tým, že navrhovateľ pripustil možnosť jeho výrubu, tak podľa § 103 ods 6) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny si mal stavebný úrad vyžiadať rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní súhlasu na jeho výrub. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku č. 5Sžp/10/2009 zo dňa 12.01.2010 právoplatne rozhodol, že stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny musí existovať už v čase pred vydaním územného rozhodnutia a stavebný úrad môže vydať územné rozhodnutie až potom, ako je stavebnému úradu doručené stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny. Preto orgán ochrany prírody má vydať rozhodnutie o možnosti výrubu, ktoré bude podmienené vydaním stavebného rozhodnutia.

Žiadame odvolací orgán, aby preveril, prečo súčasný strom, ktorého priemer v spodnej časti je aj vyše 1 metra z dôvodu rozkonárenia, nie je zakreslený v projektovej dokumentácii. Je to preto, lebo sa nachádza na parkovisku! Na nasledujúcom obrázku je červenou šípkou označený tesne pri plote strom avšak to nie je súčasný, ale nový.



Súčasný strom je totižto pod parkovacími miestami smerom na západ od červenej šípky. Čo sa akože stane s tým stromom? Odparí sa alebo autá budú parkovať na strome? Keďže navrhovateľ doteraz nepožiadaval o výrub tohto stromu, tak možnosti sú iba dve: zrušiť územné rozhodnutie a nech navrhovateľ najprv získa povolenie na výrub alebo žiadame doplniť do projektu súčasný strom s jeho presnou polohou!

Upozorňujeme SÚ na text okresného úradu v prvom zrušujúcom rozhodnutí: "*K ostatným námietkam týkajúcim sa povolenia na výrub stromov a požiadavky odvolateľov vykonať štátny stavebný dohľad na stavbe oplotenia uvádzame, že týmito námietkami je vzhľadom na výrok tohto rozhodnutia potrebné zaoberať sa v novom konaní.*"

8, Žiadame, aby sa SÚ a odvolací orgán zaoberali všetkými námietkami a pripomienkami pri prvom, druhom aj tretom pokuse o vydanie územného rozhodnutia a tiež pripomienkami v odvolaní na vydanie prvého aj druhého nezákonného rozhodnutia

O toto opakovanie žiadame aj v námietkach a pripomienkach z januára 2023. Napriek tomu SÚ si to všetko zjednodušuje a zavádza, že s námietkami sa už vysporiadal. Šiesty rok, ktoré toto získavanie územného rozhodnutia trvá, SÚ sa spolieha na krátku pamäť všetkých zúčastnených. Dôkazom, že SÚ sa nevysporiadal "ostatnými bodmi" ako to vo vydanom 3. rozhodnutí tvrdí, sú práve vyššie uvedené body ohľadom potreby parkovacieho miesta pre zásobovanie, nevyriešenie problému zo stromom (prečo za 6. rokov nežiadal SÚ zakresliť strom do projektu?), nevykonanie stavebného dohľadu ohľadom oplotenia, ktoré zaberá mestský pozemok - je to jednoduchá zisiteľná vec - nech sa odvolací orgán neopýta SÚ či to vykonal alebo nie? Nech sa odvolací orgán opýta kde a ako sa vysporiadal SÚ s chýbajúcim parkovacím miestom pre zásobovanie? Tak ako náhodne vyššie uvedené body aj mnohé ďalšie sú v tichosti odignorované rokmi a prechodu z konania do konania.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že projekt je v rozpore s právnymi predpismi a žiadame, aby odvolací orgán zrušil vydané rozhodnutie o umiestnení stavby „Polyfunkčný bytový dom“ sp. zn. č. SÚ/7367/139893/2023-Sf/291/2022 zo dňa 19.09.2023.

V Prešove, dňa 24.10.2023

S pozdravom

v prílohe podpísaní vlastníci bytov
v bytovom dome na ul. Obrancov mieru 1 až 11

PRÍLOHA: Podpisy vlastníkov bytov v bytovom dome na ulici Obrancov mieru 1 až 11

Č.	Meno a priezvisko	Adresa	Podpis
1			
2			