

16. 01. 2024

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

Mesto Prešov
Špeciálny stavebný úrad

Hlavná 73, Prešov
SÚ/15461/2023 – Sf/288/2021

PSČ 08 001
Dňa: 12.01.2024

Oznámenie o podanom odvolaní - výzva k písomnému vyjadreniu.
(verejná vyhláška)

Mesto Prešov, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 3a ods. 4) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej v texte len cestný zákon) v znení neskorších predpisov v súbehu s § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej v texte len stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vydal dňa 16.11.2023 stavebné povolenie pod č. SÚ/15461/165501/2023 – Sf/288/2021 na stavbu: „ **Rezidencia Pražská – SO 06 Spevnené plochy a prístupové komunikácie** „, pre navrhovateľa EKOFLAT s.r.o., Čajakova 25, 831 04 Bratislava, v konaní zastúpená na základe plnomocenstva spoločnosťou TRIANGULUM, s.r.o., Jarková 14, 080 01 Prešov.


V zákonnej lehote dňa 05.12.2023 voči predmetnému stavebnému povoleniu podalo odvolanie

- Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava

V zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Z.b. o správnom konaní stavebný úrad oznamuje podanie odvolania a zároveň vyzýva všetkých účastníkov konania, aby sa v lehote **najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia** písomne vyjadrili k odvolaniu. Vyjadrenie je potrebné doručiť na Mesto Prešov – stavebný úrad, Hlavná 73, 08001 Prešov.

V súlade s §26 ods. 2 správneho poriadku bude toto oznámenie o podanom odvolaní oznámené verejnou vyhláškou. Táto verejná vyhláška, musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov, ktorá sa nachádza na stránke www.presov.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

MESTO PREŠOV
STAVEBNÝ ÚRAD
Hlavná 73, 080 01 Prešov
-15-

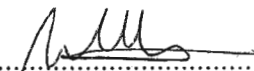

Ing. Jozef Tuka
vedúci stavebného úradu

Príloha: Odvolanie účastníka konania

Úradný záznam

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje podanie odvolania voči stavebnému povoleniu pod č. SÚ/15461/165501/2023 – Sf/288/2023 zo dňa 16.11.2023 na stavbu: „ Rezidencia Pražská – SO 06 Spevnené plochy a prístupové komunikácie „, bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov (www. presov.sk)

Dňa..... 16. 01. 2024

.....


Pečiatka a podpis

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje podanie odvolania voči stavebnému povoleniu pod č. SÚ/15461/165501/2023 – Sf/288/2023 zo dňa 16.11.2023 na stavbu: „ Rezidencia Pražská – SO 06 Spevnené plochy a prístupové komunikácie „, bola zvesená z úradnej tabule Mesta Prešov a elektronickej úradnej tabule Mesta Prešov (www. presov.sk)

Dňa.....

.....

Pečiatka a podpis

Združenie domových samospráv (ÚK/SP)

Od: Združenie domových samospráv (ÚK/SP) <uksp@samospravydomov.org>
Odoslané: pondelok, 4. decembra 2023 21:08
Komu: mesto.radnica@presov.sk
Kópia: 'TRIANGULUM, s.r.o. - Mgr. Ladislav Šandor'
Predmet: SÚ/15461/165501/2023-Sf/288/2021 a SÚ/15462/168577/2023-Sf/289/2021
(ÚK/SP: Rezidencia Pražská)

Odvolanie voči stavebnému povoleniu mesta Prešov č.SÚ/15461/165501/2023-Sf/288/2021 a č. SÚ/15462/168577/2023-Sf/289/2021

Voči stavebnému povoleniu mesta Prešov č.SÚ/15461/165501/2023-Sf/288/2021 zo dňa 16.11.2023 a č. SÚ/15462/168577/2023-Sf/289/2021 zo dňa 20.11.2023 sa odvolávame pre nezákonnosť nespoľahlivo zisteného stavu veci a absencie predpísaných náležitostí rozhodnutia v rozpore s §46 správneho poriadku v spojení s §140c ods.8 stavebného zákona:

- 1) Predmetná stavba bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie zakončeného rozhodnutím zo zisťovacieho konania (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/polyfunkcne-bytove-domy-rezidencia-prazska>). Toto rozhodnutie predstavuje *res iudicata* (rozhodnutú predbežnú vec) vo vzťahu k vyhodnoteniu verejných záujmov životného prostredia, ktoré sú v zmysle §40 ods.1 správneho poriadku pre stavebný úrad záväzné a nesmie si o nich urobiť svojvoľne vlastnú mienku; musí materiálne vychádzať zo samotného rozhodnutia zo zisťovacieho konania a procesno-formálne zo záväzného stanoviska o súlade s týmto rozhodnutím podľa §140b stavebného zákona v spojení s §38 ods.4 a ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolávame sa voči viacerých čiastkovým stavebným povoleniam, lebo náš záujem je na celom projekte, aby bol povolený tak ako má.
- 2) Podľa §140c ods.2 „Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu^{15c)} záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu,15b) stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.“ Takéto vyhodnotenie nebolo ani podkladom rozhodnutia a nebolo ani v rozhodnutí citované.
- 3) Podľa §34 ods.5 správneho poriadku „Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.“ Vo vzťahu k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania a jeho podmienkam to znamená, že stavebný úrad je povinný vyhodnotiť samotné rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzné stanovisko doktnutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a prípade aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania. V prípade absencie vecnej zhody je stavebný úrad postupovať podľa §140b ods.5 stavebného zákona v prvostupňovom konaní a podľa §140c ods.6 stavebného zákona v odvolacom konaní.
- 4) Namietame záväzné stanovisko č. OU-PO-OSZP3-2021/0047157-02 resp. OU-PO-OSZP3-2021/0047158-02 zo dňa 29.12.2023, v ktorom sa uvádza „OÚ Prešov nezistil také skutočnosti v predloženom návrhu na vydanie stavebného povolenia, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania vydaného Okresným úradom Prešov, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybratých zložiek životného prostredia č. OU-PO-OSZP3-2020/014248-019 zo dňa 02.07.2020 a podmienkami v tomto rozhodnutí, ktoré bolo potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Projektové riešenie stavby pre stavebné konanie je navrhnuté v súlade s popisom navrhovanej činnosti a podmienkami uvedenými v rozhodnutí č.OU-PO-OSZP3-2020/014248-019 zo dňa 02.07.2020 vydanom v zisťovacom konaní.“

Predmetné záväzné stanovisko je nepreskúmateľné a nepochopiteľné pre nedostatok dôvodov.

Podstata záväzného stanoviska spočíva v tom, čo dotknutý orgán nezistil (nezistil prekážku vydania záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 zákona EIA), pričom malo však spočívať na tom, čo dotknutý orgán zistil (ako je plnené rozhodnutie EIA a jeho podmienky na základe vyhodnotenia podľa §140c ods.2 stavebného zákona).

Takto formulované odôvodnenie sa nedá preskúmať – nie je možné overiť to, čo nie je; to čo nie je nemôže byť ani podkladom rozhodnutia a ani záväzného stanoviska; podkladom môže byť vždy len niečo. Čo tým „niečím“ môže byť naznačuje §32 ods.1 a §34 ods.2 správneho poriadku „*Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti.; Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka.*“ a §140c ods.2 stavebného zákona „*Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.*“

Zo záväzného stanoviska nie je zrejmé, čo všetko použil ako podklad alebo dôkaz na vyslovenie záveru, že „*Projektové riešenie stavby pre stavebné konanie je navrhnuté v súlade s popisom navrhovanej činnosti a podmienkami uvedenými v rozhodnutí č.OU-PO-OSZP3-2020/014248-019 zo dňa 02.07.2020 vydanom v zisťovacom konaní*“, vieme len čo nenašlo a čo ním nebolo (prekážka).

Takto formulované zdôvodnenie záväzného stanoviska predstavuje *Denegatio iustitiae* (odmietnutie spravodlivosti) z dôvodu, že nezistoval súlad vyhodnotenia plnenia podmienok EIA podľa §140c ods.2 stavebného zákona s rozhodnutím EIA a jeho podmienkami a teda arbitrárnosť.

- 5) Absentuje poučenie o možnosti podať odvolanie aj osobou, ktorá nebola účastníkom konania podľa §140c ods.8 stavebného zákona, čím bol bližšie nešpecifikovaný okruh verejnosti uvedený do omylu a tým stavebný úrad konal aj v rozpore s §3 ods.2 správneho poriadku. Osoby, ktoré neboli účastníkom konania ale mali záujem na kontrole plnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania tak utrpeli procesnú ujmu, nakoľko len pre nesprávnosť poučenia im mohla byť upretá možnosť podať odvolanie podľa §140c ods.8 stavebného zákona.
- 6) Podľa čl. 6 ods.4 Aarhuského dohovoru „*Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.*“; podľa čl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „*Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.*“

Podľa Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 15. 10. 2009 vo veci C-263/08: „*...treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods.4.*“

ZDS sa zúčastnilo ako procesu EIA, následne bolo aj súčinné a nápomocné stavebníkovi pri projektovaní. Očakávame, že vydané rozhodnutie bude reflektovať ako naše záujmy tak aj energiu, ktorú sme vynaložili pri spoluúčasti na projekčnej príprave.

V tejto súvislosti by sme poukázali na vyjadrenie VIA IURIS (<https://e.dennikn.sk/3695279/velky-developer-aj-mimovladka-suhlasia-s-razom-ze-stavebnu-reformu-treba-odlozit-anketa/?cst=910494064384b4978e17c7be1227af996c1c360b074902cbe0efa3f60587381f>) „*V každom*

prípade by zefektívňovanie povolovacích procesov nemalo znamenať len okresávanie práv verejnosti, tak ako sa to dialo pri mnohých predkladaných novelách v minulom volebnom období. ... Odbory životného prostredia na okresných úradoch sú personálne poddimenzované, s kumulovanou agendou, nedostatočne metodicky usmerňované atď. Dnes úrady životného prostredia organizačne spadajú pod ministerstvo vnútra a vecne pod ministerstvo životného prostredia. Táto dvojkolajnosť sa ukázala ako jedna zo zásadných príčin ich neefektívneho fungovania. Povoľovanie sa často predlžuje najmä preto, že stavebné plány neboli dobre, respektíve vôbec, odkomunikované s obyvateľmi, na ktorých životy budú mať zásadný dosah. Investori, povoľujúce orgány, ale predovšetkým samosprávy by mali preto myslieť na včasné informovanie a zapojenie obyvateľov do diskusií o týchto plánoch.“

- 7) ZDS je známe tým, že tlačí na to, aby výkon verejnej správy a poskytovanej verejnej služby bol na úrovni európskeho členského štátu v tretine 21. storočia v súlade s princípmi európskej dobrej aplikačnej praxe; pritom sa v praxi aplikujú procesné postupy správneho práva z druhej polovice 20. storočia šitého na mieru komunistického Československa a jeho normalizačnej byrokratickej mašinérii. Iným slovom, ZDS je šikanované za to, že tlačí na odbornosť a transparentnosť ale aj na zjednodušovanie procesov EIA a následných povolovacích konaní bez toho, aby tým bolo dotknuté právo verejnosti na životné prostredie a spolurozhodovanie o ňom.

Podľa čl. 6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA, ktoré recepčnou normou §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je súčasťou vnútroštátneho práva „*Podrobné úpravy pre informovanie verejnosti (napríklad vyvesenie plagátov v určitom okruhu alebo zverejnenie v miestnej tlači) a konzultácií s dotknutou verejnosťou (napríklad písomnými zásielkami alebo prostredníctvom verejnej ankety) určia členské štáty.“*

Podľa Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 15. 10. 2009 vo veci C-263/08: „...*treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods.4.“*

Vnútroštátnym prostriedkom v zmysle citovaného ustanovenia Smernice o EIA teda nie je len konzultácia v rámci procesov EIA, sú nimi aj vyjadrenia účastníka územného resp. stavebného konania.

ZDS má teda právo spolupodieľať sa na rozhodovaní konzultáciami v zmysle vnútroštátneho práva, ktorými sú v stavebnom konaní predovšetkým vyjadrenie účastníka konania resp. odvolanie.

Podľa §15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa „*určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia“* a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť „*urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy“.*

Ak by si stavebný úrad dôsledne plnil všetky povinnosti uložené zákonom, medzinárodným právom a právom Európskej únie, nemuselo by ZDS alebo akýkoľvek iný subjekt verejnosti podávať odvolania. Činnosť ZDS je len reakciou na nedostatočnú a nedôslednú prácu stavebných úradov miest a obcí.

ZDS tým nesupluje činnosť štátnych orgánov, ZDS takto však vykonáva neštátnu kontrolu zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutí orgánov verejnej moci, ktorých predmetom je životné prostredie a jeho ochrana (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF168BBA89>), čo je jeho zákonná kompetencia a súčasne všeobecne-prospešná úloha/činnosť. ZDS tak súčasne naplňa svoje právo podľa čl.31 ods.1 Ústavy SR usmerňovať činnosť verejnej správy poukazovaním na jej nedostatky; v zmysle čl.51 ods.1 Ústavy SR nemá ZDS inú právnu možnosť, ako sa svojich práv domáhať než týmto spôsobom. Ide o formu externej verejnej kontroly rozhodovania štátnej správy, na ktorú má verejnosť právo aj nárok.

Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku nespôľahlivo zistilo stav veci a to nedôsledným uplatnením §34 ods.5 správneho poriadku v tom, že nevyhodnotilo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzné

stanovisko dotknutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania, o čom svedčí absencia voľnej úvahy v odôvodnení rozhodnutia v tomto smere. Rozhodnutie je preto arbitrárne a svojvoľné pre nedostatok dôvodov.

Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku neobsahuje predpísanú náležitosť podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č-453/2000 Z.z. a v rozpore s §46 správneho poriadku si vôbec nezisťovalo stav vecí v tomto ohľade.

Podľa §56 stavebný úrad doplní dokazovanie a to najmä vo vzťahu k zabezpečeniu podkladov rozhodnutia v podobe rozhodnutia zo zisťovacieho konania, záväzného stanoviska o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

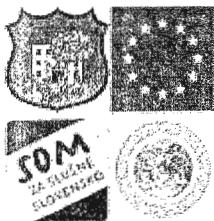
• **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

• **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravvydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com