

Mesto Prešov

Hlavná č. 73.

PSČ 080 01

Číslo: SÚ/8225/106134/2024-Čj

V Prešove dňa: 06.05.2024

Vybavuje: Čajka M.

☎ 051/3100531

✉ martin.cajka@presov.sk

Oznámenie protestu prokurátora a výzva na vyjadrenie

Okresný prokurátor v Prešove podal pod číslom Pd 270/23/7707-12 zo dňa 06.02.2024 protest proti vydanému rozhodnutiu mesta Prešov pod číslom SÚ/7423/121970/2021-Čj zo dňa 17.09.2021 vo veci umiestnenia pozemnej stavby: „Multifunkčné športové centrum CAPKO na ul. Mukačevská č. 59 v meste Prešov“, na pozemku parc. č. KN-C 9204/56, katastrálne územie Prešov.

Navrhovateľom pozemnej stavby je spoločnosť DVD group Prešov, s.r.o., Štefánikova 13, 080 01 Prešov. Vyššie uvedené rozhodnutie mesta Prešov o umiestnení stavby bolo oznámené podľa § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení jeho noviel verejnou vyhláškou.

Protest prokurátora bol na tunajší stavebný úrad doručený dňa 07.02.2024.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a podľa ustanovenia § 26 zákona 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok)

vyzývame

účastníkov územného konania, aby najneskôr do 7 dní odo dňa zvesenia oznámenia z úradnej tabule mesta Prešov sa písomne vyjadrili k obsahu protestu prokurátora.

Verejná vyhláška bude spolu s protestom prokurátora č. Pd 270/23/7707-12 zo dňa 06.02.2024 vyvesená v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli mesta Prešov, ktorá sa nachádza na stránke www.presov.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku dňu vyvesenia písomnosti na úradnú tabuľu.

Zároveň účastníkov konania poučujeme o tom, že na neskoršie podané vyjadrenia sa **nebude prihliadať**.

Písomné vyjadrenie nám v uvedenej lehote zašlite písomne alebo ho v tejto lehote môžete uviesť osobne do zápisnice na tunajšom stavebnom úrade, a to v úradných hodinách.

Ing. Jozef Tuka
vedúci stavebného úradu

Úradný záznam:

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje protest prokurátora na umiestnenie pozemnej stavby: „Multifunkčné športové centrum CAPKO na ul. Mukačevská č. 59 v meste Prešov“, bola vyvesená na úradnej tabuli mesta Prešov a na elektronickej úradnej tabuli mesta Prešov

13-05-2024

dňa

MESTO PREŠOV

Mestský úrad

Prešov

.....080 01 Prešov.....

Pečiatka a podpis

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje protest prokurátora na umiestnenie pozemnej stavby: „Multifunkčné športové centrum CAPKO na ul. Mukačevská č. 59 v meste Prešov“, bola zvesená z úradnej tabule mesta Prešov a z elektronickej úradnej tabule mesta Prešov

dňa

.....
Pečiatka a podpis

Na vedomie:

1. Navrhovateľ: DVD group Prešov, s.r.o., Štefánikova 13, 080 01 Prešov
2. Okresná prokuratúra Prešov, Masarykova č. 16, 080 01 Prešov
3. Mesto Prešov – stavebný úrad – pre spis



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV

Ul. Masarykova č. 16, 080 01 PREŠOV

2/Cj

Mesto Prešov
stavebný úrad
k rukám primátora
Hlavná 73
080 01 Prešov

SÚ/8225/2024 AL	
120 23	ČASKA X. 2024

Vaše číslo:

SÚ/7423/121970/2021-
Čj

Naša spisová značka:

Pd 270/23/7707 - 12

Vybavuje/☎:

JUDr. Jozef Kočan
051/772 22 40
klapka: 29

Prešov

06. február 2024

Vec:

Protest prokurátora podľa § 22 ods. 1 písm. a) § 23 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

I.

Podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej v texte iba „zákon o prokuratúre“), proti územnému rozhodnutiu číslo SÚ/7423/121970/2021-Čj, zo dňa 17.09.2021, právoplatnému dňa 29.10.2021 vydanému mestom Prešov (ďalej v texte aj „stavebný úrad“) podľa § 39 a § 39a zákona č. 50/1976 zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov v územnom konaní, pre porušenie

§§ 3 ods. 1, ods. 4, 32 ods. 1, 46 a § 47 ods. 3 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte iba „správny poriadok“),

§ 37 ods. 2 zákona číslo 50/1976 Z.z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte iba „stavebný zákon“), § 3 ods. 4 písm. e) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v platnom znení (ďalej v texte iba „vyhláška, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona“) a

§ 4 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej v texte iba „vyhláška o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu“),

podávam

PROTEST PROKURÁTORA

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre, navrhujem **protestom napadnuté rozhodnutie** stavebného úradu číslo SÚ/7423/121970/2021-Čj, zo dňa 17.09.2021, právoplatné dňa 29.10.2021 **zrušiť**, pretože je nezákonné.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o prokuratúre, prokurátor je oprávnený podať protest proti správnym aktom orgánov verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a), ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o prokuratúre, konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či správnym aktom orgánu verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a) bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 4 zákona, orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Podľa § 24 ods. 6, veta prvá zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len "nadriadený orgán") a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora.

Podľa § 24 ods. 10 zákona o prokuratúre, rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania.

Odôvodnenie

II.

Stavebný úrad podľa § 39 a 39a stavebného zákona, vydal dňa 17.09.2021 v územnom konaní číslo SÚ/7423/121970/2021-Čj územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Multifunkčné športové centrum CAPKO na ulici Mukačevská 59 v meste Prešov“ na parcele číslo KN-C 9204/56.

Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

Stavebný úrad predložil tunajšej prokuratúre so stavbou súvisiaci administratívny spis, po preskúmaní ktorého vyplynulo, že vo veci cestný správny orgán, podával navzájom nesúladné, záväzné stanoviská z obsahu ktorých vôbec nevyplýval súlad alebo nesúlad stavby s príslušnými regulatívmi týkajúcimi sa splnenia podmienky počtu parkovacích miest pre umiestňovanú stavbu a príslušnými technickými normami.

Z uvedeného dôvodu bolo tunajšou okresnou prokuratúrou žiadané z cestného správneho orgánu vysvetľujúce stanovisko (číslo OD/16316/2/2023 zo dňa 09.11.2023) z obsahu ktorého citujem, „*Mesto Prešov, ako príslušný orgán: štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „cestný správny orgán“), vykonávajúci miestnu štátnu správu vo veciach miestnych a účelových komunikácií podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“), na základe žiadosti Okresnej prokuratúry v Prešove zo dňa 30.10.2023 č. 270/23/7707-7 o doplnenie vyjadrenia k záväznému stanovisku vydanému k územnému konaniu stavby „Multifunkčné športové centrum Capko“ v lokalite Mukačevskej ulice vydanému pod spis. č. OŽPaDI - 2634/2021, v ktorom absentuje vyslovenie záveru, či v danom prípade došlo alebo nedošlo k dodržaniu príslušných regulatívov a technických noriem, Vám predkladá nasledovné stanovisko.*

*Splnenie podmienky vzťahujúcej sa na obligatórny počet parkovacích miest nebolo preukázané. V čase vydania záväzného stanoviska cestným správnym orgánom nebola uzatvorená nájomná zmluva s mestom Prešov na potrebné parkovacie miesta a tým **nedošlo k dodržaniu príslušných regulatívov a technických noriem**“.*

Okrem uvedeného, z ďalšieho stanoviska (číslo OD/16316/2023 zo dňa 25.10.2023) cestného správneho úradu vyžiadaného v tejto veci vyplynulo, citujem citujem, „...*Mesto Prešov, ako cestný správny orgán, ktorý je v zmysle § 140 a) Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) dotknutým orgánom v územnom konaní pre Stavebný úrad v Prešove, vydal dňa 29. 06. 2021 záväzné stanovisko k projektovej dokumentácii stavby „Multifunkčné športové centrum Capko“, umiestnenej na pozemku parc. č. KNC 9204/56, k. ú. Prešov, ktorá riešila nadstavbu jedného podlažia nad existujúci jednopodlažný objekt bývalej stolnotenisovej haly. Predmetná budova v tejto lokalite*

vždy slúžila na športové účely ako objekt občianskej vybavenosti pre Sídliisko III., pričom **nemala nikdy vyriešené dopravné pripojenie samostatnou prístupovou komunikáciou ani parkoviskom...**“.

Po preskúmaní predloženého administratívneho spisu, ako aj samotného rozhodnutia a vysvetľujúcich stanovísk cestného správneho orgánu mám za to, že predmetným rozhodnutím stavebného úradu bol porušený zákon, a to z nižšie rozvedených dôvodov:

III.

Podľa § 33 ods. 1 stavebného zákona, na územné konanie je príslušný stavebný úrad.

Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona, stavebným úradom je obec.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4, veta prvá správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny.

Podľa § 4 ods. 2, veta prvá vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách.

Podľa § 4 ods. 4 vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, umiestnenie stavby podľa druhu a potreby musí umožniť jej napojenie na vedenia a zariadenia verejného dopravného a technického vybavenia územia.

Podľa § 8 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, stavba musí mať pred svojím vstupom rozptylovú plochu, ktorá zodpovedá druhu a účelu stavby. Riešenie rozptylovej plochy musí umožňovať plynulý a bezpečný prístup i odchod a rozptyl osôb vrátane osôb s obmedzenou schopnosťou pohybu. Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme.

Podľa § 3 ods. 4 písm. e) vyhlášky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé najmä údaje o požiadavkách stavby na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravné napojenie

vrátane parkovania, zneškodňovanie odpadov a návrh napojenia stavby na dopravné vybavenie územia a jestvujúce siete a zariadenia technického vybavenia územia.

IV.

Stavebný úrad nepostupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, keďže vo veci nezistil presne a úplne skutočný stav veci, rozhodnutie dostatočne neodôvodnil, pričom nezabezpečil ochranu záujmov spoločnosti pri umiestnení stavby a ani dodržanie požiadaviek určených príslušnými regulatívami a technickými požiadavkami na výstavbu.

V tomto smere musím zdôrazniť, že stavebný úrad vykonal dňa 28.06.2021 miestne zisťovanie v predmetnej veci, pričom ani svojim rozhodnutím a ani prípadným ďalším zabezpečovaním podkladov nad rámec podkladov doložených účastníkov nijako nereflektoval skutočnosť ktorá mu musela byť zrejmá, a ktorá vyplýva i zo stanoviska cestného správneho orgánu číslo OD/16316/2023 zo dňa 25.10.2023 doručeného tunajšej okresnej prokuratúre, a to absencie dopravného pripojenia samostatnou prístupovou komunikáciou a parkoviskom k umiestňovanej stavbe.

Rovnako tak v tomto prípade v rámci vedenia územného konania a z neho vyplývajúceho rozhodnutia s odôvodnením v určitej kvalite musím zdôrazniť, že ani samotné odôvodnenie rozhodnutie nie je dostačujúce a ako také ho považujem za arbitrárne. Odôvodnenie rozhodnutia je pritom všeobecné a arbitrárne, nedávajúc odpoveď na základné otázky vedeného konania, ktorú stavebnému úradu vo veci vyplynuli už zo stanoviska Odboru územného rozvoja, architektúry a výstavby, Referátu územného rozvoja a architektúry mesta číslo OÚR,AaV/2020/922 v zmysle bodov 1. a 2., ale aj výpočtom nárokov na statickú dopravu zo dňa 09.02.2021 spracovaným Ing. Františkom Ondrejom.

V neposlednom rade, samotný stavebný úrad na dané nedostatky reagoval Rozhodnutím o prerušení konania a výzvou zo dňa 18.03.2020, kde však následne vlastnou činnosťou zistené nedostatky resp. technické prekážky vyplývajúce z reálneho umiestnenia stavby v území v ďalšom konaní ignoroval.

Pri takomto pochybení stavebného úradu nejde len o formálnu vadu, ale o vadu konania a rozhodnutia, na ktorú je potrebné reagovať protestom prokurátora.

Nad rámec nezákonnosti rozhodnutia, keďže fakticky sa jednalo o stavbu postavenú na pozemku s určitým umiestnením a typológiou už v minulosti, pri ktorej sa mala vykonať „rekonštrukcia“, poznamenávam, že predmetnú rekonštrukciu „Multifunkčné športové centrum CAPKO na ulici Mukačevská 59 v meste Prešov“ na

parcele číslo KN-C 9204/56 je a bolo možné vykonať iba v rámci rozsahu a účelu pôvodnej stavby, bez nadstavby, prístavby a iných podstatných zmien.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať nezákonnosť napádaného rozhodnutia, ako aj rozhodnutiu predchádzajúcemu postupu, a preto považujem podanie tohto protestu za zákonné a dôvodné.




JUDr. Jozef Kočan
prokurátor

Príloha: administratívny spis

Telefón
051/ 77 311 59

Fax:
051/ 77 247 58

E-mail:
podatelna.oppo@genpro.gov.sk