



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov
Oddelenie štátnej stavebnej správy

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Mesto, dátum
	05511/2024- 15.1.2./32698	Mgr. Alena Futášová	Prešov 01.10.2024

Vec: Doručenie rozhodnutia formou verejnej vyhlášky

V odvolacom konaní vedenom na Regionálnom úrade pre územné plánovanie a výstavbu Prešov (ďalej len ako „regionálny úrad“), v ktorom bolo preskúmané rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/1082/29300/2024-Ja/12 zo dňa 29.04.2024 na základe spoločného odvolania Bc. Tatiány Ksenič Kurucovej, Petra Šoltisa, Júlie Šoltisovej, Lukáša Martona, Zuzany Martonovej, Jána Harčára, Emílie Harčárovej, Margity Gumanovej, všetci bytom Rokycany 109, 082 41 Rokycany; Mgr. Aleny Ňachajovej, Daniela Vaška, Mareka Hrabčáka, Antónie Hrabčákovej, Václava Vrabeľa, Yiliya Bilchyka, Anastasiye Tsurko, všetci bytom Rokycany 110, 082 41 Rokycany; Anny Šoltisovej, bytom Rokycany 139, 082 41 Rokycany; Ing. Martiny Liby, bytom Kvetinárska 21, 821 06 Bratislava, bolo dňa 11.09.2024 vydané rozhodnutie č. 05511/2024-15.1.2./29472. Uvedeným rozhodnutím bolo podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zrušené rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/1082/29300/2024-Ja/12 zo dňa 29.04.2024 a vec bola vrátená správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Regionálnemu úradu, ako príslušnému odvolaciemu orgánu, sa nepodarilo predmetné rozhodnutie doručiť nasledovným účastníkom konania na adresu:

- Jozef Guman, bytom Rokycany 109, 082 41 Rokycany, nakoľko zásielka bola vrátená odvolaciemu orgánu dňa 17.09.2024 s poznámkou „adresát zomrel“,
- Yuliy Bilchyk, bytom Zimná 7A, 080 05 Prešov, nakoľko zásielka bola vrátená odvolaciemu orgánu dňa 17.09.2024 s poznámkou „adresát je neznámy“.

Bez riadneho doručenia rozhodnutia všetkým účastníkom konania nemôže meritórne rozhodnutie regionálneho úradu č. 05511/2024-15.1.2./29472 zo dňa 11.09.2024 nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.


Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Nakoľko v danom prípade správneho orgánu nie je známy okruh dedičov a právnych nástupcov, resp. ich trvalý pobyt vo vzťahu k uvedeným účastníkom predmetného konania, rozhodnutie č. 05511/2024-15.1.2./29472 zo dňa 11.09.2024 sa doručí právnym nástupcom zomrelého účastníka konania a neznámeho účastníka konania formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Prešov a jeho webovom sídle.

Príloha:

Rozhodnutie č. 05511/2024-15.1.2./29472 zo dňa 11.09.2024

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Prešov
Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov
-1-


JUDr. Elena Kahancová
riaditeľka

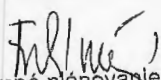
2-10-2024
MĚSTO PREŠOV
Mestský úrad
Hlavná č. 73
080 01 PREŠOV
-1-

01. 10. 2024

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:


Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Prešov
Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov
-1-

Pečiatka, podpis:

Doručí sa na zverejnenie:

01. mesto Prešov, stavebný úrad, Hlavná 73, 080 01 Prešov

02. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Číslo rozhodnutia: 05511/2024-15.1.2./29472

V Prešove, dňa 11.09.2024

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe spoločného odvolania Bc. Tatiany Ksenič Kurucovej, Petra Šoltisa, Júlie Šoltisovej, Lukáša Martona, Zuzany Martonovej, Jána Harčára, Emílie Harčárovej, Margity Gumanovej, všetci bytom Rokycany 109, 082 41 Rokycany; Mgr. Aleny Ňachajovej, Daniela Vaška, Mareka Hrabčáka, Antónie Hrabčákovej, Václava Vrabeľa, Yiliya Bilchyka, Anastasiye Tsurko, všetci bytom Rokycany 110, 082 41 Rokycany; Anny Šoltisovej, bytom Rokycany 139, 082 41 Rokycany; Ing. Martiny Liby, bytom Kvetinárska 21, 821 06 Bratislava (ďalej len „odvolatelia“), preskúmal rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/1082/29300/2024-Ja/12 zo dňa 29.04.2024 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, **zrušuje** rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/1082/29300/2024-Ja/12 zo dňa 29.04.2024 a vec **vracia** správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 29.04.2024 podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodnutie č. SÚ/1082/29300/2024-Ja/12, ktorým umiestnilo stavbu „Základná škola Rokycany“, na pozemkoch parc. KN C č. 131/9, KN E č. 88 (KN C 131/1), k. ú. Rokycany, pre navrhovateľa: obec Rokycany, so sídlom Rokycany 45, 082 41 Bajerov (ďalej len ako „navrhovateľ“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolatelia odvolanie, v ktorom namietajú, že stavba je v rozpore s územným plánom obce Rokycany, konkrétne ZaD 02, časť A1, a to vo vzťahu k počtu žiakov a rešpektovaniu záplavového územia s tým, že navrhovaná stavba základnej školy je umiestňovaná na pozemkoch, ktoré sú v prirodzenom záplavovom území rieky Svinky. Poukazujú na riziko vybreženia rieky Svinka, čím by došlo k škodám na stavbe základnej školy, preto pozemky, na ktorých sa stavba umiestňuje, nie sú vhodné na výstavbu verejnoprospešnej budovy.

Podľa ich názoru, stavba ohrozí bývanie a užívanie bytových domov súp. č. 109, 110, aj rodinného domu súp. č. 139.

Ďalej upozorňujú na nezhodu a rozpor údajov v napadnutom rozhodnutí, ktorý v podanom odvolaní následne špecifikujú (vlastníctvo stavbou dotknutých pozemkov a vstup do základnej školy).

Uvádzajú, že dopravne bude stavba napojená z prístupovej komunikácie v celkovej šírke len 330 cm v oboch smeroch jazdy. Táto komunikácia slúži obyvateľom bytových domov ako prízjazdová cesta, pohybujú sa po nej chodci vrátane detí. Vzhľadom na jej šírku, chýbajúce chodníky, chýbajúce priechody pre chodcov a chýbajúce spevnené krajnice je plánované dopravné riešenie nevyhovujúce, život ohrozujúce a robí z prístupovej cesty k bytovým domom kruhový objazd. Nedoriešená statická doprava kladie vyššie požiadavky na priestor, čím sa znížia nároky na zeleň a bývanie. V súčasnosti obyvatelia bytových domov nemajú zabezpečené potrebné parkovacie miesta. V bytových domoch bývajú školopovinné deti, ktoré momentálne navštevujú materskú školu, 1. stupeň a 2. stupeň základnej školy, voľný čas trávia denne v okolí bytových domov, na trávnatých plochách, na asfaltovej prístupovej ceste k bytovým domom a spustením výstavby by sa narušilo ich trávenie voľného času vonku a ich vývoj. Výrazne by sa znížila kvalita bývania a cena bytov a rodinného domu a počas celodennej prevádzky by bola spôsobená nadmerná dopravná prevádzka, ruch, hluk, prašnosť.

Podľa názoru odvolateľov, dopravné riešenie je nedostatočné, nerešpektuje existujúcu okolitú zástavbu s prístupovom komunikáciou a necitlivo naväzuje na zabezpečenie prijateľného životného prostredia.

Súčasťou odvolania je menný zoznam odvolateľov a splnomocnenie zo dňa 06.05.2024 (splnomocniť: Ing. Martina Liba, bytom Kvetinárska 21, Bratislava, splnomocnenec: Anna Šoltisová, bytom Rokycany 139, 082 41 Bajerov).

Stavebný úrad upovedomením č. SÚ/9028/113462/2024-Ja/151 zo dňa 27.05.2024 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní podľa § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného upovedomenia.

K odvolaniu sa vyjadrením č. 260/2024 zo dňa 11.06.2024 vyjadrila obec Rokycany, v ktorom uviedla, že pokiaľ ide o namietaný nesúlad stavby s územným plánom obce Rokycany, zmeny a doplnky č. 2, kvalifikované odpovede obsahuje vyjadrenie jeho spracovateľa Ing. arch. Dušana Buráka, CSC., ktoré tvorí prílohu tohto vyjadrenia.

Pripomienky týkajúce sa projektovej dokumentácie sú predmetom vyjadrenia jej autora – Ing. arch. Mariána Mikuša, ktoré je súčasťou vyjadrenia obce.

V závere vyjadrenia obce Rokycany uvádza, že navrhovaná stavba je umiestnená v súlade s platným územným plánom a je navrhnutá podľa platných právnych predpisov, noriem, zákonov, vyhlášok a žiadnym spôsobom neohrozuje obyvateľov priľahlých obytných domov a rodinného domu.

Prílohou vyjadrenia obce Rokycany je stanovisko Ing. arch. Mariána Mikuša – ATELIÉR M zo dňa 10.06.2024 a stanovisko Ing. arch. Dušana Buráka, CSC., ako konateľa architektonického štúdia atrium s.r.o. so závermi, okrem iného, že navrhovaná stavba je v súlade s územným plánom obce Rokycany.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými, ako aj s dôvodmi odvolateľov a zistil nasledovné:

Navrhovateľ podal dňa 22.12.2023 na stavebný úrad návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: „Základná škola Rokycany“ na pozemkoch parc. č. 131/1, 131/9, k. ú. Rokycany.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/1082/5689/2024-Ja/12 zo dňa 18.01.2024 oznámil podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania vo veci stavby „Základná škola Rokycany“ na pozemkoch parc. KN C č. 131/9, parc. KN E č. 88 (KN C 131/1), k. ú. Rokycany a súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 01.02.2024.

Účastníkom konania a dotknutým orgánom umožnil nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Účastníci konania boli upozornení, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom územnom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Z ústneho pojednávania spísal stavebný úrad zápisnicu zo dňa 01.02.2024, do ktorej uviedol, že stavebný úrad námietky prítomných účastníkov konania posúdi a rozhodne vo veci.

Súčasťou zápisnice je prezenčná listina zo dňa 01.02.2024; spoločné záväzné vyjadrenie Lukáša Martona, Emílie Harčarovej, Dalibora Šoltisa, Veroniky Šoltisovej, Daniela Vaška, Júlie Šoltisovej, Margity Gumanovej, Anny Šoltisovej, Tatiany Ksenič Kurucovej zo dňa 01.02.2024, v ktorom uviedli, že sú proti umiestneniu stavby v blízkosti bytového domu; záväzné vyjadrenie Anny Šoltisovej zo dňa 01.02.2024, v ktorom uviedla, že cit.: „Prekládka internetového kábla“.

Účastník konania Slovenský pozemkový fond so sídlom v Bratislave doručil stavebnému úradu oznámenie č. SPFZ014149/2024 zo dňa 24.01.2024, v ktorom uviedol, že nenamieta vydanie územného rozhodnutia, pokiaľ budú splnené ust. § 38 stavebného zákona a požaduje, aby stavebný úrad preveril, či ide o stavbu vo verejnom záujme podľa § 108 ods. 2 písm. a) stavebného zákona, podľa ktorého je možné pozemky vyvlastniť alebo vlastnícke práva k pozemkom na vyššie uvedený účel obmedziť.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/1082/19928/2024-Ja/12 zo dňa 27.02.2024 oznámil podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona účastníkom konania začatie doplnkového územného konania vo veci stavby „Základná škola Rokycany“ na pozemkoch parc. KN C č. 131/9, parc. KN E č. 88 (KN C 131/1), k. ú. Rokycany a súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 12.03.2024.

Účastníkom konania a dotknutým orgánom umožnil nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Účastníci konania boli upozornení, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom územnom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Z ústneho pojednávania spísal stavebný úrad zápisnicu zo dňa 12.03.2024, do ktorej uviedol, že stavebný úrad námietky prítomných účastníkov konania posúdi a rozhodne vo veci.

Súčasťou zápisnice je prezenčná listina zo dňa 12.03.2024; spoločné záväzné vyjadrenie Lukáša Martona, Emílie Harčarovej, Margity Gumanovej, Tatiany Ksenič Kurucovej zo dňa 12.03.2024, v ktorom uviedli, že trvajú na pripomienke zo dňa 01.02.2024.

Dňa 20.03.2024 účastníčky konania Anna Šoltisová a Martina Liba doručili stavebnému úradu spoločné záväzné vyjadrenie zo dňa 18.03.2024, v ktorom uviedli, že nesúhlasia s výstavbou základnej a materskej školy z dôvodu, že na výstavbu týchto stavieb je nedostačujúci priestor; že výstavba výrazne obmedzuje v životných podmienkach (zhustenie stavieb, obmedzenie svetla, hluk a pod.); že nesúhlasia s premiestnením prečerpávacej stanice z dôvodu, že ich to poškodí, a to zhoršením

životného prostredia, hygienických podmienok, vytvorením neprijateľného zápachu a ohrozením ich zdravotného stavu.

Súčasťou predloženého spisového materiálu stavebného úradu je projektová dokumentácia stavby z 12/2023; stanovisko Slovenského pozemkového fondu č. SPFS85368/2024/740/003, SPFZ017537/2024, ktorým súhlasí s vydaním územného rozhodnutia pre stavbu základnej školy na dotknutých pozemkoch vo vlastníctve Slovenského pozemkového fondu Bratislava; list Okresného úradu Prešov, pozemkového a lesného odboru č. OU-PO-PLO1-2024/017375-002 zo dňa 12.02.2024; vyjadrenie Slovak Telekom, a. s. č. 6612401434 zo dňa 18.01.2024; vyjadrenie MICHLOVSKÝ, spol. s r.o. č. KE-0319/2024 zo dňa 06.02.2024; záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Prešove č. RÚVZPO/OHDM/211/572/2024 zo dňa 22.01.2024; stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Prešove č. ORHZ-PO1-2024/000002-002 zo dňa 17.01.2024; vyjadrenie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO-OSZP3-2024/016219-002 zo dňa 31.01.2024; vyjadrenie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO-OSZP3-2024/015955-002 zo dňa 19.01.2024; záväzné stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO-OSZP3-2024/015627-002 zo dňa 24.01.2024; stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru krízového riadenia č. OU-PO-OKR1-2024/016582-02 zo dňa 23.01.2024; vyjadrenie Východoslovenskej distribučnej, a. s. č. 1086/2024 zo dňa 22.01.2024; kópia katastrálnej mapy zo dňa 18.01.2024; výpisy z listov vlastníctva č. 529, 541, 199, 569, 560, 151 pre k. ú. Rokycany.

Stavebný úrad vydal následne dňa 29.04.2024 podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodnutie č. SÚ/1082/29300/2024-Ja/12, ktorým umiestnil stavbu „Základná škola Rokycany“, na pozemkoch parc. KN C č. 131/9, KN E č. 88 (KN C č. 131/1), k. ú. Rokycany, pre navrhovateľa, s odôvodnením, že návrh umiestnenia stavby je v súlade s platným územným plánom obce Rokycany a stanoviská dotknutých orgánov boli zapracované do podmienkovej časti rozhodnutia.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, na podklade predloženého spisového materiálu stavebného úradu v danej veci zistil pochybenie prvostupňového orgánu pri vydávaní rozhodnutia a to z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej ako „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“), *stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie.*

Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., *pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na prilahlých pozemných komunikáciách. Podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.*

Podľa prvej vety § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej ako „cestný zákon“), *miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.*

Podľa § 3b ods. 1 cestného zákona, *o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.*

Podľa § 3b ods. 3 cestného zákona, *ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Cestný správny orgán v konaní podľa stavebného zákona vystupuje v pozícii dotknutého orgánu, ktorý v tomto konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 126 ods. 1 stavebného zákona.

V danom prípade stavebný úrad napadnutým rozhodnutím povolil stavbu základnej školy na dotknutých pozemkoch s tým, že dopravne bude stavba napojená na východnej strane z prístupovej komunikácie k bytovým domom, ktorá je napojená na južnej strane riešeného územia k štátnej ceste II/546 v trase Prešov – Margecany.

Odvolačiaci orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu zistil, že v danom prípade je stavebným úradom označená prístupová komunikácia umiestnená na pozemku parc. KN C č. 131/1 (KN E č. 88), k. ú. Rokycany, ktorého druh je v zmysle listu vlastníctva č. 381 pre k. ú. Rokycany orná pôda, avšak bez spôsobu užívania ako inžinierska stavba (napr. cestná, miesta a účelová komunikácia).

Vzhľadom na druh a účel umiestňovanej stavby (základná škola) a na skutočnosť, že miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy a že cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom, bolo v danom prípade potrebné spoľahlivo zistiť skutočný stav veci vo vzťahu k dopravnému napojeniu predmetnej stavby. Stavebný úrad mal v územnom konaní zabezpečiť záväzné stanovisko dotknutého orgánu chrániaceho záujmy podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona (záujmy chránené predpismi o pozemných komunikáciách), t. j. stanovisko príslušného cestného správneho orgánu, bez ktorého si nemohol stavebný úrad urobiť úsudok sám a vo veci meritórne rozhodnúť.

V tejto súvislosti zároveň odvolačiaci orgán uvádza, že vzhľadom na nedostatočné zistenie skutkového stavu vo veci dopravného napojenia stavby základnej školy sa námietkami odvolateľov týkajúcich sa tejto veci, bude stavebný úrad zaoberať v novom prejednaní veci ako s námietkami vznesenými účastníkmi konania v prvostupňovom konaní.

Podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona, *dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určení lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

V danom prípade stavebný úrad oznámeniami č. SÚ/1082/5689/2024-Ja/12 zo dňa 18.01.2024 a č. SÚ/1082/19928/2024-Ja/12 zo dňa 27.02.2024 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania, avšak bez toho, aby dotknuté orgány upozornil na lehotu, v ktorej môžu oznámiť svoje stanoviská a bez upozornenia na koncentračnú zásadu územného konania, t. j. že ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí (§ 36 ods. 3 stavebného zákona).

Podľa § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona, *v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.*

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že stavebný úrad v jeho výroku, a to v záväzných podmienkach pre umiestnenie stavby, neurčil konkrétne požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov. Všeobecný odkaz na dodržanie jednotlivých stanovísk dotknutých orgánov s uvedením len ich čísla a dátumu vydania nie je naplnením znenia ust. § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona.

Podľa prvej vety § 39 ods. 1 stavebného zákona, *v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania.*

Z uvedeného ustanovenia stavebného zákona vyplýva stavebnému úradu povinnosť rozhodnúť o námietkach účastníkov konania.

V danom prípade si v prvostupňovom konaní uplatnil námietky, okrem iných, aj účastník konania Slovenský pozemkový fond, a to listom č. SPFZ014149/2024 zo dňa 24.01.2024. O uplatnených námietkach tohto účastníka konania stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí nerozhodol.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že Slovenský pozemkový fond, ako vlastník stavbou dotknutých pozemkov, dal v územnom konaní samostatný súhlas s umiestnením stavby (č. SPFS85368/2024/740/003), o ním podaných námietkach je stavebný úrad povinný rozhodnúť, a to aj v prípade, ak by tieto nemali svoje opodstatnenie.

Podľa druhej vety § 39a ods. 1 stavebného zákona, *umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len ako „vyhláška“), *k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).*

Ustanovenie § 4 vyhlášky pojednáva o obsahových náležitostiach územného rozhodnutia. Jednou z nich je overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a) vyhlášky.

Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na skutočnosť, že súčasťou napadnutého rozhodnutia nie je jeho obsahová náležitosť podľa uvedeného § 4 ods. 2 vyhlášky.

K námietkam odvolateľov o nesúlade stavby „Základná škola Rokycany“ odvolací orgán uvádza, že pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia postupoval nezávisle od hodnotení staveného úradu a zistil, že obec Rokycany má platný územný plán obce schválený uzn. č. 107/2007 zo dňa 22.09.2008 v znení zmien a doplnkov č. 1, 2 (najmä zmeny č. 1 schválenej uzn. č. 6/4/2017 zo dňa 28.04.2017) a jeho záväzná časť je vyhlásená VZN č. 3/2008 v znení VZN č. 1/2017 a č. 002/2022.

Stavba základne školy je umiestnená na pozemkoch parc. č. KN-C131/1,9, k. ú. Rokycany. Tieto pozemky podľa záväzných výkresov grafickej časti územného plánu obce, výkresu č. 2 a 3, majú funkčné využitie: občianske vybavenie. Podľa záväznej časti územného plánu obce reg. 3.1.2.2.2., plocha občianskeho vybavenia je určená na umiestnenie zariadení pre školstvo a výchovu, kultúru a osvetu, maloobchod, verejné stravovanie, nevýrobné služby, šport a každodennú rekreáciu.

Vychádzajúc z uvedeného, podľa platného územného plánu obce Rokycany umiestnenie stavby „Základná škola Rokycany“ na pozemkoch parc. č. KN E 88 (KN C č. 131/1), KN C 131/9 k. ú. Rokycany je v súlade s územným plánom obce. Údaje uvedené v územnom pláne obce ohľadne bližšej špecifikácie druhu stavieb na daných funkčných plochách majú len smerný charakter. Pri umiestňovaní a povoľovaní stavieb týmito údajmi stavebný úrad nie je viazaný.

Pokiaľ ide o námietku, že navrhovaná stavba je umiestňovaná v zaplavovanom území rieky Svinky, odvolací orgán uvádza, že z úradnej činnosti mu je známe, že SLOVENSKÝ VODHOHOSPODÁRSKY PODNIK, š. p., Povodie Hornádu, odštepny závod, vydal dňa 19.02.2024 stanovisko č. SVP 4883/2024/2, ktorým súhlasil s navrhovaným technickým riešením stavby „Materská škola Rokycany“ z hľadiska technicko-prevádzkových záujmov správcu vodných tokov a protipovodňovej ochrany, za dodržania ním určených podmienok.

Pokiaľ ide o stavbu „Základná škola Rokycany“, stavebný úrad v novom prejednaní veci zistí, či SLOVENSKÝ VODHOHOSPODÁRSKY PODNIK, š. p., ako správca vodného toku, súhlasí aj s vydaním napadnutého územného rozhodnutia pre stavbu základnej školy, príp. za akých podmienok.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Nakoľko predmetné rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, došlo k porušeniu uvedeného právneho ustanovenia.

Odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil, že v napadnutom rozhodnutí sú také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný sa vecou opätovne zaoberať, zistené nedostatky odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **konečné** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. V zmysle § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Elena Kahancová
riaditeľka

Doručí sa:

01. obec Rokycany, Rokycany 45, 082 41 Bajerov
02. Veronika Šoltisová, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
03. Bytové družstvo Prešov, Bajkalská 30, 080 01 Prešov
04. Yuliy Bilchyk, Zimná 7A, 080 05 Prešov
05. Mária Eštočinová, Rokycany 110, 082 41 Rokycany
06. Pavol Hajduk, Budovateľská 44, 080 01 Prešov
07. Tatiana Vašková, Rokycany 110, 082 41 Rokycany
08. Denisa Šoltisová, Rokycany 155, 082 41 Rokycany
09. Margita Gumanová, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
10. Alena Ňachajová, Rokycany 110, 082 41 Rokycany
11. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
12. Ján Harčár, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
13. Emília Harčarová, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
14. Ing. Martina Liba, Rumančekova 1306/12, 930 41 Hviezdoslavov
15. SVP, š. p., OZ Košice, Martinská 49, 821 05 Bratislava – Ružinov
16. Martin Šoltis, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
17. Jozef Eštočin, Rokycany 110, 082 41 Rokycany
18. Tatiana Kurucová, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
19. Marián Šoltis, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
20. Jozef Guman, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
21. Daniel Vaško, Rokycany 110, 082 41 Rokycany
22. Júlia Šoltisová, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
23. COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, Konštantínova 3, 080 01 Prešov
24. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice – Sever
25. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Jána Hollého 5, 080 01 Prešov
26. Zuzana Šoltisová, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
27. Lukáš Marton, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
28. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
29. Anastasiya Tsurko, Rokycany 110, 082 41 Rokycany
30. Dalibor Šoltis, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
31. Anna Šoltisová, Rokycany 139, 082 41 Rokycany
32. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Kúpeľná 3, 080 01 Prešov
33. Peter Šoltis, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
34. Zuzana Martonová, Rokycany 109, 082 41 Rokycany
35. SPP – distribúcia, a. s., Plátennícka 19013/2, 821 05 Bratislava – Ružinov
36. Václav Vrabel, Rokycany 110, 082 41 Rokycany
37. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
38. Ing. arch. Marián Mikuš, ATELÉR M, Myslina 159, 066 01 Myslina - projektant

Na vedomie:

01. mesto Prešov, stavebný úrad, Hlavná 73, 080 01 Prešov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom