

Mesto Prešov stavebný úrad

so sídlom na MsÚ v Prešove, Hlavná č. 73

PSČ 080 01

Číslo: SÚ/15147/149213/2024-Čj

V Prešove dňa: 02.10.2024

Vybavuje: Martin Čajka
✉martin.cajka@presov.sk
☎051/3100531

**Doručí sa
podľa rozdeľovníka !**

Vec:

Upovedomenie o podaní odvolaní a výzva na vyjadrenie - verejná vyhláška

Mesto Prešov, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej v texte stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomujeme účastníkov konania vo veci rozhodnutia mesta Prešov vydaného pod číslom SÚ/8705/123906/2024-Čj dňa 30.07.2024, ktorým bola povolená líniová inžinierska stavba: „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, ktorá pozostáva zo stavebných objektov: SO 01- Obslužné komunikácie a SO 02 - Dažďová kanalizácia, pre stavebníkov: Miloš Tuhrinský, Malkovská 12, Jozef Cup, Hlavná 97 a Kamil Mochnay, Dilongova 88, Prešov.

Účastník konania **Anna Durkošová, Revúcka 3, 821 08 Bratislava** podala v zákonnej lehote proti uvedenému rozhodnutiu písomné odvolanie.

Týmto vyzývame účastníkov konania, aby ste sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Verejná vyhláška, ktorou sa doručuje toto oznámenie bude vyvesená v súlade s § 69 ods. 2 stavebného zákona a § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. ku dňu vyvesenia oznámenia na úradnú tabuľu.

Ing. Jozef Tuka
vedúci stavebného úradu

Príloha:

- odvolanie proti rozhodnutiu

Na vedomie:

1. Stavebník: Jozef Cpu, Hlavná 97, 080 01 Prešov
2. Stavebník: MVDr. Kamil Mochnay, Dilongova 88, 080 01 Prešov
3. Stavebník: PaedDr. Miloš Tuhriňský, CSc., Malkovská 12, 080 01 Prešov
4. Projektant stavby (SO 01): miles projekt, s.r.o., Hviezdoslavova 6, 080 01 Prešov
5. Projektant stavby: (SO 02): P-PROJEKT PLUS, Bendíkova 10, 080 01 Prešov
6. Mesto Prešov - stavebný úrad -pre spis

Úradný záznam:

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje podanie odvolania proti stavebnému povoleniu pod číslom SÚ/8705/123906/2024-Cj zo dňa 30.07.2024 na líniovú inžiniersku stavbu: „IBV Kráľova hora – ZA židovským cintorínom 2, Prešov“, bola vyvesená na úradnej tabuli mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli mesta Prešov

dňa - 2 -10- 2024

MESTO PREŠOV
Mestský úrad
Hlavná č. 73
080 01 PREŠOV

.....
Pečiatka a podpis

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje podanie odvolania proti stavebnému povoleniu pod číslom SÚ/8705/123906/2024-Cj zo dňa 30.07.2024 na líniovú inžiniersku stavbu: „IBV Kráľova hora – ZA židovským cintorínom 2, Prešov“, bola zvesená z úradnej tabule mesta Prešov a z elektronickej úradnej tabule mesta Prešov

dňa

.....
Pečiatka a podpis

Číslo (Mesto Prešov): SÚ/8705/123906/2024-Čj

VEC:

Odvolanie proti rozhodnutiu Mesta Prešov, ktorým povolil líniovú inžiniersku stavbu „IBV Kráľova hora – ZA židovským cintorínom 2, Prešov“

Dňa 4.4.2024 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené začatie stavebného konania pre stavebníkov Miloša Tuhrinského, Jozefa Cupa a Kamila Mochnaya (ďalej aj ako „**stavebníci**“) a upustenie od ústneho pojednávania stavby „IBV Kráľova hora - Za židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo: SÚ/7642/29904/2024-Čj, zo dňa 4.4.2024 (ďalej len „**Oznámenie**“). K navrhovanej líniovej inžinierskej stavbe boli z mojej strany podané Mestu Prešov (ďalej aj ako „**stavebný úrad**“) námietky listom zo dňa 29.4.2024 a 7.7.2024.

Dňa 19.8.2024 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené vydanie Stavebného povolenia líniovej inžinierskej stavby „IBV Kráľova hora – ZA židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo: SÚ/8705/123906/2024-Čj, zo dňa 30.7.2024 (ďalej len „**Rozhodnutie**“ alebo „**Napadnuté stavebné povolenie**“). Rozhodnutie vydalo Mesto Prešov ako špeciálny stavebný úrad.

Dňa 25.10.2019 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo SÚ/9579/145385/2019-Čj, zo dňa 19.9.2019 (ďalej len „**Stavebné povolenie z roku 2019**“), v rámci ktorého som vlastníčkou pozemku, ktorého sa týka Stavebné povolenie z roku 2019. Stavby podľa Stavebného povolenia z roku 2019 bezprostredne hraničia s navrhovanou líniovou stavbou a navrhovaná líniová stavba by sa mala napájať na stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019.

Proti Rozhodnutiu týmto podávam ako účastník v zákonom stanovenej lehote **odvolanie voči Rozhodnutiu v celom rozsahu** z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci Mestom Prešov, závažných procesných pochybení Mesta Prešov, porušenie správneho poriadku a stavebného zákona zo strany Mesta Prešov, nedostatočného a nepresvedčivého odôvodnenia napadnutého Rozhodnutia, z dôvodu, že napadnuté Rozhodnutie nemá oporu v skutkovom stave veci, ako aj pre nepreskúmateľnosť, arbitrárnosť a zmätočnosť napadnutého Rozhodnutia. Bližšie dôvody uvádzam nižšie:

1. **Stavebné povolenie z roku 2023 – prekážka už prv začatého konania a prv existujúceho rozhodnutia**

Dňa 20.11.2023 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo Mestom Prešov ako stavebným úradom oznámené vydanie Stavebného povolenia líniovej inžinierskej stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo: SÚ/7642/35446/2023-Čj, zo dňa 3.11.2023 (ďalej len „**Stavebné povolenie z roku 2023**“). Dané stavebné povolenie sa týka identickej stavby ako je navrhovaná líniová stavba podľa Oznámenia. Namietam, že napriek tomu, že bolo voči danému Stavebnému povoleniu z roku 2023 podané odvolanie, stavebný úrad sa ním vôbec nezaoberal, nakoľko má byť dané stavebné povolenie údajne podľa stavebného úradu ničotné (ako je to ďalej bližšie popísané nižšie). Mám za to, že stavebný úrad mal vec postúpiť na odvolací orgán, ktorý sa mal odvolaním riadne zaoberať. Ďalšiemu postupu v tomto stavebnom konaní teda bráni litispendencia – prekážka prv začatého konania pokiaľ ide o neprávoplatné (odvolaním napadnuté) Stavebné povolenie z roku 2023 na tie isté parcely a navrhovanú stavbu, ktorú je potrebné, okrem iného, výškovo napojiť na stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019.

Dôkaz: Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo: SÚ/7642/35446/2023-Čj, zo dňa 3.11.2023

Stavebný úrad sa vysporiadal v Rozhodnutí s danou námietkou tak, že Stavebné povolenie z roku 2023 je podľa názoru stavebného úradu nulitným (ničotným) právnym aktom z dôvodu tzv. absolútnej nepríslušnosti (str. 17 Rozhodnutia). Mám za to, že daný záver stavebného úradu je nesprávny, nakoľko Stavebné povolenie z roku 2023 vydal stavebný úrad s tou istou právnou subjektivitou ako špeciálny stavebný úrad (Mesto Prešov). **Nemôže sa teda jednať o absolútnu nepríslušnosť¹ ako to tvrdí stavebný úrad.** O najťažšiu vadu príslušnosti (v zmysle citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR) by sa napríklad jednalo, ak by stavebné povolenie vydalo Mesto Prešov, odbor sociálnych služieb. Z daného dôvodu mám za to, že správny zákonný postup malo byť zrušenie Stavebného povolenia z roku 2023 a následné opätovné konanie vo veci.²

2. Nesprávne posúdenie platností Stavebného povolenia z roku 2019

2.1. Platnosť stavebného povolenia z roku 2019 – všeobecne

Vzhľadom na to, že v rámci Napadnutého stavebného povolenia bola stavebným úradom spochybnená platnosť Stavebného povolenia z roku 2019, vyjadrujem sa týmto k platnosti Stavebného povolenia z roku 2019, nakoľko je to relevantné z hľadiska tohto konania.

Mesto Prešov v napadnutom Rozhodnutí nezákonne odignorovalo Stavebné povolenie z roku 2019, nakoľko to má byť podľa stavebného úradu neplatné, pretože sa podľa odôvodnenia Rozhodnutia údajne

¹ Podporne k tomu uvádzam z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžr/52/2016, zo dňa 12.12.2018: (dostupné na <https://www.justice.gov.sk/sudy-a-rozhodnutia/sudy/rozhodnutia>) „Nulita je dôsledok takých závažných väd, ktoré spôsobujú, že o akte už vôbec nie je možné hovoriť. V prípade nulity aktu nie je vôbec možné uvažovať o prezumpcii správnosti aktu. Platný právny poriadok Slovenskej republiky nedefinuje pojem „ničotné (nulitné) správne rozhodnutie“, ako je tomu napríklad v Českej republike, kde zákonodarca uvádza povahu, znaky ničotného rozhodnutia v správnom konaní a upravuje aj postup, t. j. kedy a za akých podmienok po zistení ničotnosti z dôvodov stanovených v zákone, vyhlasuje ničotnosť príslušný správny orgán, resp. vyslovuje súd. Napriek absencii obdobnej právnej úpravy v Slovenskej republike, odvolací súd vychádzajúc z existujúcej judikatúry, či z poznatkov procesnej teórie, sa v predmetnom prípade zaoberal otázkou, či nie je daná nulita rozhodnutia odporcu v dôsledku nedostatku právneho základu, nedostatku právomoci, najťažších väd príslušnosti, absolútneho nedostatku formy, absolútneho omylu v osobe adresáta, neexistencie skutkového základu spôsobujúceho bezobsažnosť, požiadavky nedovoleného (trestného) plnenia, požiadavky plnenia fakticky nemožného, neurčitosti a nezmyselnosti, neexistencie vôle a podobne.“

² Pre úplnosť uvádzame, že za stavebný úrad a špeciálny stavebný úrad koná tá istá osoba a taktiež ju v oboch prípadoch vybavuje ten istý útvar v rámci Mesta Prešov a dokonca tá istá osoba – pán Čajka, ako to možno vidieť pri porovnaní čísla konania v rámci napadnutého Rozhodnutia a Stavebného povolenia z roku 2023.

„so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa keď nadobudlo právoplatnosť, t.j. do 25.10.2021“ (strana 18 napadnutého Rozhodnutia). To popieram a považujem Rozhodnutie v tomto za nezákonné, prekvapivé, arbitrárne a nezodpovedajúce skutočnému stavu veci. Predsa z úradnej činnosti Mesta Prešov mu musí byť známe, že so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019 sa začalo do 25.10.2021, o to viac, ak mu boli aj predložené o tom dôkazy (ako to uvádzam nižšie).

Aj z daného dôvodu (so stavbou sa reálne začalo do 25.10.2021) Mesto Prešov stanovilo dňa 19.8.2022 (list Mesta Prešov, číslo SÚ/11988/145627/2022) novú lehotu na dokončenie stavby, a to do 19.8.2025. Napriek tomu, že daná skutočnosť o predĺžení lehoty na dokončenia stavby je Mestu Prešov známa z jeho úradnej činnosti, túto skutočnosť Mesto Prešov v Rozhodnutí nezákonne nezohľadnilo, keď poukázalo na to, že údaje v tomto „stavebník zaviedol stavebný úrad“ (str. 19 Rozhodnutia). Predsa stavebný úrad pozná obsah spisu, pozná právo (67 ods. 2 stavebného zákona), a taktiež sú mu „dobře známe pomery staveniska“³ a napokon samo Mesto Prešov predĺžilo termín dokončenia stavby listom⁴ zo dňa 19.8.2022 (t.j., po údajnom stratení platnosti Stavebného povolenia z roku 2019). Stavebník teda nemohol zaviesť stavebný úrad.

Dôkaz: List Mesta Prešov z 19.8.2022, číslo SÚ/11988/145627/2022

Mesto Prešov sa navyše nedostatočne zaoberalo skutkovým stavom, a teda či sa skutočne začalo stavať do 25.10.2021 podľa Stavebného povolenia z roku 2019⁵ a taktiež z vykonaných dôkazov dospelo k nesprávnym skutkovým zisteniam a navyše nevykonalo vôbec niektoré dôkazy (výsluch svedka Ing. Ronald Vargja ako uvádzam nižšie). Ako som však už uviedla, to že sa začalo so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019, muselo byť Mestu Prešov známe aj z jeho úradnej činnosti.

Podľa Projektovej dokumentácie k Stavebnému povoleniu z roku 2019 – technická správa vypracovaná projektantom Ing. Jánom Parilakom, odporúčený postup práce bol nasledovný (časť 6. danej správy):

- vytýčenie obvodu staveniska
- vytýčenie stavebného objektu

Postupná realizácia zemných prác

- odhumusovanie 300mm (prebytok humusu bude použitý zahumusovanie po hranicu parciel a na rekultiváciu okolitých pozemkov)
- realizácia násypu (násypový materiál zabezpečí zhotoviteľ stavebných prác), resp. výkopu a úprava pláne
- budovanie konštrukcie vozovky a osadenie vpustov, obrubníkov
- zriadenie obrusnej vrstvy vozovky
- zhotovenie konštrukcie chodníka
- ohumusovanie podľa priečných rezov po hranice parciel
- realizácia zvislého a vodorovného dopravného značenia
- potrebné úpravy na cestách po ukončení výstavby

³ Odôvodnenie Rozhodnutia (strana 11); odôvodnenie Stavebného povolenia z roku 2023 (strana 4); . O to viac, že neskoršie vydané Rozhodnutie sa vzťahuje na rovnakú parcelu ako už prv vydané platné Stavebné povolenie z roku 2019 (parcela KN-C č. 16209/976).

⁴ Najvyšší súd SR, sp. zn. 5Sžo/18/2011: „Súdna prax zatiaľ ustálila, že rozhodnutím správneho orgánu je každé rozhodnutie, ktorým sa zakladajú, menia, rušia alebo ktorým môžu byť priamo dotknuté práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb. ...“ (POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. § 53 [Odvolanie]. In: POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. Správny poriadok. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 489.)

⁵ Mám za to, že daná lehotá dvoch rokov by sa mala predĺžiť o primeranú dobu, a to v nadväznosti na situáciu súvisiacu s covidom (reálne nebolo možné stavať) a analógiu legis podľa zákona č. 62/2020 Z.Z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

- zamerania skutočného realizovania stavby /DSRS/

Ako to už bolo uvedené v námietkach, do dvoch rokov od právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019 (t.j. do 25.10.2021), boli kompletne vykonané nasledovné práce z vyššie uvedených prác v rámci stavby:

- vytýčenie obvodu staveniska,
- vytýčenie stavebného objektu,
- odhumusovanie 300mm, vrátane hutnenia podložia valcom a preverenia (**čím boli realizované výkopové práce pre základy**), či je dané odhumusovanie dostatočné.

Ako to už bolo uvedené v námietkach z mojej strany, stavebnému úradu bola predložená kópia stavebného denníka⁶, relevantná faktúra a fotky, z ktorých vyplýva, že sa s prácami začalo pred 25.10.2021, a to konkrétne **11.11.2019** prípravou parciel (kosenie, mulčovanie). Priebeh stavebných prác môže dokázať svojou výpoveďou napríklad aj svedok Ing. Ronald Varga, trvalý pobyt: Mukačevská 47, 080 01 Prešov, nar. 14.5.1995, ako to bolo uvedené v námietkach.⁷ Zároveň uvádzam, že **bol zabezpečený aj riadny stavebný dozor⁸ (Ing. Imrich Miškuf) a stavbyvedúci (Alexander Sninčák)** viedol uskutočňovanie stavby, ako to vyplýva z predloženého stavebného denníka. Vytýčenie obvodu staveniska a vytýčenie stavebného objektu uskutočnil **geodet Ing. Marián Urban** dňa 15.11.2019. Vyššie uvedené práce zabezpečovala/uskutočňovala ako zhotoviteľ stavby - Ing., PhDr. Danka Vargová – DAVIANS, miesto podnikania: Mukačevská 47, 080 01 Prešov, IČO: 41747143, prípadne aj v súčinnosti so zhotoviteľom stavby - spoločnosťou VOTOP s.r.o., sídlo: Záborské 126, 082 53 Záborské, IČO: 52086739. Zdôrazňujem, že napríklad pokiaľ ide o vytýčenie obvodu staveniska a vytýčenie stavebného objektu, ktoré uskutočnil geodet Ing. Marián Urban dňa 15.11.2019, existuje o tom aj elektronický záznam v nezávislom informačnom systéme „**SK POS priestorová observačná sieť**“, nakoľko pri zameraní sa geodet online prihlasuje do informačného systému, kde sa zanecháva v informačnom systéme informácia o súradniciach (prihlásenie cez GPS). Je taktiež potrebné prihliadnuť na charakter stavby (nejedná sa o bežnú stavbu ale o líniovú stavbu).

Dôkaz: - kópia záznamov zo stavebného denníka od 25.10.2019 do 25.10.2021
 - záznamom zo stavebného denníka zodpovedajúce fotografie, ktoré vyhotovil Ing. Ronald Varga
 - fotografie staveniska
 - záznamom zo stavebného denníka zodpovedajúca faktúra preukazujúca začatie prác na stavbe
 - faktúra zo dňa zo dňa 29.11.2019
 - protokol akreditovaného skúšobného laboratória o vykonaní zaťažovacej skúšky z 25.6.2021
 - prípadná svedecká výpoveď Ing. Ronalda Vargu

Závery Mesta Prešov o neplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019 sú teda v extrémnom nesúlade so skutočným stavom. Jednak to vyplýva z hore uvedených dôkazov, resp. postupu Mesta Prešov (stanovenie novej lehoty na dokončenie stavby po dvoch rokoch od nadobudnutia právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019), a taktiež zo zásady prezumpcie správnosti správnych aktov (list Mesta Prešov z 19.8.2022 o predĺžení termínu na dokončenie stavby). Považujem to za neprípustný zásah

⁶ Stavebný denník vedie stavebník v súlade s ustanovením § 46d ods. 2 stavebného zákona: „Stavebný denník vedie stavbyvedúci alebo stavebník od prvého dňa prípravných prác až do skončenia stavebných prác.“

⁷ Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Sžk/40/2020 z 25. januára 2021: „Ak sa odvolací orgán v rámci odvolacieho konania zaoberal iba skutočnosťami, ktoré existovali v čase prvostupňového konania, ale nie i tými, ktoré vyšli najavo v odvolacom konaní, je potom jeho postup porušením procesných pravidiel správneho konania. ...“ Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 SŽ 74/2002: „V správnom konaní (na rozdiel od súdneho) odvolací orgán nie je viazaný skutkovým stavom, zisteným v prvostupňovom konaní, ani jeho hodnotiacim stanoviskom. ...“

⁸ Pričom poznamenávam, že stavebný dozor nezistil žiadne závažné závady (§ 46b písm. c) stavebného zákona), inak by už tieto boli oznámené stavebnému úradu.

orgánu verejnej správy do mojich práv ako stavebníka a vlastníka, resp. spoluvlastníka, dotknutých pozemkov, v dôsledku čoho môžu byť porušené moje práva⁹, vrátane ústavných práv (napr. právo na ochranu majetku; právo na ochranu pred svojvôľou orgánov verejnej moci; ochrana legitímnych očakávaní, spravodlivý proces – predvídateľnosť rozhodnutí; riadne odôvodnenie rozhodnutia).

Taktiež namietam, že Rozhodnutie je arbitrárne a nepreskúmateľné¹⁰ v časti, ktorá sa týkajú tvrdení/záverov stavebného úradu na strane 18 a 19 Rozhodnutia, a to, že „*Stavebníčka sa snažila preukázať, že so stavbou začala skôr...*“ a „*podľa obsahu zápisov môže ísť o práce v súvislosti s geologickým prieskumom. Predložené kópie stavebného denníka sú spochybniteľné a napadnuteľné, nakoľko sú evidentne už z pohľadu vyhotovené v súčasnej dobe nie v dátumoch tam uvedených.*“ **Toto vylučujem. Rovnako uvádzam, že nešlo o geologický prieskum. Stavebný úrad navyše vôbec neuvádza, z akých konkrétnych dôvodov má byť stavebný denník spochybniteľný a napadnuteľný a čo má byť konkrétne „evidentné na pohľad“.** **V tomto je Rozhodnutie nepreskúmateľné. Naopak stavebný denník vo vzťahu k Stavebnému povoleniu z roku 2019 bol vedený riadne, čo je v ňom aj potvrdené od tlačkami pečiatok stavbyvedúceho, geodeta a stavebného dozoru.** **Oznámenie o začatí stavebných prác zo strany stavebníka zo dňa 8.11.2022 je zmätočné a nezodpovedá skutočnému stavu veci – je potrebné zohľadniť, že bolo covidové obdobie a stavebníčka bola v strese - podstatné je, že sa so stavbou začalo do dvoch rokov od právoplatnosti stavebného povolenia, ako to stavebníčka preukázala (t.j. podstatný je faktický stav).**

Chcem zdôrazniť, že aj keby bolo Mestu Prešov oznámené začatie stavebných prác vo vzťahu k Stavebnému povoleniu z roku 2019 neskôr ako do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia, nič to nemení na skutočnosti, že **fakticky boli stavebné práce začaté do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019.** Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení neustanovuje, že by sa strata platnosti stavebného povolenia viazala na neoznámenia začatia stavby, **ale naopak – viaže sa podľa § 67 ods. 2 citovaného zákona na faktický stav, a to, či sa skutočne začalo alebo nezačalo so stavbou.**¹¹ Poukazujem sa aj na zásadu „*in dubio mitius*“, ktorá sa uplatňuje v správnom práve¹², t.j. že v prípade pochybností sa má postupovať miernejšie, a teda právna norma sa má vykladať miernejšie

⁹ Ako aj práva ostatných účastníkov konania, ktorí podali námietky v rámci stavebného konania.

¹⁰ Čo je dôvodom na zrušenie Rozhodnutia pre jeho nepreskúmateľnosť.

¹¹ Podľa § 67 ods. 2 stavebného zákona: „*Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.*“ Z Usmernenia Ministerstva vnútra SR pre Krajský stavebný úrad v Trenčíne zo dňa 14.09.2010 č. KVSU-SSUP-349/2010-2: „*Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že pred začatím stavby sa vykonávajú prípravné práce, medzi ktoré sa započítava aj vytýčenie stavby, pričom za začatie stavby sa považujú tie práce (výkopové práce pre základy, budovanie základov, stavebné práce a úpravy okolia stavby), ktoré sú súčasťou projektovej dokumentácie stavby overenej stavebným úradom v stavebnom konaní. Začatie týchto prác musí byť zrejme zo stavebného denníka a stavebník je povinný ich začatie oznámiť stavebnému úradu.*“ Taktiež podoporne uvádzame komentár k stavebnému zákonu, podľa ktorého sa za začatie stavby považuje „*vykonanie prvých stavebných prác alebo iných prác na stavenisku, ktoré smerujú k realizácii stavby*“ – Korec Š. a kolektív, Stavebný zákon, Stavebné a pozemkové právo v praxi, VI. doplnené a rozšírené vydanie, Nová práca, 2018, strana 108.

¹² Rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 241/07-44: „*...v prípade pochybností sú povinné (orgány verejnej moci) postupovať miernejšie - in dubio mitius.*“ Zásadné je aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 26.01.2023, sp. zn. 4Cdo/191/2022, bod 22: „*Dovolaací súd poznamenáva, že výkladom proti doslovnému jazykovému zneniu zákona a na jeho základe rozhodovaním contra legem nevyhnutne dochádza k intenzívnemu zásahu do jedného zo základných princípov právneho štátu, a to princípu právnej istoty. Rozhodovať takto nie je možné nikdy v prípade, pokiaľ sa aplikuje jasný, jednoznačný a zjavne úplný text zákona, resp. právnej normy obsiahnutej v zákone, pričom vzhľadom na všetky okolnosti niet pochýb o úmysle zákonodarcu na takej úprave právnych vzťahov...*“

(v prospech adresáta právnej normy)¹³, ako aj v prípade pochybností je potrebné skutkový stav (t.j., či sa začalo stavať) vykladať v prospech adresáta právnej normy¹⁴. Mesto Prešov nedostatočne a nezákonne zistilo a posúdilo skutkový stav vo veci začatia stavby v rámci Rozhodnutia¹⁵. Preto žiadam, aby sa týmto stavebný úrad riadne zaoberal a zohľadnil to v rámci tohto stavebného konania.

2.2. Nezákonná duplicita povolených stavieb v dôsledku nesprávneho a nezákonného postupu a rozhodnutia Mesta Prešov ako stavebného úradu

Dôsledky nezákonného ignorovania platného Stavebného povolenia z roku 2019 Mestom Prešov má viaceré nezákonné dôsledky, a to najmä tieto:

2.2.1. Nezákonný stav povolenia dvoch rozdielnych stavieb na tej istej parcele

Vzhľadom na to, že Mesto Prešov nezákonne ignorovalo platné Stavebné povolenie z roku 2019, nezákonne v rámci Rozhodnutia povolilo¹⁶ dve nesúladné rozdielne stavby na tej istej parcele (konkrétne na parcele KN-C č. 16209/976). Tento stav je neudržateľný. Nemôžu predstava dvaja stavebníci stavať rozdielne stavby na tej istej parcele.

2.2.2. Nesúladný režim dopravy, križovatiek a výškovej polohy podľa dotknutých stavebných povolení

Vzhľadom na to, že Mesto Prešov nezákonne odignorovalo platné Stavebné povolenie z roku 2019, komunikácia podľa napadnutého Rozhodnutia nezákonne nezodpovedá výškovo komunikácii podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Celkovo podklady k nezákonne nezohľadňujú projektovú dokumentáciu k Stavebnému povoleniu z roku 2019.

Zároveň existuje závažný nezákonný rozpor v režime dopravy a dopravného značenia podľa daných dvoch stavebných povolení pokiaľ ide stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019 a navrhovanej líniovej stavby, najmä pokiaľ ide o samotnú parcelu KN-C č. 16209/976 a susediace parcely.

Stavba podľa napadnutého Rozhodnutia nezákonne nerešpektuje vetvu 2.2 polohovo - výškovo so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Projektová dokumentácia vzťahujúca sa na Rozhodnutie v kolíznom úseku neobsahuje priečne rezy 2.2., pričom v strede cesty má byť chodník.

Nesúladné je aj riešenie v oblasti križovatiek susediacich parciel podľa dotknutých stavebných povolení.

Ako podklad na vydanie Rozhodnutia k navrhovanej stavbe bol použitý projekt dopravného značenia (číslo výkresu 08), ktorý bol použitý v rámci Stavebného konania z roku 2019. Stavebník podľa Stavebného

¹³ Pričom tu pochybnosť pokiaľ ide o znenie právnej normy ani nemôžu byť, nakoľko tá jednoznačne a určito viaže stratu platnosti stavebného povolenia na „nezačatie stavby“ do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia, t.j. na faktický stav.

¹⁴ Tu poukazujem taktiež na to, že Stavebné povolenie z roku 2019 neukladá stavebníkovi, aby vopred oznámil stavebnému úradu, že začína so stavbou, a ani nie je v danom stavebnom povolení uvedené do akého termínu má stavebnému úradu oznámiť, že sa začalo so stavbou. Konkrétne tu poukazujem na podmienku uvedenú v bode 33 daného Stavebného povolenia z roku 2019: „*Stavebný úrad upozorňuje stavebníka na povinnosť oznámiť stavebnému úradu začatie stavby.*“

¹⁵ Namiesto pokúšenia sa o zmierlivé vybavenie veci medzi účastníkmi (§ 3 ods. 4 správneho poriadku), Mesto Prešov bez zistenia skutočného stavu veci týkajúceho sa platnosti Stavebného povolenia z roku 2019, dané stavebné povolenie nezákonne nezohľadnilo (§ 32 správneho poriadku).

¹⁶ I keď pokiaľ ide o napadnuté Rozhodnutie, zatiaľ neprávoplatne.

povolenia z roku 2019, ako objednávateľ daného projektu dopravného značenia vykonáva k nemu majetkové práva autora. Daný projekt však použil stavebník rámci tohto konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého Rozhodnutia a tvorí súčasť dokumentácie k napadnutému Rozhodnutiu. Ak by bol použitý projekt v rámci Stavebného konania z roku 2019 v rámci tohto konania, považujem to za neprípustné. Porušovalo by to autorský zákon (práva stavebníka ako vykonávateľa majetkových práv autora k projektu dopravného značenia, ako aj osobnostné práva autora na nedotknuteľnosť jeho diela).

3. Iné závažné nedostatky napadnutého Rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo

Namietam aj iné závažné nedostatky v napadnutom Rozhodnutí, nakoľko stavebný úrad si nezabezpečil dostatočné podklady pre svoje rozhodnutie:

3.1. Archeologický prieskum

Stavebníci síce predložili záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov zo dňa 31.3.2022, číslo: KPUPO-2022/7719-2/26605/JU, avšak z neho je zrejmé, že sa nevzťahuje na všetky parcely dotknuté stavebným konaním, a to napríklad pokiaľ ide o parcely registra C č.16209/719, ktorá sa v danom záväznom stanovisku neuvádza, napriek tomu, že v napadnutom Rozhodnutí je uvedená (strana 1; bočné vetvy). Je teda zrejmé, že dokumentácia, ktorú predložili stavebníci je zastaralá a nezodpovedá navrhovanej stavbe.

3.2. Súhlas hlavného architekta Mesta Prešov

Taktiež uvádzam, že v rámci Rozhodnutia nebolo vzaté do úvahy stanovisko Mesto Prešov (odbor hlavného architekta) v zmysle §16 ods. 2 stavebného zákona v platnom znení a v nadväznosti na § 39a ods. 2 stavebného zákona v platnom znení. Mám za to, že takéto stanovisko ani nebolo vydané.

3.3. Stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu

Vzhľadom na povahu líniovej stavby je nevyhnutné, aby k stavbe bol udelené záväzné stanovisko krajského dopravného inšpektorátu (napr. § 3 ods. 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v platnom znení). Krajský dopravný inšpektorát je dotknutý orgán podľa § 1 zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy a podľa § 2 ods. 1 písm. j) zákona o č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore.

Stavebný úrad v napadnutom Rozhodnutí na strane 20 uvádza údajné dôvody, prečo vyjadrenie krajského dopravného inšpektorátu nie je potrebné. Tieto dôvody sú však neopodstatnené a stavebný úrad konal nezákonne¹⁷. Územné rozhodnutie sa netýkalo samotnej realizácie stavby. V rámci podkladov sú

¹⁷ Podporne uvádzam rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3SŽo/16/2014 z 3.3.2015: „Z uvedeného možno teda konštatovať, že dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnení je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 stavebného zákona). ... V preskúmvanej veci senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že správny orgán v konaňí dôsledne postupoval v súlade so stavebným zákonom a v súčinnosti s dotknutými orgánmi, chrániacimi záujmy podľa osobitných predpisov (cestný zákon), považoval za rozhodujúce nesúhlasné stanovisko Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prešove, ktorý bol dotknutým orgánom v zmysle § 2 ods. 1 písm. b/ zákona č. 534/2003 Z.z. o organizácii štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Krajského riaditeľstva Policajného zboru, krajský dopravný inšpektorát, ktorý bol dotknutým orgánom v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z.z., § 2 ods. 1 písm. j/ zákona o Policajnom zbore, chrániacim verejný záujem, život, zdravie a majetok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.“

nevyhnutné na riadne rozhodnutie záväzná stanoviská krajského dopravného inšpektorátu, ako aj Okresný úrad Prešov - Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktoré nie sú súčasťou spisu, pričom bez nich nie je možné kvalifikovane rozhodnúť vo veci.

3.4. Iné nedostatky

Podkladová dokumentácia neobsahuje

- 3.4.1. projekt napojenia zamýšľanej líniovej stavby k stavbe podľa Stavebného povolenia z roku 2019,
- 3.4.2. súhlas susedov (vlastníkov/spoluvlastníkov), kde sa má zamýšľaná stavba napájať na susediacu stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019 (napr. súhlas vlastníkov parcely registra C č.16209/635).

4. Ostatné závažné vady napadnutého Rozhodnutia a iné závažné pochybenia mesta Prešov

4.1. Zastaralá dokumentácia k navrhovanej stavbe, nezohľadnenie platných Slovenských technických noriem

Namietam, že návrh realizácie stavby nezohľadňuje platné STN 736110 – projektovanie miestnych komunikácií platné od 1.4.2024, a je navrhnutá ešte podľa starej, už neplatnej, technickej normy. Navrhujem, aby stavebníci doložili aktualizovanú dokumentáciu. Stavebný úrad v napadnutom Rozhodnutí na strane 21 uviedol, že danú normu nezohľadnil, nakoľko by sa údajne aplikovala retroaktívne. S tým nesúhlasím, pre vydanie správneho rozhodnutia je rozhodujúci čas v čase vydania správneho rozhodnutia.

4.2. Verejné osvetlenie

Namietam, že dokumentácia predložená stavebníkmi nezohľadňuje potrebu verejného osvetlenia. Stavebný úrad k tomu uviedol na strane 21 napadnutého Rozhodnutia, že verejné osvetlenie nie je predmetom tohto konania a nebolo predmetom ani územného rozhodnutia. S tým nesúhlasím, pre vydanie správneho rozhodnutia je rozhodujúci čas v čase vydania takého rozhodnutia.

4.3. Vyňatie pôdy a bilancia skrývky

Namietam, že dokumentácia predložená stavebníkmi neobsahuje informáciu pre všetky parcely, ktoré sa týkajú stavebného konania o tom, či došlo k vyňatiu pôdy. Stavebný úrad k tomu uviedol v napadnutom Rozhodnutí na strane 21, že sa k tomu nevie stavebný úrad vyjadriť z dôvodu, že neboli špecifikované konkrétne parcely. S tým nesúhlasím, nie je z mojej strany povinnosť uviesť konkrétne parcely. Uvedené má stavebný úrad preskúmať ex offo v zmysle stavebného zákona.

4.4. Chýbajúce vecné bremená

Vzhľadom na to, že stavebníci v rámci pripravovanej líniovej stavby podľa Oznámenia ignorujú platné Stavebné povolenie z roku 2019 (ako už bolo uvedené v námietkach), navrhovanej stavbe chýbajú vecné bremená k pozemkom a stavbám týkajúcich sa Stavebného povolenia z roku 2019, aby mohla byť navrhovaná stavba považovaná za zákonnú. Stavebný úrad k tomu uviedol v napadnutom Rozhodnutí na strane 21, že sa k tomu nevie stavebný úrad vyjadriť z dôvodu, že neboli špecifikované konkrétne parcely. S tým nesúhlasím, nie je z mojej strany povinnosť uviesť konkrétne parcely. Uvedené má stavebný úrad preskúmať ex offo v zmysle stavebného zákona. Napríklad, chýba zriadenie vecného bremena prechodu cez susediacu parcelu registra C-KN 16209/635, kde sa prepojujú cesty - bezodplatné vzájomné vecné

bremeno vo vzťahu k parcele registra C-KN 16209/456 mal zriadiť stavebník Jozef Cup, a to na základe plnej moci zo dňa 17.6.2022

Dôkaz: - Plná moc zo dňa 17.6.2022

4.5. Iné závažné procesné vady napadnutého Rozhodnutia

Mesto Prešov vo výrokovej časti napadnutého Rozhodnutia neuviedlo, ktoré námietky zamietá a ktoré nie. O námietkach účastníkov konania v zmysle § 39 stavebného zákona je potrebné rozhodnúť (v nadväznosti na § 47 správneho poriadku) vo výrokovej časti rozhodnutia. **Rozhodnutie o vznesených námietkach musí byť vždy vo výroku rozhodnutia určité, konkrétne a nesmú vznikáť pochybnosti, ktorým námietkam stavebný úrad vyhovuje a ktoré námietky stavebný úrad zamietá.** Rozhodnutie o námietkach musí byť zrozumiteľné a vystihnúť podstatu vecí. Každú konkrétnu námietku musí stavebný úrad z hľadiska opodstatnenosti vyhodnotiť a o nej rozhodnúť, pričom je potrebné buď ju citovať, alebo ju uviesť v skrátanom znení. Opodstatneným námietkam stavebný úrad vyhovie a neopodstatnené námietky stavebný úrad zamietne.

Stavebný úrad v napadnutom Rozhodnutí, ani necitoval námietky vo výroku, ani ich neuviedol vo výroku v skrátanom znení, a ani ich napadnutým Rozhodnutím nezamietol. V Rozhodnutí síce stavebný úrad uvádza, že námietky označené číslami „zamietol“ (stavebný úrad použil minulé čas), nie je však jasné, kedy a na základe akého rozhodnutia tak mal stavebný úrad urobiť. Taktiež nie je zrejmé v rámci, či bola námietka č. 5 zamietnutá alebo nie¹⁸.

Mesto Prešov taktiež nezákonne odignorovalo skutočnosť, že stavebník nemá k parcele KN-C č. 16209/593 náležite vysporiadané práva v súvislosti s napadnutým Rozhodnutím.

Ďalšou zásadnou vecou je, že dokumentácia, ktorú predložili stavebníci je **zastaralá a nezodpovedá aktuálnemu stavu technických noriem, ani navrhovanej stavbe podľa žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Stanoviská jednotlivých orgánov a dotknutých osôb nezodpovedajú parcelám, na ktoré sa navrhovaná stavba vzťahuje.**

5. Zhrnutie

Rozhodnutie stavebného úradu ma vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Je zrejmé, že stavebníci predložili zastaralé stanoviská dotknutých orgánov¹⁹, prípadne ich nepredložili vôbec. Takto nie je možné zo strany stavebného úradu zohľadniť riadne verejný záujem, nakoľko **stanoviská boli vydané pred približne 5-timi rokmi** a dokumentácia teda neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Mám za to, že v prípade, ak by stavebný úrad vydal stavebné povolenie za súčasného stavu, dané stavebné povolenie by bolo nezákonné.

S poukazom na ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku je zrejmé, že napadnuté Rozhodnutie nespĺňa všetky náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku.

¹⁸ Stavebný úrad v Rozhodnutí uviedol na strane 13, že bod 5 nepovažuje za námietky, avšak z obsahu daného bodu vyplýva, že sa jedná o námietky – napríklad ide o námietku, že dokumentácia predložená stavebníkmi neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

¹⁹ Napríklad z listu stavebníka doručeného stavebnému úradu dňa 21.5.2024 vyplýva, že stanoviská dotknutých úradov sú väčšinou z rokov 2019, čo nemožno považovať za spoľahlivo zistený stav vecí).

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že stavebný úrad v predmetnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého Rozhodnutia, nepostupoval v súlade s ustanoveniami platných právnych predpisov, neuplatnil zásadu súčinnosti a nezabezpečil, aby podklad pre rozhodnutie zahŕňal všetky rozhodujúce skutkové a právne významné okolnosti prípadu (vrátane stanovísk dotknutých orgánov), pretože len na základe úplných a správnych podkladov môže byť vydané rozhodnutie, ktoré je v súlade so zákonom. Uplatňovanie zásady súčinnosti správneho orgánu má napomáhať otvorenosti, zrozumiteľnosti a predvídateľnosti rozhodovania správnych orgánov v právnej praxi. Ako je to uvedené už vyššie, napadnuté Rozhodnutie je nepreskúmateľné pre jeho neurčitost', nezrozumiteľnosť, arbitrárnosť a zmatečnosť.

Výrok Rozhodnutia musí obsahovať rozhodnutie vo veci a odôvodnenie rozhodnutia má poskytnúť jeho skutkovú a právnu oporu, má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu stavebného úradu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití správnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Napadnuté Rozhodnutie nespĺňa všetky náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku. Stavebný úrad v odôvodnení napadnutého Rozhodnutia nedostatočne uviedol, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití konkrétne uvedených právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Z neúplných skutočností, ktoré stavebný úrad uvádza v odôvodnení napadnutého Rozhodnutia vyplýva nepreskúmateľnosť postupu a rozhodnutia stavebného úradu (napr., nie je zrejmé, prečo považoval stavebný úrad za nedôveryhodný stavebný denník, ktorý predložila stavebníčka PhDr. Ing. Danko Vargová, PhD.). Odôvodnenie stavebného úradu nespĺňa uvedené zákonné kritériá a z toho dôvodu je nedostatočné. Napadnuté Rozhodnutie nemá oporu v zistenom skutkovom stave veci, čo spôsobuje nezrozumiteľnosť a v konečnom dôsledku nepreskúmateľnosť napadnutého Rozhodnutia.

6. Odvolací návrh

S ohľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby odvolací správny orgán **zrušil napadnuté Rozhodnutie** – Stavebné povolenie Mesta Prešov, číslo: SÚ/8705/123906/2024-Čj, zo dňa 30.7.2024, ktorým povolil líniovú inžiniersku stavbu „IBV Kráľova hora – ZA židovským cintorínom 2, Prešov“ a **vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie**.

Prílohy:

- plná moc zo dňa 17.6.2022
- pokiaľ ide o ostatné hore označené dôkazy, tie sú súčasťou správneho spisu v rámci podaných námietok

Plná moc Príloha k mailu

Splnomocniteľ:

**Barteková Veronika, rod. Onofrejová,
bytom: Bagárova 3, Trenčianske Teplice, 914 51**

splnomocňujem týmto

splnomocnenca:

**Cup Jozef, rod. Cup,
bytom: Hlavná 2919/97, Prešov, 080 01**

aby v mojom mene uzatvoril právny úkon – podpísal Zmluvu o zriadení vecného bremena, na základe ktorej ja, splnomocniteľka, ako výlučná vlastníčka pozemku parcela reg. „C“ s parc. č. C-KN 16209/456 – ostatná plocha o výmere 2912 m², zapísaného v LV č. 6945 kat. úz. Prešov, obec Prešov, okres Prešov, -----

- a) v postavení *povinnej z vecného bremena* zriadim vecné bremeno *in rem* k pozemku C-KN 16209/456 – ostatná plocha o výmere 2912 m² - *zaťaženej nehnuteľnosti*, v prospech vlastníkov pozemku C-KN 16209/635 kat. úz. Prešov - *oprávnenej nehnuteľnosti*, spočívajúce v práve: prechodu peši a prejazdu dopravnými prostriedkami, výstavby, uloženia, prevádzky, údržby a opravy inžinierskych stavieb a inžinierskych sietí (miestne komunikácie, účelové komunikácie, elektrické rozvody vysokého a nízkeho napätia, kanalizácia splašková, kanalizácia dažďová, plynovod, vodovod - výtlačné potrubie ku vodojemu a distribučné potrubia od vodojemu, rozvody a súčasti verejného osvetlenia, nízko-prúdové telekomunikačné optické a metalické rozvody),
- b) v postavení *oprávnenej z vecného bremena* prijmem zriadenie vecného bremena na *zaťaženej nehnuteľnosti* - C-KN 16209/635 - ostatná plocha o výmere 368 m², kat. úz. Prešov, v prospech každobého vlastníka *oprávnenej nehnuteľnosti* C-KN 16209/456 – ostatná plocha o výmere 2912 m², spočívajúce v práve: prechodu peši a prejazdu dopravnými prostriedkami, výstavby, uloženia, prevádzky, údržby a opravy inžinierskych stavieb a inžinierskych sietí (miestne komunikácie, účelové komunikácie, elektrické rozvody vysokého a nízkeho napätia, kanalizácia splašková, kanalizácia dažďová, plynovod, vodovod - výtlačné potrubie ku vodojemu a distribučné potrubia od vodojemu, rozvody a súčasti verejného osvetlenia, nízko-prúdové telekomunikačné optické a metalické rozvody),

a to obojstranne bez peňažnej náhrady za zriadenie vecného bremena, s tým, že osoby oprávnené z vecného bremena sú povinné pri akomkoľvek zásahu do zaťažených nehnuteľností uviesť tieto do pôvodného stavu na svoje náklady.

Zároveň splnomocňujem splnomocnenca, aby dojednal ostatné podmienky Zmluvy o zriadení vecného bremena a súhlasím s tým, aby ustanovil v katastrálnom konaní zástupcu na zastupovanie účastníkov z predmetnej zmluvy o zriadení vecného bremena v konaní vedenom Okresným úradom - katastrálny odbor.

Táto plná moc sa vzťahuje len na vymedzený právny úkon.

V TRENČIANSKÉ TEPLICE dňa 17.06.2022
Podľa osvedčovacej knihy čísla 711/2022 podpísal
/uznal za svoj podpis/túto listinu U. Onofrejová
Barteková rod. čís.
bytom Bagárova 3, Trenčianske Teplice
pred Mestom Trenčianske Teplice,
Totožnosť /prôkaz /na občanov /ukazom
č.
Trenčianske Teplice, dňa 17.6.2022
.....
.....
.....



**Barteková Veronika
úradne overený podpis**

Príloha k mailu