



## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd 270/23/7707-12 zo dňa 06.02.2024, preskúmal právoplatné rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/7423/121970/2021-Čj zo dňa 17.09.2021, ktorým mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad, podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodlo o umiestnení stavby „Multifunkčné športové centrum CAPKO“ na pozemku registra C KN parc. č. 9204/56 v k. ú. Prešov, pre navrhovateľa: DVD group, s.r.o., Štefánikova 13, 080 01 Prešov, v zastúpení Milanom Lichvárom, Kpt. Jaroša 1284/26, 082 21 Veľký Šariš a rozhodol takto:

Podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

#### **n e v y h o v u j e**

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd 270/23/7707-12 zo dňa 06.02.2024.

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 17.09.2021 rozhodnutie č. SÚ/7423/121970/2021-Čj, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodlo o umiestnení stavby „Multifunkčné športové centrum CAPKO“ na pozemku registra C KN parc. č. 9204/56 v k. ú. Prešov, pre navrhovateľa: DVD group, s.r.o., Štefánikova 13, 080 01 Prešov, v zastúpení Milanom Lichvárom, Kpt. Jaroša 1284/26, 082 21 Veľký Šariš (ďalej aj ako „navrhovateľ“).

Proti uvedenému rozhodnutiu bol na stavebný úrad dňa 07.02.2024 doručený protest Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd 270/23/7707-12 zo dňa 06.02.2024, podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), ktorým prokurátor navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre, pretože je nezákonné.

V odôvodnení predmetného protestu prokurátor uvádza, že po preskúmaní predloženého administratívneho spisu zistil, že cestný správny orgán podával vo veci navzájom nesúladné záväzné stanoviská, z obsahu ktorých vôbec nevyplynul súlad alebo nesúlad stavby s príslušnými regulatívmi týkajúcimi sa splnenia podmienky počtu parkovacích miest pre umiestňovanú stavbu s príslušnými technickými normami.

Ďalej prokurátor uvádza, že si vyžiadal od cestného správneho orgánu vysvetľujúce stanovisko č. OD/16316/2/2023 zo dňa 09.11.2023, z obsahu ktorého vyplýva, že splnenie podmienky vzťahujúcej sa na obligatórny počet parkovacích miest nebolo preukázané a že v čase vydania záväzného stanoviska nebola uzatvorená nájomná zmluva s mestom Prešov na potrebné parkovacie miesta, čím nedošlo k dodržaniu príslušných regulatívov a technických noriem.

Z ďalšieho stanoviska č. OD/16316/2023 zo dňa 25.10.2023 vyžiadaného prokurátorom podľa prokurátora vyplynulo, že predmetná stavba vždy slúžila na športové účely ako objekt občianskej vybavenosti pre Sídliisko III, pričom nemala nikdy vyriešené dopravné pripojenie samostatnou prístupovou komunikáciou ani parkoviskom.

V uvedenom proteste prokurátor cituje § 33 ods. 1, § 117 ods. 1, § 37 ods. 2, § 140 stavebného zákona, ďalej § 3 ods. 1 a 4, § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 3 správneho poriadku, § 4 ods. 1, 2 a 4, § 8 ods. 1, 2, 3 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a § 3 ods. 4 písm. e) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a uvádza, že stavebný úrad podľa jeho názoru nepostupoval v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keďže vo veci nezistil presne a úplne skutočný stav vecí, rozhodnutie dostatočne neodôvodnil, pričom nezabezpečil ochranu záujmov spoločnosti pri umiestnení stavby a ani dodržanie požiadaviek určených príslušnými regulatívami a technickými požiadavkami na výstavbu.

Prokurátor zdôrazňuje, že stavebný úrad vykonal dňa 28.06.2021 miestne zisťovanie v predmetnej veci, pričom nereflektoval skutočnosť týkajúcu sa absencie dopravného pripojenia samostatnou prístupovou komunikáciou a parkoviskom k umiestňovanej stavbe.

Rovnako tak zdôvodňuje, že ani samotné odôvodnenie rozhodnutia nie je dostačujúce a považuje ho za všeobecné a arbitrárne, nedávajúce odpovede na základné otázky vedeného konania, ktoré podľa prokurátora vyplynuli zo stanoviska č. OÚRAaV/2020/922, ale aj z výpočtu nárokov na statickú dopravu zo dňa 09.02.2021.

Nad rámec nezákonnosti rozhodnutia prokurátor poznamenáva, že predmetnú rekonštrukciu je a bolo možné vykonať iba v rámci rozsahu a účelu pôvodnej stavby, bez nadstavby, prístavby a iných podstatných zmien.

S poukazom na uvedené skutočnosti prokurátor konštatuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu, ktorý mu predchádzal, a preto považuje podanie tohto protestu za zákonné a dôvodné.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre, *prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.*

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, *ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.*

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/8225/106134/2024-Čj zo dňa 06.05.2024 oboznámil účastníkov konania s podaným protestom a zároveň ich vyzval, aby sa k protestu vyjadrili v lehote najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak sa na vyjadrenia účastníkov nebude prihliadať.

K protestu prokurátora sa vyjadrila spoločnosť DVD group Prešov, s.r.o., so sídlom Štefánikova 13, 080 01 Prešov, IČO: 43 882 951 vyjadrením zo dňa 31.05.2024, v ktorom uvádza, že prokurátor vec nesprávne právne posúdil, nedostatočne zistil skutkový stav a tým dospel k nesprávnym skutkovým a právnym zisteniam. Uvádza, že stanovisko Odboru územného rozvoja, architektúry a výstavby č. OÚRAaV/2020/922 zo dňa 13.01.2020, na ktoré sa prokurátor odvoláva, neodporuje stanovisku cestného

správneho orgánu, nevyplynuli z neho žiadne technické prekážky, nakoľko odbor architektúry navrhovateľa iba vyzval na doplnenie dokumentácie stavby v oblasti statickej dopravy, čo navrhovateľ samozrejme splnil a príslušný odbor architektúry následne vydal stanovisko č. OÚRAaV/2021/8836 zo dňa 25.06.2021, v ktorom uvádza, že súhlasí s predloženou upravenou dokumentáciou bez pripomienok.

Poukazuje na skutočnosť, že cestný správny orgán vydal v územnom konaní a následne aj v stavebnom konaní dve záväzné stanoviská, a to č. OŽPaDI-2634/2021 zo dňa 12.02.2021 a č. OŽPaDI-2634/2021 zo dňa 29.06.2021. Obidve stanoviská sú súhlasné a jasne uvádzajú počet parkovacích miest, ako aj umiestnenie a spôsob riešenia statickej dopravy a sprístupnenia stavby počas výstavby. Dôvodom vydania stanoviska č. OŽPaDI-2634/2021 zo dňa 29.06.2021 bola zmena skutkových okolností, prepracovanie projektu a upustenie od nadstavby jedného nadzemného podlažia. Táto zmena mala za následok zmenu nárokov na statickú dopravu v podobe zmeny potrebného počtu parkovacích miest.

Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že nie je pravdou tvrdenie prokurátora, že cestný správny orgán podával v predmetnom konaní navzájom nesúladné stanoviská. Práve naopak, stanoviská boli nielen súladné, ale aj logicky naväzujúce a súhlasné. Poukazuje pritom na ust. § 140b ods. 3 stavebného zákona a tvrdí, že vysvetľujúcimi stanoviskami nemôže dotknutý orgán znegovať svoje predchádzajúce záväzné stanoviská, najmä ak neboli splnené žiadne zákonné podmienky na to, aby dotknutý orgán prestal byť svojimi predchádzajúcimi stanoviskami viazaný. Navyše tieto vysvetľujúce stanoviská boli vydané až po nadobudnutí právoplatnosti územného rozhodnutia aj stavebného povolenia, a teda na nich nemožno prihliadať.

Uvádza, že tvrdenie prokurátora, že predmetná stavba nemala nikdy vyriešené dopravné pripojenie samostatnou prístupovou komunikáciou ani parkoviskom, je absolútne subjektívne, ničím nepodložené a nezobrazujúce skutočný skutkový stav. V prípade stavby športového centra ide o rekonštrukciu existujúcej dokončenej stavby, ktorá bola povolená rozhodnutím č. Výst. 6884/80-La zo dňa 08.09.1980 a jej užívanie bolo povolené kolaudačným rozhodnutím č. Výst. 8489/83-Ba zo dňa 25.01.1984. Súčasťou stavby športového centra – stolnotenisovej haly bola aj stavba panelového parkoviska, ktoré je dnes umiestnené na pozemku mesta Prešov. Toto parkovisko slúžilo a bude slúžiť pre objekt športového centra a jeho kapacita je dostatočná, dokonca slúži aj na parkovanie obyvateľov okolitých bytov.

K prokurátorom namietanému splneniu podmienky vzťahujúcej sa na navrhovateľom nepreukázaný obligatórny počet parkovacích miest navrhovateľ uvádza, že zo stanovisk cestného správneho orgánu vyplýva, že navrhovaný počet parkovacích miest v počte 12 ks, vypočítaný podľa STN 736110/Z1 a Z2 je umiestnený na existujúcej spevnenej ploche na pozemku registra C KN parc. č. 9204/53 v k. ú. Prešov a že zamestnanci a návštevníci zariadenia budú využívať na parkovanie prilehlé parkovacie plochy.

K námietkam prokurátora, že v čase vydania záväzného stanoviska cestným správnym orgánom nebola uzatvorená nájomná zmluva s mestom Prešov na potrebné parkovacie miesta, čím nedošlo k dodržaniu príslušných regulatívov a technických noriem, navrhovateľ uvádza, že nie je v kompetencii cestného správneho orgánu riešiť agendu disponovania s majetkom mesta. Zo stanoviska odboru financií a majetku mesta naopak vyplýva, že cestné panely na parkovisku v počte 324 ks má navrhovateľ zapísané vo svojej Karte majetku a že mesto Prešov, ako vlastník dotknutých pozemkov, nemá pripomienky k danej stavbe.

Ďalej uvádza, že nesúhlasí s tvrdením prokurátora, že predmetnú rekonštrukciu stavby športového centra je a bolo možné vykonať iba v rámci rozsahu a účelu pôvodnej stavby. Podľa navrhovateľa ide o tvrdenie subjektívne, nijako nezdôvodnené a práve naopak, stavba splnila všetky podmienky, boli k nej vydané všetky potrebné súhlasné stanoviská, je v súlade s územným plánom mesta a zo strany účastníkov konania neboli vznesené žiadne námietky.

K prokurátorom vytýkanému nedostatočnému odôvodneniu navrhovateľ uvádza, že ide o subjektívne posúdenie veci zo strany prokurátora. Vzhľadom na druh stavby, účel stavby a na druh konania je odôvodnenie napadnutého rozhodnutia podľa navrhovateľa dostatočujúce, stručné a jasne vystihujúce podstatu prejednávanej veci.

Záverom uvádza, že zastáva názor, že podaný protest prokurátora vychádza zo zlého posúdenia veci, ku ktorému došlo v dôsledku zamlčania dôležitých skutočností prokurátorovi. Z uvedených dôvodov považuje tento protest v celom rozsahu za nedôvodný a bez opory v zákone, v územnom pláne a vo

vykonávacích vyhláškach. Majú za to, že v danej veci prokurátor nepostupoval v zmysle zásady proporcionality a neposudzoval túto vec s ohľadom na práva navrhovateľa nadobudnuté v dobrej viere.

Stavebný úrad protestu Okresnej prokuratúry Prešov nevyhovel, preto ho v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil spolu so sprievodným listom č. SÚ/8225/148216/2024-Čj zo dňa 30.09.2024 (doručeným dňa 04.10.2024), napadnutým rozhodnutím a spisovým materiálom týkajúcim sa predmetnej veci Regionálnemu úradu Prešov.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „regionálny úrad“) na základe predloženého protestu okresného prokurátora preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup stavebného úradu v rozsahu dôvodov podaného protestu prokurátora a zistil nasledovné:

Navrhovateľ podal dňa 17.02.2020 na stavebný úrad návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Multifunkčné športové centrum CAPKO“ na pozemku registra C KN parc. č. 9204/56, k. ú. Prešov.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je splnomocnenie zo dňa 25.01.2019; výpis z listu vlastníctva č. 6710 zo dňa 18.03.2020; záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove č. 2021/03941-02/B.14-SM, Li zo dňa 23.06.2021; stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Prešove č. ORHZ-PO-2021/000176-009 zo dňa 21.06.2021; vyjadrenie Okresného úradu Prešov, OSŽP č. OU-PO-OSZP3-2019/009551-02 zo dňa 04.04.2019; vyjadrenie Okresného úradu Prešov, OSŽP č. OU-PO-OSZP3-2019/009393-02Sa zo dňa 12.02.2019; projektová dokumentácia z 01/2019.

Stavebný úrad výzvou č. SÚ/4556/27068/2020-Čj zo dňa 18.03.2020 v súlade s § 35 ods. 2 stavebného zákona vyzval navrhovateľa, aby návrh doplnil o tieto doklady: doplniť predloženú dokumentáciu o návrh napojenia stavby na dopravné vybavenie územia vypracovaný oprávnenou osobou a doplniť predloženú dokumentáciu o návrh rozptylovej, odstavnej a parkovacej plochy podľa § 8 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z.. zároveň stavebný úrad správne konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil a navrhovateľa upozornil, že ak v určenej lehote neodstráni nedostatky podania, stavebný úrad konania v zmysle § 35 ods. 2 stavebného zákona zastaví.

Dňa 23.04.2020 bola na stavebný úrad doručená žiadosť navrhovateľa o predĺženie lehoty na doplnenie dokladov o 30 dní.

Dňa 27.04.2020 bola na stavebný úrad doručená žiadosť o zmenu rozhodnutia mesta Prešov o prerušení územného konania pre rekonštrukciu športového objektu a vypustenie požiadavky predloženia dodatočnej nepodstatnej dokumentácie zo strany stavebného úradu k rekonštrukcii budovy z dôvodu, že ide o existujúci objekt, ktorý chce navrhovateľ zrekonštruovať bez dotácie mesta a zároveň chce zachovať jeho športový charakter.

Následne stavebný úrad rozhodnutím č. SÚ/9849/125459/2020-Čj zo dňa 04.08.2020, ktorým navrhovateľovi predĺžil lehotu na doplnenie dokladov k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby o 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Dňa 11.09.2020 bolo na stavebný úrad doručené doplnenie návrhu, ktorým predložil doplnenú technickú správu o časť Doprava vrátane výpočtu nárokov na statickú dopravu po zrealizovaní rekonštrukcie stavby vrátane grafického zobrazenia.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/4556/4545/2020-Čj zo dňa 25.01.2021 oznámil podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení stavby „Multifunkčné športové centrum CAPKO na ul. Mukačevská č. 59 v meste Prešov“ na pozemku registra C KN parc. č. 9204/56, k. ú.

Prešov a na prejednanie návrhu nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 26.02.2021. Účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Následne stavebný úrad oznámením č. SÚ/4556/12408/2021 zo dňa 23.02.2021 oznámil účastníkom konania zrušenie ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, ktoré bolo nariadené na deň 26.02.2021 z dôvodu núdzového stavu a na základe opatrení mesta Prešov.

Dňa 17.05.2021 stavebný úrad oznámením č. SÚ/7423/93205/2021-Čj zo dňa 17.05.2021 oznámil podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení stavby „Multifunkčné športové centrum CAPKO na ul. Mukačevská č. 59 v meste Prešov“ na pozemku registra C KN parc. č. 9204/56, k. ú. Prešov a na prejednanie návrhu nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 28.06.2021. Účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Predložený spisový materiál obsahuje záväzné stanovisko mestského úradu v Prešove, odbor životného prostredia a dopravnej infraštruktúry č. OŽPaDI-2634/2021 zo dňa 12.02.2021; stanovisko mesta Prešov, odbor územného rozvoja, architektúry a výstavby č. OÚR,AaV/2021/8836 zo dňa 25.06.2021 a stanovisko mestského úradu v Prešove č. OFaMM/542/2021 č.z. 27951/2021 zo dňa 07.07.2021.

Z ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica zo dňa 28.06.2021.

Následne stavebný úrad vydal dňa 17.09.2021 rozhodnutie č. SÚ/7423/121970/2021-Čj, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona vydalo rozhodnutie o umiestnení stavby „Multifunkčné športové centrum CAPKO“ na pozemku registra C KN parc. č. 9204/56 v k. ú. Prešov, pre navrhovateľa s odôvodnením, že navrhovateľ spĺňa všetky podmienky pre vydanie rozhodnutia.

K protestu prokurátora a dôvodom jeho podania uvádzame:

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona, *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.*

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona, *dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy*



*chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona, *dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.*

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa posudzuje na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z nimi sledovaných hľadísk podľa osobitných predpisov za účelom ochrany verejných záujmov.

Ustanovenie § 140b stavebného zákona obsahovo nadväzuje na § 140a tohto zákona a upravuje základný produkt dotknutých orgánov na účely konaní podľa stavebného zákona – záväzné stanovisko. Charakterizuje ho v odseku 1, pričom podstatným je právna úprava v osobitnom zákone, ktorý zakladá kompetenciu správneho orgánu ako dotknutého orgánu verejnej správy na niektorom z úsekov verejnej správy podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona.

K tvrdeniu prokurátora, že v danej veci cestný správny orgán podával navzájom nesúladné záväzné stanoviská z obsahu ktorých vôbec nevyplýval súlad alebo nesúlad stavby s príslušnými regulatívmi týkajúcimi sa splnenia podmienky počtu parkovacích miest pre umiestňovanú stavbu s príslušnými technickými normami, regionálny úrad uvádza, že súčasťou predloženého spisového materiálu je výpočet nárokov na statickú dopravu zo dňa 09.02.2021 vypracovaný Ing. Františkom Ondrejkom, autorizovaným stavebným inžinierom a záväzné stanovisko Mestského úradu v Prešove, odboru životného prostredia a dopravnej infraštruktúry č. OŽPaDI-2634/2021 zo dňa 12.02.2021, ako cestného správneho orgánu, z ktorého vyplýva, že cestný správny orgán súhlasí s vydaním územného rozhodnutia. V predmetnom stanovisku sa taktiež uvádza, že navrhovaný počet parkovacích miest v počte 12 ks, vypočítaný podľa STN 7361 10/Z1 a Z2, je umiestnený na existujúcej spevnenej ploche na pozemku registra C KN parc. č. 9204/53, k.ú. Prešov. Dopravné sprístupnenie stavby počas vykonávania stavebných prác bude riešené dočasnou komunikáciou cez spevnenú plochu uvedeného parkoviska a cestné teleso cyklistického chodníka na pozemku registra C KN parc. č. 9204/54, k. ú. Prešov.

Iné stanovisko cestného správneho orgánu sa v danom prípade v predloženej administratívnom spise nenachádza, a teda regionálny úrad má za to, že predmetné tvrdenie prokurátora nemá oporu v predloženej spisovom materiáli.

Zároveň regionálny úrad považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že vysvetľujúce stanoviská cestného správneho orgánu vydané v roku 2023, o ktoré sa prokurátor v podanom proteste opiera nie sú a ani neboli podkladom na vydanie protestom napadnutého rozhodnutia, a teda nemôžu byť dôvodom ani na jeho zrušenie. V danom prípade má regionálny úrad za to, že tzv. vysvetľujúce stanoviská sú irelevantné a nemôžu odôvodňovať zmenu ani zrušenie právoplatného rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené regionálny úrad konštatuje, že všetky záväzné stanoviská dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní neboli záporné ani protichodné a požiadavky a opatrenia z nich vyplývajúce stavebný úrad zahrnul v napadnutom rozhodnutí do podmienok pre umiestnenie stavby.

Podľa § 47 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Rozhodnutie je výsledkom rozhodovania správnych orgánov o práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby v oblasti verejnej správy, vydaný v zákonom upravenom

procesnom postupe, ide o záväzný akt správneho orgánu, ktorý autoritatívnym spôsobom určuje obsah a rozsah zákonného práva alebo povinnosti účastníka konania.

Výrok rozhodnutia stavebného úradu obsahuje rozhodnutie vo veci, je teda jadrom celého rozhodnutia. Preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Vo výroku je vždy potrebné uviesť ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Rovnako je nevyhnutné, aby z výroku bolo jasné, kto je adresátom rozhodnutia a čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší. Výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určito, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

Odôvodnenie býva zvyčajne najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia. Je to z toho dôvodu, že zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto sa v ňom uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybné zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má teda poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

K námietke prokurátora týkajúcej sa nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia regionálny úrad uvádza, že zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, i keď ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Potom sa uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybné zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má teda poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

V danom prípade je podľa názoru regionálneho úradu napadnuté rozhodnutie dostatočne odôvodnené, poskytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zjavné, že námietky účastníkov konania neboli vznesené.

Vzhľadom na uvedené regionálny úrad konštatuje, že rozhodnutie napadnuté protestom prokurátora má podľa jeho názoru všetky atribúty podľa ustanovenia správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, odôvodnenie poskytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia, stavebný úrad sa vyjadril k relevantným skutočnostiam predmetného konania a poučenie obsahuje poučenie o opravnom prostriedku.

V tejto súvislosti regionálny úrad poukazuje na rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 11854/2022/SSSVP/21252 zo dňa 21.02.2022, v ktorom sa uvádza cit.: „...výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a tvorí jeho najdôležitejšiu časť. Výrok obsahuje samotné rozhodnutie vo veci, z ktorého musia byť jasne priznané opatrenia, ukladané právne povinnosti a aplikované právne ustanovenia. Odôvodnenie potom zahrňuje a hodnotí skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia. Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Vzhľadom na špecifickosť každého správneho rozhodnutia, ako aj priebehu samotného správneho konania, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádza, ... , **nemožno obsahovo stručnejšie odôvodnenie automaticky považovať za nedostatočné odôvodnenie**, ktoré by zakladalo vadu jeho preskúmateľnosti.“

K tvrdeniu prokurátora, že predmetnú rekonštrukciu bolo možné vykonať iba v rámci rozsahu a účelu pôvodnej stavby, bez nadstavby, prístavby a iných podstatných zmien, regionálny úrad uvádza, že z predloženého spisového materiálu je zjavné, že predmetná umiestnená stavba je v súlade s územným plánom mesta Prešov, schváleným uznesením č. 5/2018. Predmetná stavba sa nachádza na funkčnej ploche, pre ktorú platí záväzný regulatív RL C.3 Plochy neareálovej občianskej vybavenosti, ktorý neobsahuje obmedzenia v podobe neprípustnosti nadstavby, prístavby a iných podstatných zmien k existujúcej stavbe športového centra. Naopak, z predloženého spisového materiálu je zjavné, že hmotové a výrazové riešenie umiestnenej prestavby objektu je prispôbené existujúcemu urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a umiestneniu v biokoridore Torisy.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné považovať protest prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd 270/23/7707-12 zo dňa 06.02.2024 za nedôvodný a rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

V zmysle § 24 ods. 11 a 13 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov.

**JUDr. Elena Kahancová**

riaditeľka

v zastúpení Mgr. Richard Klučár

vedúci oddelenia štátnej stavebnej správy

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov (pätnásty deň vyvesenia je dňom doručenia), ako aj na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR. Zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli - na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Prešov a na jeho webovom sídle.

Vyvesené dňa: .....

Zvesené dňa: .....

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

**Účastníci konania:**

Známe a neznáme právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

**Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia):**

Milan Lichvár, Kpt. Jaroša 1284/26, 082 21 Veľký Šariš  
 DVD group Prešov, s.r.o., Štefánikova 13, 080 01 Prešov  
 Okresná prokuratúra Prešov, Masarykova 16, 080 01 Prešov  
 Okresný úrad Prešov, OKR, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov  
 Okresný úrad Prešov, OSŽP, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov  
 OR HaZZ, Požiarnická 1, 080 01 Prešov  
 MsÚ Prešov, OÚRAaV, Jarková 24, 080 01 Prešov  
 RÚVZ Prešov, Jána Hollého 5, 080 01 Prešov  
 MsÚ Prešov, OŽPaDI, Jarková 24, 080 01 Prešov  
 MO SR, Agentúra správy majetku, Za kasárňou 3, 832 47 Bratislava  
 Mesto Prešov, stavebný úrad, Hlavná 73, 080 01 Prešov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom