



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona NR SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zмене a doplnení niektorých zákonov, príslušný konať ako odvolací správny orgán podľa ustanovenia § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) a podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní doručenom dňa 05.12.2023 spoločnosťou **Združenie domových samospráv, e. z., Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava**, (ďalej len „odvolateľ“) proti rozhodnutiu vydaným **Mestom Prešov, Mestský úrad Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov**, ako príslušným špeciálnym stavebným úradom, pod č. **SÚ/15461/165501/2023-Sf/288/2021 zo dňa 16.11.2023** (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým špeciálny stavebný úrad vydal stavebníkovi – **EKOFLAT, s.r.o., Čajakova 25, 831 04 Bratislava**, v konaní zastúpeného na základe plnomocenstva spoločnosťou **TRIANGULUM, s.r.o., Jarková 14, 080 01 Prešov** (ďalej len „stavebník“) stavebné povolenie na inžiniersku stavbu „**Rezidencia Pražská – SO 06 Spevnené plochy a prístupové komunikácie**“ v rozsahu stavebných objektov **SO 06.1 Spevnené plochy; SO 06.2 Prístupové komunikácie; SO 06.3 Podzemné parkovisko; SO 06.4 Prístrešky pre bicykle** na pozemkoch parc. číslo KN-C 6558/2, 6558/4, 6558/15, 6558/36, 6558/37, 9483/9, 9575/5, 9575/7 v kat. území Prešov a KN-E 3479/2, v kat. území Prešov, vydáva toto

rozhodnutie:

Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, (ďalej len „odvolací správny orgán“) preskúmal v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu a odvolanie odvolateľa, doručené v zákonnej lehote, a podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku **mení výrok napadnutého rozhodnutia** vydaného špeciálnym stavebným úradom takto:

Znenie uvedené vo výroku rozhodnutia: „...povoľuje inžiniersku stavbu: „Rezidencia Pražská – SO 06 Spevnené plochy a prístupové komunikácie“...

sa mení na znenie: „...povoľuje inžiniersku stavbu: „Rezidencia Pražská – SO 06 Spevnené plochy a prístupové komunikácie“ na dobu dočasnú, a to v zmysle doby nájmu podľa Zmluvy o nájme pozemku s prenajímateľom KABI REAL a.s. zo dňa 19.11.2021 a Zmluvy č. 5/2022 o nájme pozemku s prenajímateľom Mesto Prešov zo dňa 04.04.2022.“

V ostatnom ostáva výrok nezmenený.

O d ô v o d n e n i e

Odvolací správny orgán po oboznámení sa so spisovým materiálom predloženým špeciálnym stavebným úradom zistil nasledovné:

Mesto Prešov, Mestský úrad Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa ustanovenia § 3a ods. 4) cestného zákona (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), na základe žiadosti stavebníka doručenej dňa 30.12.2021 rozhodnutím pod č. SÚ/14212/2021-Sf/288 zo dňa 18.02.2021 vyzval stavebníka na doplnenie žiadosti v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 a ustanovením § 19 ods. 3 správneho poriadku, aby žiadosť doplnil o náležitosti v zmysle ustanovení vyhlášky MŽP č. 453/2000 Z. z. a súčasne prerušil konanie podľa ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku a upozornil, že ak stavebník žiadosť na vydanie stavebného povolenia požadovaným spôsobom nedoplní, stavebný úrad v súlade s ustanovením § 60 ods. 2 stavebného zákona stavebné konanie zastaví.

Špeciálny stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania pre inžiniersku stavbu „Rezidencia Pražská – SO 06 Spevnené plochy a prístupové komunikácie“ v rozsahu stavebných objektov SO 06.1 Spevnené plochy; SO 06.2 Prístupové komunikácie; SO 06.3 Podzemné parkovisko; SO 06.4 Prístrešky pre bicykle, SO 06.5 Posunutie zastávky MHD na pozemkoch parc. číslo KN-C 6558/2, 6558/4, 6558/15, 6558/36, 6558/37, 9483/9, 9575/5, 9575/7 v kat. území Prešov a KN-E 3479/2, v kat. území Prešov (ďalej len „inžinierska stavba“) písomným listom pod č. SÚ/14212/138797/2021-Sf/288 zo dňa 19.10.2021 a podľa ustanovenia § 61 ods. 1 a 4 stavebného zákona upovedomil účastníkov konania o začatí konania a zároveň v danej veci nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 23.11.2021 o 10:00 hod. so stretnutím na Mestskom úrade v Prešove, ul. Jarková 26, v zasadacej miestnosti na 2. poschodí, miestnosti č. 317. Verejná vyhláška o začatí konania bola vyvesená na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov od 22.10.2021 do 08.11.2021. Špeciálny stavebný úrad listom pod č. SÚ/14212/138839/2021-Sf/288 zo dňa 19.10.2021 v súlade s ustanovením § 140c ods. 2 stavebného zákona vyžiadal záväzné stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov (ďalej len „OU PO, OSoŽP, OOPaVZŽP“), v ktorom žiadal uviesť či predložená žiadosť na vydanie stavebného povolenia a projektová dokumentácia stavby je v súlade s osobitným predpisom zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v súlade s ním vydaným rozhodnutím v zisťovacom konaní pod č. OU-PO-OSZP3-2020/014248-019 zo dňa 02.07.2020. O priebehu stavebného konania špeciálny stavebný úrad spísal zápisnicu, v ktorej bolo konštatované, že špeciálny stavebný úrad prerušuje stavebné konanie do doby doplnenia spisovej dokumentácie. Dňa 13.01.2022 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené záväzné stanovisko OU PO, OSoŽP, OOPaVZŽP pod č. OU-PO-OSZP3-2021/0047157-02 zo dňa 29.12.2021 v ktorom konštatovali, že návrh na začatie stavebného konania pre inžiniersku stavbu je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, rozhodnutím zo zisťovacieho konania vydaným pod č. OU-PO-OSZP3-2020/014248-019 zo dňa 02.07.2020 a s jeho požiadavkami vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bolo potrebné zohľadniť v procese konania na vydanie územného rozhodnutia podľa osobitných predpisov. Následne sa v záväznom stanovisku vyjadril k zaslanému písomnému vyhotoveniu spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania a projektovej dokumentácii stavby pre stavebné konanie a v závere konštatoval, že na základe predložených podkladov a berúc do úvahy rozdielnu úroveň podrobnosti dokumentácie predloženej pre účely posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a dokumentácie v jednotlivých etapách investičnej prípravy je možné konštatovať, že OU PO, OSoŽP, OOPaVZŽP nezistil také skutočnosti v predložennom návrhu na vydanie stavebného povolenia, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami, ktoré bolo potrebné zohľadniť

v procese konania o povolení činnosti podľa osobitného predpisu. Hodnotil, že projektové riešenie inžinierskej stavby pre stavebné konanie je navrhnuté v súlade s popisom navrhovanej činnosti a podmienkami uvedenými v rozhodnutí č. OU-PO-OSZP3-2020/014248-019 zo dňa 02.07.2020 vydaným v zisťovacom konaní. Následne špeciálny stavebný úrad listom pod č. SÚ/14213/2021-Sf/289 zo dňa 12.01.2022 prerušil stavebné konanie na inžiniersku stavbu a vyzval stavebníka, aby v lehote do 30 dní preukázal vlastnícky vzťah k pozemkom a predložil iný vzťah k pozemkom v súlade s ustanovením § 139 ods. 1 stavebného zákona. Dňa 02.10.2023 stavebník doložil požadované podklady a predložil žiadosť na pokračovanie v konaní. Špeciálny stavebný úrad listom pod č. SÚ/15461/175703/2023-Sf/288/2021 zo dňa 03.10.2023 oznámil doplnenie podkladov stavebného konania pre inžiniersku stavbu a súčasne upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje námietky k navrhovanej inžinierskej stavbe môžu uplatniť najneskoršie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o doplnení podkladov, inak na neskoršie podané námietky v súlade s ustanovením § 61 ods. 3 stavebného zákona neprihliadne. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov od 04.10.2023 do 19.10.2023.

Na základe spisového materiálu bolo na inžiniersku stavbu vydané územné rozhodnutie pod č. SÚ/1800/104216/2021-Sf/32 zo dňa 07.06.2021. Písomným listom pod č. SÚ//13913/136977/2021-Sf/278 zo dňa 12.10.2021 Mesto Prešov, stavebný úrad so sídlom na MsÚ Prešov, Hlavná č. 73, 080 01 Prešov vydal záväzné stanovisko, ktorým v súlade s ustanovením § 120 ods. 2 stavebného zákona overil dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí, ako aj súlad projektovej dokumentácie inžinierskej stavby.

K povoleniu inžinierskej stavby vydali záväzné stanoviská, prípadne vyjadrenia nasledovné dotknuté orgány: Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie; Mesto Prešov, odbor územného rozvoja, architektúry a výstavby; Mesto Prešov, odbor životného prostredia a dopravnej infraštruktúry; Mesto Prešov, odbor financií a mestského majetku; Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Slovenská správa ciest; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove; Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor; Východoslovenská distribučná, a. s.; Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s.; Slovenský vodohospodársky podnik, š. p.; Dopravný podnik mesta Prešov, a.s.; IL PREŠOV s.r.o.; E.I.C. Engineering inspection company s.r.o.; Technické služby mesta Prešov. Nakoľko v predmetnom stavebnom konaní neboli záväzné stanoviská dotknutých orgánov záporné, ani protichodné, špeciálny stavebný úrad nemal dôvod nepovoliť inžiniersku stavbu na stavbou dotknutých pozemkoch.

Po vykonanom ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním, doložení požadovaných podkladov stavebníkom a vykonaním potrebných procesných úkonov, špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým stavebníkovi povolil inžiniersku stavbu. Námietky účastníkov konania a dotknutých orgánov v priebehu stavebného konania neboli vznesené a stanoviská boli skordinované a zahrnuté do podmienok rozhodnutia. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov od 24.11.2023 do 11.12.2023.

Protí napadnutému rozhodnutiu vydaného špeciálnym stavebným úradom odvolateľ – Združenie domových samospráv, o. z., P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava podal odvolanie doručené dňa 05.12.2023, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Odvolateľ v odvolaní namieta nasledovné:

„Voči stavebnému povoleniu mesta Prešov č. SÚ/15461/165501/2023-Sf/288/2021 zo dňa 16.11.2023 a č. SÚ/15462/168577/2023-Sf/289/2021 zo dňa 20.11.2023 sa odvolávame pre nezákonnosť nespôhlivo zisteného stavu veci a absencie predpísaných náležitostí rozhodnutia v rozpore s §46 správneho poriadku v spojení s §140c ods. 8 stavebného zákona: 1. Predmetná stavba bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie zakončeného rozhodnutím

zo zisťovacieho konania (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/polyfunkcne-bytove-domy-rezidencia-prazska>) <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/polyfunkcne-bytove-domy-rezidencia-prazska>). Toto rozhodnutie predstavuje *res iudicata* (rozhodnutú predbežnú vec) vo vzťahu k vyhodnoteniu verejných záujmov životného prostredia, ktoré sú v zmysle §40 ods. 1 správneho poriadku pre stavebný úrad záväzné a nesmie si o nich urobiť svojvoľne vlastnú mienku; musí materiálne vychádzať zo samotného rozhodnutia zo zisťovacieho konania a procesno-formálne zo záväzného stanoviska o súlade s týmto rozhodnutím podľa §140b stavebného zákona v spojení s §38 ods. 4 a ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolávame sa voči viacerých čiastkových stavebným povoleniam, lebo náš záujem je na celom projekte, aby bol povolený tak ako má. 2. Podľa § 140c ods. 2 "Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu 15c) záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, 15b) stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete" Takéto vyhodnotenie nebolo ani podkladom rozhodnutia a nebolo ani v rozhodnutí citované. 3. Podľa §. 34 ods. 5 správneho poriadku "Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti." Vo vzťahu k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania a jeho podmienkam to znamená, že stavebný úrad je povinný vyhodnotiť samotné rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzné stanovisko dotknutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a prípade aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania. V prípade absencie vecnej zhody je stavebný úrad postupovať podľa §140b ods. 5 stavebného zákona v prvostupňovom konaní a podľa §140c ods. 6 stavebného zákona v odvolacom konaní. 4. Namietame záväzné stanovisko č. OU-PO-OSZP3-2021/0047157-02 resp. OU-PO-OSZP3-2021/0047158-02 zo dňa 29.12.2023, v ktorom sa uvádza "OÚ Prešov nezistil také skutočnosti v predloženom návrhu na vydanie stavebného povolenia, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania vydaného Okresným úradom Prešov, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybratých zložiek životného prostredia č. OU-PO-OSZP3-2020/014248-019 zo dňa 02.07.2020 a podmienkami v tomto rozhodnutí, ktoré bolo potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Projektové riešenie stavby pre stavebné konanie je navrhnuté v súlade s popisom navrhovanej činnosti a podmienkami uvedenými v rozhodnutí č. OU-PO-OSZP3-2020/014248-019 zo dňa 02.07.2020 vydanom v zisťovacom konaní." Predmetné záväzné stanovisko je nepreskúmateľné a nepochopiteľné pre nedostatok dôvodov. Podstata záväzného stanoviska spočíva v tom, čo dotknutý orgán nezistil (nezistil prekážku vydania záväzného stanoviska podľa §38 ods. 4 zákona EIA) pričom malo však spočívať na tom, čo dotknutý orgán zistil (ako je plnené rozhodnutie EIA a jeho podmienky na základe vyhodnotenia podľa §140c ods. 2 stavebného zákona). Takto formulované odôvodnenie sa nedá preskúmať - nie je možné overiť to, čo nie je; to čo nie je nemôže byť ani podkladom rozhodnutia a ani záväzného stanoviska; podkladom môže byť vždy len niečo. Čo tým "niečím" môže byť naznačuje §32 ods. 1 a § 34 ods. 2 správneho poriadku "Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti.; Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka." a §140c ods.2 stavebného zákona "Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje

písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete. " Zo záväzného stanoviska nie je zrejmé, čo všetko použil ako podklad alebo dôkaz na vyslovenie záveru, že "Projektové riešenie stavby pre stavebné konanie je navrhnuté v súlade s popisom navrhovanej činnosti a podmienkami uvedenými v rozhodnutí č. OU-PO-OSZP3-2020/014248-019 zo dňa 02.07.2020 vydanom v zisťovacom konaní", vieme len čo nenašlo a čo ním nebolo (prekážka). Takto formulované zdôvodnenie záväzného stanoviska predstavuje Denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti) z dôvodu, že nezisťoval súlad vyhodnotenia plnenia podmienok EIA podľa §140c ods. 2 stavebného zákona s rozhodnutím EIA a jeho podmienkami a teda arbitrárnosť.

5. Absentuje poučenie o možnosti podať odvolanie aj osobou, ktorá nebola účastníkom konania podľa §140c ods. 8 stavebného zákon čím bol bližšie nešpecifikovaný okruh verejnosti uvedený do omylu a tým stavebný úrad konal aj v rozpore s §3 ods. 2 správneho poriadku. Osoby, ktoré neboli účastníkom konania ale mali záujem na kontrole plnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania tak utrpeli procesnú ujmu, nakoľko len pre nesprávnosť poučenia im mohla byť upretá možnosť podať odvolanie podľa §140c ods.8 stavebného zákona.

6. Podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru "Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne."; podľa čl. 6 ods. 4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA "Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie." Podľa Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 15.10.2009 vo veci C-263/08: „...treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods.4." ZDS sa zúčastnilo ako procesu EIA, následne bolo aj súčinné a nápomocné stavebníkovi pri projektovaní. Očakávame, že vydané rozhodnutie bude reflektovať ako naše záujmy tak aj energiu, ktorú sme vynaložili pri spoluúčasti na projekčnej príprave. V tejto súvislosti by sme poukázali na vyjadrenie VIA IURIS (<https://e.dennikn.sk/3695279/velky-developer-aj-mimovladka-suhlasia-s-razom-ze-stavebnu-reformu-treba-odlozit-anketa/?cst=910494064384b4978e17c7be1227af996c1c360b074902cbe0efa3f60587381f>) "V každom prípade by zefektívňovanie povolovacích procesov nemalo znamenať len okresávanie práv verejnosti, tak ako sa to dialo pri mnohých predkladaných novelách v minulom volebnom období. ... Odbory životného prostredia na okresných úradoch sú personálne poddimenzované, s kumulovanou agendou, nedostatočne metodicky usmerňované atď. Dnes úrady životného prostredia organizačne spadajú pod ministerstvo vnútra a vecne pod ministerstvo životného prostredia. Táto dvojkolajnosť sa ukázala ako jedna zo zásadných príčin ich neefektívneho fungovania. Povoľovanie sa často predlžuje najmä preto, že stavebné plány neboli dobre, respektíve vôbec, odkomunikované s obyvateľmi, na ktorých životy budú mať zásadný dosah. Investori, povoľujúce orgány, ale predovšetkým samosprávy by mali preto myslieť na včasné informovanie a zapojenie obyvateľov do diskusií o týchto plánoch." 7.) ZDS je známe tým, že tlačí na to, aby výkon verejnej správy a poskytovanej verejnej služby bol na úrovni európskeho členského štátu v tretine 21. storočia v súlade s princípmi európskej dobrej aplikačnej praxe; pritom sa v praxi aplikujú procesné postupy správneho práva z druhej polovice 20. storočia šitého na mieru komunistického Československa a jeho normalizačnej byrokratickej mašinérii. Iným slovom, ZDS je šikanované za to, že tlačí na odbornosť a transparentnosť ale aj na zjednodušovanie procesov EIA a následných povolovacích konaní bez toho, aby tým bolo dotknuté právo verejnosti na životné prostredie a spolurozhodovanie o ňom. Podľa čl. 6 ods. 5 konsolidovaného znenia

Smernice o EIA, ktoré recepčnou normou §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je súčasťou vnútroštátneho práva "Podrobné úpravy pre informovanie verejnosti (napríklad vyvesenie plagátov v určitom okruhu alebo zverejnenie v miestnej tlači) a konzultácií s dotknutou verejnosťou (napríklad písomnými zásielkami alebo prostredníctvom verejnej ankety) určia členské štáty." Podľa Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 15.10.2009 vo veci C-263/08: „...treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods. 4." Vnútroštátnym prostriedkom v zmysle citovaného ustanovenia Smernice o EIA teda nie je len konzultácia v rámci procesov EIA, sú nimi aj vyjadrenia účastníka územného resp. stavebného konania. ZDS má teda právo spolupodieľať sa na rozhodovaní konzultáciami v zmysle vnútroštátneho práva, ktorými sú v stavebnom konaní predovšetkým vyjadrenie účastníka konania resp. odvolanie. Podľa §15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa "určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia" a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť "urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy". Ak by si stavebný úrad dôsledne plnil všetky povinnosti uložené zákonom, medzinárodným právom a právom Európskej únie, nemuselo by ZDS alebo akýkoľvek iný subjekt verejnosti podávať odvolania. Činnosť ZDS je len reakciou na nedostatočnú a nedôslednú prácu stavebných úradov miest a obcí. ZDS tým nesupluje činnosť štátnych orgánov, ZDS takto však vykonáva neštátnu kontrolu zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutí orgánov verejnej moci, ktorých predmetom je životné prostredie a jeho ochrana (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), čo je jeho zákonná kompetencia a súčasne všeobecne-prospešná úloha/činnosť. ZDS tak súčasne naplňa svoje právo podľa čl.31 ods.1 Ústavy SR usmerňovať činnosť verejnej správy pokiaľ ide o jej nedostatky; v zmysle čl.51 ods.1 Ústavy SR nemá ZDS inú právnu možnosť, ako sa svojich práv domáhať než týmto spôsobom. Ide o formu externej verejnej kontroly rozhodovania štátnej správy, na ktorú má verejnosť právo: aj nárok. Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku nespôľahlivo zistilo stav veci a to nedôsledným uplatnením §34 ods. 5 správneho poriadku v tom, že nevyhodnotilo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záväzné stanovisko dotknutého orgánu o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to aj vo vzťahu k pripomienkam a námietkam účastníkov konania, o čom svedčí absencia voľnej úvahy v odôvodnení rozhodnutia v tomto smere. Rozhodnutie je preto arbitrárne a svojvoľné pre nedostatok dôvodov. Napadnuté rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku neobsahuje predpísanú náležitosť podľa §10 ods. 1 písm. e stavebnej vyhlášky č-453/2000 Z. z. v rozpore s §46 správneho poriadku si vôbec nezisťovalo stav veci v tomto ohľade. Podľa §56 stavebný úrad doplní dokazovanie a to najmä vo vzťahu k zabezpečeniu podkladov rozhodnutia v podobe rozhodnutia zo zisťovacieho konania, záväzného stanoviska o plnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok, vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Podľa §59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods. 3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok. Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. * S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. * Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na

*ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. * Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“*

Špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní odvolateľa listom pod č. SÚ/15461/2023-Sf/288/2021 zo dňa 12.01.2024 a súčasne ich vyzval aby sa k predmetnému odvolaniu vyjadrili v lehote do 7 dní od doručenia výzvy.

K odvolaniu sa vyjadrila spoločnosť EKOFLAT s.r.o., Čajaková 25, 831 04 Bratislava, nasledovne:

„Týmto podávame ako stavebník EKOFLAT, s.r.o. stanovisko k odvolaniu Združenia domových samospráv zastúpeného p. Marcelom Slávikom zo dňa 4.12.2023 voči stavebnému povoleniu mesta Prešov č. SÚ/15461/165501/2023-Sf/288/2021 zo dňa 16.11.2023 a č. SÚ/15462/168577/2023-Sf/289/2021 zo dňa 20.11.2023: 1. Domnievame sa, že Stavebný úrad, si o rozhodnutí zo zisťovacieho konania a o stanovisku o súlade s týmto rozhodnutím nerobil svojvoľne vlastnú mienku, predmetné stanoviská vyhodnotil, zapracoval ich už vo vydanom územnom rozhodnutí, navyše, na základe podnetu ZDS Stavebný úrad vykonal Autoremedúru územného rozhodnutia, kde doplnil do osobitných podmienok požadované ustanovenia z rozhodnutia zo zisťovacieho konania. S predmetnou Autoremedúrou ZDS výslovne súhlasilo. V stavebných povoleniach Stavebný úrad predmetné rozhodnutie EIA i stanovisko o súlade s týmto rozhodnutím citoval v zmysle čísla rozhodnutie, resp. stanoviska. Vyjadrujeme názor, že takéto vysporiadanie sa zo stanoviskom /v zmysle necitovania celého textu stanoviska do rozhodnutia/ je postačujúce a v plnej miere vyhovujúce slovenským právnym predpisom. 2. Domnievame sa, že Stavebný úrad postupoval presne podľa ustanovenia § 140 c ods. 2 stavebného zákona. Stavebný úrad listom zo dňa 19.10.2021 pod č. SÚ/14213/ 138815/2021 – Sf/289 vyzval príslušný orgán Okresný úrad Prešov – odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie stanoviska či žiadosť na vydanie stavebného povolenia a projektová dokumentácia stavby je v súlade s osobitným predpisom zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v súlade s ním vydaným rozhodnutím v zisťovacom konaní pod č. OUPO-OSZP3-2020/014248-019 zo dňa 02.07.2020. Stavebný úrad k žiadosti v zmysle § 140 c stavebného zákona doložil kópiu žiadosti a projektantom spracovaný dokument o zapracovaní požiadaviek EIA do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie. Príslušný orgán EIA vo svojom stanovisku pod č. OUPO-OSZP3-2021/0047158-02 zo dňa 29.12.2021 vyhodnocuje uvedené materiály. Stavebný úrad v stručnosti z predmetného vyjadrenia cituje v stavebnom povolení len záver. Požiadavka na plné zapracovanie celého vyjadrenia a materiálu predloženého navrhovateľom do stavebného povolenia nie je opodstatnená a nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Skutočnosti obsiahnuté v rozhodnutí sú zrozumiteľné a plne postačujúce. Uvádzane dokumenty sú súčasťou spisovej dokumentácie a každý účastník má možnosť sa s nimi v priebehu konania oboznámiť. 3. Nie je možné stotožniť sa s uvedeným tvrdením. Posúdenie požiadaviek EIA a ich zapracovanie do projektovej dokumentácie vyhodnocuje orgán, ktorý vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní. Tento orgán vydá následne vyjadrenie v zmysle § 140 c pre stavebný úrad a Stavebný úrad je týmto vyjadrením viazaný. Stavebný úrad následne postupuje podľa § 140b ods. 5 len v prípade, ak zistí rozpor medzi stanoviskami dotknutých orgánov a stanoviskom podľa § 140c stavebného zákona, prípadne ak nejaký subjekt namieta – rozporuje uvedené stanovisko. 4. V rozhodnutí nie je citované cele záväzné vyjadrenie len jeho záver. Celé vyjadrenie OU-PO-OSZP3-2021/0047158-02 zo dňa 29.12.2021 ma 6 kompletných strán A4. Zapracovanie tohto dokumentu v plnom znení nie je podľa nášho názoru v rámci zásad hospodárnosti a účelnosti a dochádza k neustálemu opakovaniu tých istých skutočností v rozhodnutí. Vyjadrujeme názor, že vyjadrenie OU-PO-OSZP3-2021/0047158-02 zo dňa 29.12.2021 je spracované odborne a kvalifikovane, na vysokej odbornej úrovni. To, že stavebný úrad ho v predmetnom rozhodnutí necituje v plnom rozsahu nemení na kvalite a účelnosti

vyjadrenia nič. V priebehu konania si mohol ktokoľvek vyžiadať vyššie uvedené stanovisko v plnom rozsahu a v prípade pochybností o jeho správnosti ho rozporovať. Stavebný úrad by následne viedol konanie podľa § 140b ods. 5 stavebného konania. ZDS si však nevyžiadalo predmetné vyjadrenie a ani nikto iný nespochybnil správnosť vyjadrenia. Navrhovateľ a stavebný úrad sú obsahom záväzného stanoviska viazaní. Predpokladáme, že nie je vecou stavebného úradu preskúmavať obsah záväzného stanoviska, akým postupom, aké metódy, aké okolnosti viedli dotknutý orgán k jeho vydaniu, ale úlohou stavebného úradu je zosúladenie tohto stanoviska s ostatnými stanoviskami dotknutých orgánov. Na dôkaz uvádzame citáciu zo stavebného zákona: V § 140c ods. 3 stavebného zákona je uvedené: Ak stavebný úrad dostane na základe podania návrhu na začatie konania podľa odseku 2 záväzné stanovisko príslušného orgánu, v ktorom sa vyjadruje nesúladiť návrhu na začatie územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa osobitného predpisu, stavebný úrad toto konanie preruší a určí lehotu na zosúladenie návrhu na začatie konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými na jeho základe. Ak navrhovateľ v určenej lehote podanie nezosúladí, stavebný úrad konanie zastaví. V zmysle § 140b stavebného zákona: Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. ZDS si, podľa našich vedomostí, predmetné stanovisko zo spisu stavebného úradu nevyžiadalo a preto nemôže tvrdiť, čo zo záväzného stanoviska nie je zrejmé. ZDS nevidelo 6 strán A4 vyjadrenia OU-PO-OSZP3-2021/0047158-02 zo dňa 29.12.2021. Účastník konania malo možnosť v rámci prebiehajúceho konania rozporovať záväzné stanovisko a príp. poukázať na jeho nedostatky. Stavebný úrad postupoval presne podľa ustanovení § 140 c stavebného zákona. Rozhodnutie spĺňa požiadavky § 47 zákona o správnom konaní. 5. Nesúhlasíme s vyššie uvedeným tvrdením. Skutočnosť, že stavebný úrad necituje presné znenie § 140c ods. 8 stavebného zákona práve naopak rozširuje možnosť kohokoľvek kto nesúhlasí s vydaným rozhodnutím podať voči nemu odvolanie. Keďže stavebné povolenie bolo doručované verejnou vyhláškou nikdy nebol stanovený presný okruh účastníkov konania. Pri formulovaní poučenia nie je nikde uvedené, že odvolanie musí podať len vymedzený okruh účastníkov. Citujeme zo znenia stavebného povolenia č. SÚ/15461/165501/2023-Sf/288/2021, strana 15 a zo stavebného povolenia č. SÚ/15462/168577/2023-Sf/289/2021, strana 19 v rámci časti Poučenie: Odvolanie proti tomuto rozhodnutiu je možné v súlade s ustanovením § 54 správneho poriadku podať na Mesto Prešov – stavebný úrad, Hlavná 73, 08001 Prešov v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. 6. ZDS malo možnosť reagovať na viaceré oznámenia stavebného úradu, ktoré boli v priebehu doby zverejnené na úradnej tabuli mesta Prešov. Oznámenie o začatí stavebného konania, oznámenie o doplnení podkladov pre vydanie rozhodnutia a znova oznámenie o doplnení podkladov pre vydanie rozhodnutia. ZDS ani raz na uvedené oznamy nereagovalo, nevyžiadalo si podklady a nekontaktovalo príslušný stavebný úrad. Následne ZDS po vydaní rozhodnutia sa dovoľáva svojich práv, pričom tak mohlo urobiť kedykoľvek v priebehu konania. Stavebný úrad opakovane poučal všetky osoby, že námietky je možné uplatniť si najneskôr do určitého dátumu inak sa na ne neprihliadne. Domnievame sa preto, že obe odvolania sú podané účelovo. Toto tvrdenie predkladáme aj z toho dôvodu, že ZDS v zastúpení p. Slávikom aktívne vstupovalo do územného konania, predkladalo návrhy, aktívne komunikovalo so stavebníkom, na základe jeho požiadaviek Stavebný úrad vykonal Autoremedúru, v ktorej doplnil podmienky z rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predmetné podmienky boli zapracované do projektovej dokumentácie, o čom sme ako stavebník predložili stavebnému úradu stanovisko spracovateľa projektovej dokumentácie a stavebníka. Na základe konzultácií so ZDS stavebník na základe odporúčaní ZDS dal vypracovať novú projektovú dokumentáciu na SO 13 - Dažďová kanalizácia a SO 14 - Dažďová kanalizácia – Ropné látky. ZDS sa zúčastnilo

ako procesu EIA, následne bolo aj súčinné a nápomocné stavebníkov pri projektovaní. Očakávame, že vydané rozhodnutie bude reflektovať ako naše záujmy tak aj energiu, ktorú sme vynaložili pri spoluúčasti na projekčnej príprave. ZDS sa v podaných odvolaniach takmer vôbec nevenuje projektovej dokumentácii, napáda a sponchybňuje len proces a činnosť úradov. Pričom výrok rozhodnutia nespochybňuje, ale napáda len odôvodnenie rozhodnutí. Má preto za to, že ZDS nejde o náš projekt, jeho povolenie ako takéto, ale o dôsledné a dlhodobé sponchybňovanie činnosti stavebných a okresných úradov v SR pričom šikanóznym spôsobom zneužíva stavebníkov. 7) Vyššie uvedené citácie právnych predpisov sú navrhovateľovi dobre známe. Podľa nášho názoru, ZDS len vo všeobecnosti uvádza požiadavky právnych predpisov a obsah rozhodnutia § 46 správneho poriadku. Pokiaľ by si ZDS preštudovalo predmetné vydané rozhodnutia a oboznámilo sa s odôvodnením rozhodnutia v súbehu s uloženými podmienkami dotknutých orgánov zistilo by, že správny orgán stavebný úrad sa vecou zaoberal do detailov. Rozsah stanovísk predložených a zapracovaných v tomto rozhodnutí je v rozsahu cca 40 dotknutých orgánov, ktoré sa k predmetnej stavbe vyjadrovalo opakovane (v rámci konania EIA, v rámci územného konania, v rámci stavebného konania). Skutkový stav bol zistený veľmi presne, stavebný úrad sa nemusel vysporiadavať s námietkami účastníkov konania, keďže neboli vznesené. Správna úvaha bola použitá v primeranej miere hlavne pri spracovaní a koordinácii jednotlivých požiadaviek dotknutých orgánov. Stavebný úrad vytvoril jednotný dokument, z ktorého je aj bežnému občanovi zrejmé, čo sa povoľuje, v akom rozsahu sa povoľuje a aké podmienky má stavebník splniť. Práve naopak, z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že ZDS sa s predmetným rozhodnutím neoboznámilo. Podľa nášho názoru je obsah odvolania šablónovitý, podľa našej skúsenosti XY krát použitý ZDS v mnohých iných konaniach. Z pohľadu navrhovateľa sa ZDS dopúšťa zneužívania práva, šikanózne, v rozpore s dobrými mravmi, ktorého cieľom nie je tak ako uvádza ZDS sledovanie zákonnosti, správnosti rozhodnutia, ale zdržiavanie procesných úkonov a oddaľovania predmetnej výstavby. Je však úplne zjavné, že vo všetkých konaniach - 1. posudzovanie vplyvov na životné prostredie, 2. územné konanie - rozhodnutie o umiestnení stavby, 3. stavebné konanie vystupuje na strane verejnosti vždy len jeden subjekt a to Združenie domových samospráv. Iné subjekty, ktoré sú navrhovanou stavbou priamo dotknuté nemali nikdy žiadne pripomienky, práve naopak. Ostatní obyvatelia, vlastníci pozemku predmetnej lokality, s ktorými sme pri príprave nášho projektu prišli do kontaktu, videli veľký prínos nášho projektu na dané územie. Rovnako všetky dotknuté orgány, ktoré vystupovali vo všetkých fázach konania vo svojich záväzných stanoviská súhlasili s realizáciou projektu. ZDS je inštitúciou, ktorá dlhodobo vystupuje v nespočetných EIA konaniach, územných konaniach, kde znova a znova podáva rovnako odôvodnené pripomienky, odvolania. ZDS si práve naopak svojou činnosťou zneužíva práva garantované vyššie uvádzanými predpismi, keďže vo väčšine prípadov sa nejedná o konštruktívne pripomienky, ktoré by mali zlepšiť pripravované projekty, ale skôr ide o účelové poukazovanie na procesné postupy orgánov verejnej moci. Účelom konania ZDS je len veľmi ťažko predstaviť si zlepšenie pripravovaných projektov. V činnosti ZDS na rozdiel od deklarovanej snahy ochrany a zlepšenia životného prostredia vidieť snahy, ktoré sú už aj mediálne známe. Združenie domových samospráv a p. Slávik je predmetom nie jedného novinového článku a ich činnosťou sa zaoberali aj orgány činné v trestnom konaní. “

Špeciálny stavebný úrad listom pod č. SÚ/15461/2023-Sf/288/2021 zo dňa 29.02.2024 odstúpil odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu podľa ustanovenia § 57 ods. 1 správneho poriadku spolu so spisovým materiálom odvolaciemu správnomu orgánu, pričom v predkladacej správe uviedol nasledovné: „Mesto Prešov – stavebný úrad považuje podané odvolanie za nedôvodné a navrhujeme odvolaciemu orgánu nevyhovieť odvolaniu a potvrdiť vydané stavebné povolenie pod č. SÚ/15461/165501/2023-Sf/288/2021 zo dňa 16.11.2023. Stavebný úrad upozorňuje odvolací orgán, že v predmetnej veci bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby pod č. SÚ/1800/104216/2021-Sf/32 zo dňa 07.06.2021 voči tomuto podalo ZDS odvolanie, ktoré bolo presne rovnakého obsahu ako odvolanie voči vydanému stavebnému povoleniu. ZDS znova poukazovalo nedostatočne zistený skutkový stav, nepreskúmateľnosť a nepochopiteľnosť rozhodnutia, absenciu správnej úvahy, hodnotenia dôkazov Pričom Združenie domových

samospráv po intervencii navrhovateľa súhlasilo s vydaním autoremedúry, v ktorej sa do podmienkovej časti doplnil čiastočne vyjadrenie Okresného úradu Prešov odboru starostlivosti o životné prostredie podľa § 140c. Autoremedúra – rozhodnutie č. SÚ/1800/122796/2021-Sf/32 zo dňa 17.08.2021 následne po uplynutí lehoty nadobudla právoplatnosť. S pohľadom stavebného úradu bolo zarádzajúce, že doplnením nepodstatnej časti rozhodnutia odvolateľ už nevidel ďalšie nedostatky, na ktoré v podanom odvolaní poukazoval. Pokračovaním vyššie uvedeného územného konania boli 3 samostatné stavebné konania vedené: - Mestom Prešov stavebným úradom pre hlavné stavebné objekty SO 01, SO 02, SO 03, SO 04, SO 05, SO 07, SO 08, SO 10, SO 11.01, SO 15, - Mestom Prešov špeciálnym stavebným úradom pre dopravné stavby SO 06.01, SO 06.02, SO 06.03, SO 06.04, - Okresným úradom Prešov odborom starostlivosti o životné prostredie – špeciálnym stavebným úradom pre vodné stavby. Všetky predmetné objekty boli zahrnuté v osobitnom konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ku ktorému bolo vydané osobitné rozhodnutie (na základe stanovísk dotknutých orgánov). Na základe predmetného rozhodnutia bola vypracovaná dokumentácia pre územné rozhodnutie, už táto dokumentácia bola spracovaná s vysokou podrobnosťou dá sa povedať už v podrobnosti v DSP. Bola dopracovaná dokumentácia pre stavebné povolenie ku ktorej sa opätovne vyjadrili dotknuté orgány a orgán EIA vydal záväzné vyjadrenie podľa § 140c). Skutkový stav sa oproti konaniu EIA, územnému konaniu nijako nezmenil. S tvrdením, že stavebný úrad vydal stavebné povolenie bez toho, aby spoľahlivo zisteného stavu veci nie je možno súhlasiť. V zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Odvolacie dôvody ZDS sa zameriavajú na procesnú stránku rozhodnutia. Nenamieta vecnú správnosť rozhodnutia poukazuje na nepreskúmateľnosť rozhodnutia, absenciu správnej úvahy pri zapracovaní záväzného stanoviska organu EIA do stavebného povolenia. Stavebný úrad v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil účastníkom konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Oznámenie o doplnení podkladom bolo doručené verejnou vyhláškou pod č. SÚ/15461/175703/2023-Sf/288/2021 zo dňa 03.10.2023. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuly od 04.10.2023 do 19.10.2023. Stavebný úrad poučil účastníkov konania: „Účastníci konania môžu svoje námietky k navrhovanej stavbe uplatniť najneskoršie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o doplnení podkladov, inak sa na neskoršie podané námietky v zmysle § 61 ods. 3 stavebného zákona neprihliadne,“ ZDS k navrhovanej stavbe nevznieslo žiadne pripomienky. ZDS bola projektová dokumentácia stavby dobre známa, keďže spolupracoval s navrhovateľom pri jej príprave. Stavebný úrad považuje podané odvolanie ZDS za účelové s cieľom získania určitého prospechu. V tejto súvislosti chceme poukázať aj na vyjadrenie stavebníka k odvolaniu zo dňa 07.02.2024, v ktorej je v krátkosti zhodnotená činnosť ZDS. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní neboli vznesené námietky zo strany účastníkov konania, stanoviska dotknutých orgánov boli všetky jednoznačné a obsahovo zhodné s vyjadreniami k EIA konaniu, územnému konaniu, stavebný úrad v odôvodnení len jednoducho konštatuje záver. Hodnotenie dôkazov, použitie správnej úvahy boli použité v primeranom rozsahu. Poukázanie na nesprávne poučenie v odvolaní nemá vplyv na správnosť rozhodnutia vo veci samej. Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o dovolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Čo bolo v konkrétnom prípade dodržané. Skutočnosť, že stavebný úrad necituje presné znenie § 140c)

ods. 8 stavebného zákona práve naopak rozširuje možnosť kohokoľvek kto nesúhlasí s vydaným rozhodnutím podať voči nemu odvolanie. Keďže stavebné povolenie bolo doručované verejnou vyhláškou nikdy nebol stanovený presný okruh účastníkov konania. Proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, 15b) má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlada povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. 15d). Odvolací orgán. Okresný úrad Prešov odbor výstavby a bytovej politiky a Okresný úrad Prešov odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií sa touto skutočnosťou zaoberal pri preskúmaní iných rozhodnutí (Futbal Tatrán Aréna) dospel k záveru, že táto skutočnosť nie je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia. K tejto veci je potrebné uviesť, že zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní poskytuje účastníkom konania ochranu v prípadoch nesprávneho poučenia, alebo nepoučenia vôbec, ktorá spočíva v tom, že účastník konania je oprávnený podať opravný prostriedok v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia odvolaním napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad začal stavebné konanie dňa 30.12.2020 a rozhodnutie bolo vydané 20.11.2023. Z dôvodu skutočnosti na strane žiadateľa a z dôvodu predbežnej otázky bolo konanie niekoľkokrát prerušené. Predbežná otázka nie je ani v súčasnosti vyriešená, stavebník dňa 02.10.2023 zoberal v časti svoju žiadosť o vydanie stavebného povolenia späť, čím deklaroval vlastnicky vzťah alebo iné právo k všetkým pozemkom, na ktorých sa stavba povoľovala. Stavebný úrad v podmienkovej časti rieši aj túto skutočnosť a zároveň koordinuje povoľovanie stavieb a budúce povolenia na užívanie stavieb s konaniami vedenými špeciálnymi stavebnými úradmi. V súčasnosti prebieha odvolacie konanie (na základe podaného odvolania ZDS) na Okresnom úrade Prešov odbore výstavby a bytovej politiky voči stavebnému povoleniu pre stavbu „Rezidencia Pražská“ pre stavebné objekty SO 01, SO 02, SO 03, SO 04, SO 05, SO 07, SO 08, SO 10, SO 11.01, SO 15. Mesto Prešov stavebný považuje podané odvolanie za nedôvodné. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme odvolaciemu orgánu nevyhovieť odvolaniu a potvrdiť vydané stavebné povolenie pod č. SÚ/15461/165501/2023-Sf/288/2021 zo dňa 16.11.2023.“

Odvolací správny orgán listom pod č. OU-PO-OCDPK-2024/029826-02 zo dňa 14.08.2024, vyzval podľa ustanovení § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania Združenie domových samospráv, aby sa v predmetnej veci pred vydaním rozhodnutia druhostupňovým odvolacím orgánom mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, príp. navrhnúť jeho doplnenie v rámci druhostupňového konania o odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu. K výzve sa Združenie domových samospráv nevyjadrilo.

Odvolací správny orgán po vykonaných procesných úkonoch preskúmal podľa ustanovení § 59 správneho poriadku v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie, predložené doklady, dôvody uvedené v odvolaní, listinné dôkazy celého spisového materiálu a listinné dôkazy podané v odvolacom konaní, jednotlivito vo vzájomnej súvislosti a po ich logickom vyhodnotení a posúdení, vychádzajúc zo spoľahlivo zisteného stavu v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku, pričom zistil nasledovné:

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 stavebného zákona: „Žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.“

Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona: „Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto

skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.“

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 písm. a), b), c), d) stavebného zákona: „Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.“

Stavebník predložil na stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie v stavebnom konaní spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 stavebného zákona. Obsah žiadosti o stavebné povolenie je určený v ustanovení § 8 vyhlášky Ministerstva ŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. V súlade s ustanovením § 58 ods. 2 stavebného zákona musí stavebník preukázať, že je vlastníkom pozemku pod stavbou alebo, že ma k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona. Iné právo k stavbou dotknutým pozemkom stavebník preukázal v stavebnom konaní podľa Zmluvy o nájme pozemku s prenajímateľom KABI REAL a.s. zo dňa 19.11.2021 a podľa Zmluvy č. 5/2022 o nájme pozemku s prenajímateľom Mesto Prešov zo dňa 04.04.2022. Pokiaľ ide o povinnosť stavebníka preukázať vlastníctvo k pozemku alebo inžinierskej stavbe alebo iné právo oprávňujúce ho stavať je možné konštatovať, že pojem „iné právo“ pre účely stavebného zákona je vymedzený v § 139 ods. 1 stavebného zákona a teda podľa písm. a) tohto ustanovenia môže byť nájomné právo preukázané nájomnou zmluvou uzavretou podľa Občianskeho zákonníka (§ 663 a nasl.) medzi prenajímateľom a nájomcom. Z tejto nájomnej zmluvy musí však jednoznačne vyplývať, že na prenajatom pozemku môže nájomca postaviť určitú konkrétnu stavbu a takisto musí obsahovať dobu trvania nájmu. **V takomto prípade možno povoliť inžiniersku stavbu vždy len na dobu určitú.** Nakoľko v donom prípade predložil stavebník vyššie uvedené nájomné zmluvy, napadnutým rozhodnutím bol špeciálny stavebný úrad oprávnený povoliť inžiniersku stavbu len na dobu určitú. Stavebným povolením však špeciálny stavebný úrad povolil inžiniersku stavbu bez časového obmedzenia, čo stavebný zákon v takomto prípade nepripúšťa. Odvolací správny orgán uvedenú vadu odstránil v tomto odvolacom konaní, a to zmenou výroku napadnutého rozhodnutia podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku, s poukazom na skutočnosť, že táto vada napadnutého rozhodnutia nespôsobuje jeho nezákonnosť, nemá v danom prípade vplyv na merito rozhodovanej veci vo vzťahu k povoleniu inžinierskej stavby, nezakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci špeciálnemu stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

V tejto súvislosti odvolací správny orgán uvádza, že podmienka obmedzenia doby trvania inžinierskej stavby sa následne prenesie aj do kolaudačného rozhodnutia, ktorým špeciálny stavebný úrad povolí užívanie inžinierskej stavby a určí podmienky užívania stavby. Jednou z podmienok užívania inžinierskej stavby preto bude aj obmedzenie doby užívania na určitú dobu v závislosti od okolností, podmieňujúcich obmedzenie doby užívania inžinierskej stavby na dobu dočasnú (v súlade so stavebným povolením). V prípade predĺženia doby nájmu pozemkov novou nájomnou zmluvou uzatvorenou medzi zmluvnými stranami pred uplynutím doby nájmu, a teda aj pred uplynutím času trvania inžinierskej stavby obmedzeného v stavebnom povolení, možno na základe žiadosti nájomcu pozemku, ktorý je vlastníkom, konať a rozhodnúť o povolení predĺženia doby trvania inžinierskej stavby (v prípade rozostavanej inžinierskej stavby je potrebné konať v zmysle ustanovenia § 68 stavebného zákona a v prípade skolaudovanej inžinierskej stavby v zmysle ustanovenia § 85 stavebného zákona). Stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie vydané s obmedzením doby trvania inžinierskej stavby a rozhodnutie o predĺžení doby trvania sú platné súčasne. V prípade, ak vlastníkom inžinierskej stavby nepožiadala pred uplynutím času trvania obmedzeného v stavebnom povolení o predĺženie

doby trvania inžinierskej stavby, uplynutím doby dočasnosti uvedenej v stavebnom povolení (ak nebola právoplatne predĺžená) sa inžinierska stavba stáva nepovolenou. V prípade, ak vlastník inžinierskej stavby požiada o predĺženie lehoty trvania inžinierskej stavby určenej v stavebnom povolení až po jej uplynutí, je potrebné konať podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v spojení s ustanovením § 88a stavebného zákona.

Podstata celého odvolania odvolateľa v bodoch 1, 2, 3, 4 spočíva v jeho tvrdení, že špeciálny stavebný úrad, stavebník, projektant stavby ako aj dotknuté orgány a organizácie nerešpektovali resp. nedodržali alebo si neoverili súlad projektovej dokumentácie s podmienkami rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov (ďalej len „OU PO, ŽP“) vydaného pod č. OU-PO-OSZP3-2020/014248-019 zo dňa 02.07.2020 vo veci uskutočnenia zisťovacieho konania či sa má predmetná stavba posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na ŽP“). V priebehu tohto konania príslušný správny orgán hodnotí pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí. Priebeh tohto konania je ustanovený zákonom o posudzovaní vplyvov na ŽP pričom zahŕňa vypracovanie zámeru, určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, vypracovanie správy o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie alebo jej zmeny a záverečného stanoviska z posúdenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi. Výsledkom tohto procesu bolo rozhodnutie OU PO, ŽP vydaného pod č. . OU-PO-OSZP3-2020/014248-019 zo dňa 02.07.2020, v ktorom bolo konštatované, že navrhovaná činnosť „Polyfunkčné bytové domy – Rezidencia Pražská“ uvedená v predloženej zámere, situovaná v Prešovskom kraji, okrese Prešov, na pozemkoch parcela č. 6558/2, 6558/3, 6558/4, 6558/15, 6558/28, 6558/3, k. ú. Prešov, ktorej účelom je výstavba polyfunkčných domov SO1 – SO4 a bytového domu SO5 s kompletnou technickou infraštruktúrou, s celkovou podlahovou plochou objektov 13547,01 m² a počtom parkovacích stojísk 234 **sa nebude posudzovať** podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. Ak sa v rozhodnutí správneho orgánu určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, tak podľa ustanovenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP rozhodnutie správneho orgánu obsahuje podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. K týmto podmienkam sa vyjadril OU PO, ŽP do stavebného konania a to záväzným stanoviskom pod č. OU-PO-OSZP3-2021/0047157-02 zo dňa 29.12.2021 v ktorom konštatoval, že projektová dokumentácia je z koncepcného hľadiska v súlade s so zákonom o posudzovaní vplyvov, rozhodnutím zo zisťovacieho konania a s jeho požiadavkami vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Zo záväzným stanoviskom dotknutého orgánu OU PO, ŽP musí špeciálny stavebný úrad v stavebnom konaní nakladať ako s právoplatným správnym rozhodnutím, čiže jeho obsah je preňho záväzný.

Ďalej odvolateľ v bodoch 5, 6, poukazuje na nesprávne resp. neúplné poučenie napadnutého rozhodnutia, pretože neobsahuje údaj o podaní odvolania podľa osobitného predpisu a to podľa ustanovenia § 140c ods. 8 stavebného zákona. Toto ustanovenie upravuje subjekty, oprávnené podať odvolanie proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, o využití územia, proti stavebnému povoleniu alebo kolaudačnému rozhodnutie, ktorým predchádzalo konanie podľa ustanovenia § 29 a ustanovenia § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, pričom posilňuje postavenie verejnosti. Tá tiež môže v uvedených prípadoch podať odvolanie v 15-dňovej lehote od zverejnenia uvedených povolení, ale len v rozsahu, v akom namieta nesúlad rozhodnutia alebo povolenia s obsahom rozhodnutia podľa ustanovení § 19 ods. 1, § 29 ods. 12 alebo § 37 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. Inak povedané, právo podať odvolanie má aj ten kto nebol účastníkom konania, avšak len v obmedzenom rozsahu. Podľa ustanovenia § 47 ods. 4 správneho poriadku (Náležitosti rozhodnutia) poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu

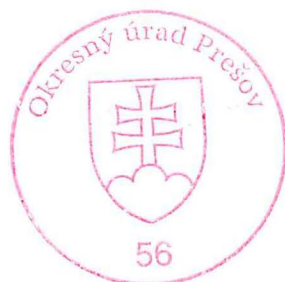
odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom. Z hľadiska svojej podstaty poučením o opravnom prostriedku **je údaj o tom, či je rozhodnutie konečné alebo či sa proti nemu možno odvolať**. Charakter konečných rozhodnutí majú prvostupňové rozhodnutia, proti ktorým zákon nepripúšťa odvolanie, a druhostupňové rozhodnutia. Z poučenia musí byť zrejmé, či možno podať proti rozhodnutiu riadny opravný prostriedok, resp. či je rozhodnutie konečné, v akej lehote možno podať riadny opravný prostriedok, na ktorý orgán sa riadny opravný prostriedok podáva (ustanovenie § 54 správneho poriadku). Novela správneho poriadku rozšírila povinnosť správneho orgánu poučiť účastníka konania o údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je poučenie špeciálneho stavebného úradu v napadnutom rozhodnutí správne pričom zahŕňa aj namietanú skutočnosť.

Ďalej odvolateľ v bode 7 namieta, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s ustanovením § 46 správneho poriadku a neobsahuje predpísané náležitosti podľa ustanovenia § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len "vykonávacia vyhláška k stavebnému zákonu"). K námietke odvolateľa odvolací správny orgán uvádza, že pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a sním súvisiaceho spisového materiálu zistil, že špeciálny stavebný úrad zapracoval do výroku napadnutého rozhodnutia podmienky zo záväzných stanovísk jednotlivých dotknutých orgánov, a to ako podmienky pre uskutočnenie inžinierskej stavby, ako aj osobitné podmienky. Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, bolo vydané v súlade so zákonom a vydal ho správny orgán na to príslušný.

Odvolací správny orgán v odvolacom konaní s poukázaním na vyššie uvedené zistenia preskúmal podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie, dôvody uvedené v odvolaní, predložené doklady a listinné dôkazy v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku. V odvolacom konaní nezistil pochybenie v rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu vo veci vydania napadnutého rozhodnutia ktorým povolil inžiniersku stavbu z dôvodu porušenia platných procesných a hmotno-právnych predpisov, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je **konečné**. Podľa ustanovenia § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom (ustanovenia § 47 ods. 4 správneho poriadku).



Ing. Pavol Janus
vedúci odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli webovom sídle Okresného úradu Prešov na dobu 15 dní podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli mesta Prešov a na webovom sídle mesta Prešov,

ak ho má zriadené. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, žiadame túto vyhlášku zaslať späť na tunajší úrad s vyznačením uvedených údajov.

Potvrdenie dátumu vyvesenie a zvesenia verejnej vyhlášky:

dátum vyvesenia:

dátum zvesenia:

odtlačok pečiatky, podpis:

odtlačok pečiatky, podpis:

Príloha:

- Spisový materiál SÚ/15461/165501/2023 – Sf/288/2021

Rozhodnutie sa doručí:

1. Mesto Prešov, Mestský úrad Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov
2. TRIANGULUM, s.r.o., Jarková 14, 080 01 Prešov
3. EKOFLAT, s.r.o., Čajaková 25, 831 04 Bratislava
5. Združenie domových samospráv, o. z., P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
6. Projektant stavby: Ing. Marek Gmitro, Chmeľová 3, 080 05 Prešov - Solivar

Na vedomie:

1. MsÚ Prešov, Odbor hlavného architekta, Hlavná 73, 080 01 Prešov
2. MsÚ Prešov, Odbor dopravy, Hlavná 73, 080 01 Prešov
3. MsÚ Prešov, Odbor životného prostredia, Hlavná 73, 080 01 Prešov
4. MsÚ Prešov, Odbor majetku, Hlavná 73, 080 01 Prešov
5. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., závod Prešov, Kúpeľná 3, 080 01 Prešov
6. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
7. Slovenský plynárenský priemysel – distribúcia, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
8. O.S.V.O. comp, a.s., Strojnícka 18, 080 01 Prešov
9. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 29, 817 62 Bratislava
10. Orange Slovensko, a.s., Metodová 8, 821 08 Bratislava
11. CondorNet, s.r.o., Kováčska 1, 080 01 Prešov
12. UPC BROADBAND Slovakia, Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
13. Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava
14. SANET, Vazovova 5, 811 07 Bratislava
15. Presnet, s.r.o., Strojnícka 1, 080 01 Prešov
16. O2 Slovakia, s.r.o., Eistainová 24 851 01 Bratislava
17. Spravbytkomfort, a.s., Volgogradská 88, 080 01 Prešov
18. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
19. Okresný úrad Prešov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Mieru 3, 080 01 Prešov

20. Okresný úrad Prešov, Odbor krízového riadenia, Nám. Mieru 3, 080 01 Prešov
21. Okresný úrad Prešov, Odbor pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov
22. KR PZ v Prešove, Krajský dopravný inšpektorát, Pionierska 33, 080 05 Prešov
23. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove, Požiarnicka 1, 080 01 Prešov
24. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prešov, Hollého 5, 080 01 Prešov
25. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., PBaH, Ďumbierska 14, 040 01 Košice
26. Dopravný podnik mesta Prešov, a.s., Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice
27. Slovenská správa ciest, kasaresnké námestie 4, 040 01 Košice