

Úradný záznam:

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje podanie odvolania voči rozhodnutiu o zastavení konania pre stavbu: „ Prešov – IBV Ul. Bachingerovka - Čerešňová SO 02 Miestna cesta “ , na ulici Čerešňovej, bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov a elektronickej úradnej tabuli

Dňa 21. 07. 2025

MESTO PREŠOV
Mestský úrad

..... Hlavná č. 73

080 01 PREŠOV
Pečiatka a podpis

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje podanie odvolania voči rozhodnutiu o zastavení konania pre stavbu: „ Prešov – IBV Ul. Bachingerovka - Čerešňová SO 02 Miestna cesta “ , na ulici Čerešňovej, bola zvesená z úradnej tabule Mesta Prešov a elektronickej úradnej tabuli

Dňa

.....

Pečiatka a podpis



email: [REDACTED]

Mesto Prešov
Stavebný úrad
Hlavná 73
080 01 Prešov

Vec: Odvolaie voči rozhodnutiu o zastavení konania

Číslo rozhodnutia: SÚ/8285/121185/2025 - Sf/13/2023

Dátum vydania: 09.06.2025

Vážený stavebný úrad,

Podávam týmto odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu č. SÚ/8285/121185/2025 - Sf/13/2023 zo dňa 09.06.2025, ktorým bolo územné konanie vo veci stavby „Prešov – IBV Ul. Bachingerovka – Čerešňová SO 02 Miestna cesta“ opätovne zastavené podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona.

Rozhodnutie považujem za nezákonné, neodôvodnené a v rozpore s právoplatným rozhodnutím odvolacieho orgánu, ktorý predtým výslovne skonštatoval, že identický postup stavebného úradu bol nezákonný.

1. Rozhodnutie vychádza z nezákonného a nerelevantného podkladu

V čase, keď mal stavebný úrad vydať vo veci územného konania **konečné rozhodnutie**, rozhodol namiesto toho o **prerušení konania z dôvodu tzv. predbežnej otázky** – vylúčenia účastníka konania Ing. Jany Palkovej.

Ani po tom, čo bolo **právoplatne rozhodnuté o vylúčení uvedeného účastníka**, stavebný úrad **neobnovil proces a nevydal rozhodnutie**, ako mu to ukladá zákon. Namiesto toho počas ďalších **8 mesiacov vytváral prietáhy**, bez vecného posunu a bez vykonávania zákonných procesných úkonov.

Následne – po výmene personálneho obsadenia na mestskom úrade – si z vlastnej iniciatívy, bez vedomia účastníka a bez zákonnej potreby, vyžiadal nové stanovisko cestného správneho orgánu (OD/7509/2024). Práve toto stanovisko potom použil ako dôvod na zastavenie konania, napriek tomu, že **odvolací orgán v predchádzajúcom rozhodnutí výslovne skonštatoval**, že takýto postup bol **nezákonný a v rozpore s procesnými pravidlami**.

V tejto súvislosti stavebný úrad v rozhodnutí uvádza, že **skoršie stanoviská cestného správneho orgánu neboli vydané „v súlade s internými predpismi Mesta Prešov“**. Takéto tvrdenie je **právne irelevantné**. Interné predpisy samosprávy **nie sú právnym predpisom**, ani záväzným kritériom pre platnosť záväzných stanovísk. Zákon č. 135/1961 Zb. ani stavebný zákon takýto dôvod **nepoznajú**. Pokiaľ tieto skoršie stanoviská **neboli riadne zrušené alebo**

zmenené zákonným spôsobom, ostávajú záväzným podkladom v zmysle § 140a a § 140b stavebného zákona.

Stavebný úrad nie je oprávnený hodnotiť, či iný správny orgán dodržal interné smernice mesta – ak bolo stanovisko vydané zákonnou formou. Navyše, práve nové stanovisko OD/7509/2024 bolo vydané na základe nezákonného procesného postupu, ako konštatoval aj odvolací orgán.

Zásadné je, že pred 24. 04. 2024 boli vydané viaceré rozhodnutia stavebného úradu, ktorých súčasťou bolo aj záväzné stanovisko cestného správneho orgánu vydané pred týmto dátumom – a tieto rozhodnutia ani samotné stanoviská nikdy neboli spochybnené alebo zrušené zákonným spôsobom.

Konkrétne záväzné stanovisko cestného správneho orgánu č. OŽPaDI-12776/2022 zo dňa 07.09.2022 je platné, nikdy nebolo zrušené, a plne spĺňa zákonné požiadavky na vydanie územného rozhodnutia. Tento dokument bol riadne vydaný, súčasťou predchádzajúcich správnych úkonov a neexistuje žiadna právne relevantná prekážka, ktorá by bránila jeho akceptovaniu v ďalšom konaní.

Celý tento postup predstavuje súvislý rad účelových krokov, smerujúcich nie k riadnemu rozhodnutiu vo veci samej, ale k opakovanému mareniu ukončenia konania a k vytváraniu procesných prekážok, ktoré nemajú oporu v zákone.

2. Nedodržanie správneho poriadku a nerešpektovanie právoplatného rozhodnutia odvolacieho orgánu

Stavebný úrad mal podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rešpektovať právny názor odvolacieho orgánu, ktorý v predchádzajúcom rozhodnutí jednoznačne skonštatoval, že vyžiadanie nového stanoviska OD/7509/2024 bolo v rozpore so zákonom, a to najmä z dôvodu absencie zákonného podnetu zo strany účastníka a nezákonného rozširovania okruhu podkladov po vykonaní miestneho zisťovania a verejného pojednávania.

Napriek tomu stavebný úrad opätovne použil rovnaké stanovisko ako rozhodujúci podklad, čím:

- porušil právoplatné pokyny odvolacieho orgánu,
- nedodržal zásadu zákonnosti správneho konania (§ 3 správneho poriadku),
- a konal v rozpore so zásadou materiálnej pravdy a cieľom konania (§ 46 správneho poriadku), ktorým je riadne a včasné rozhodnutie vo veci samej.

3. Účelová a selektívna zmena spôsobu doručovania rozhodnutí

Počas celého konania stavebný úrad dôsledne využíval kombinovaný spôsob doručovania – rozhodnutia boli doručované formou verejnej vyhlášky aj prostredníctvom elektronickej schránky.

Rozhodnutie o prerušení konania zo dňa 06.05.2025 však bolo doručené výlučne do mojej elektronickej schránky, pričom ostatným účastníkom konania nebolo doručené vôbec.

Naopak, najnovšie rozhodnutie o zastavení konania zo dňa 9.6.2025 bolo doručené iba verejnou vyhláškou, bez použitia mojej známej a aktívnej elektronickej schránky, ktorú úrad predtým opakovane využíval.

Túto **náhlu a neodôvodnenú zmenu spôsobu doručovania** práve pri rozhodnutí o zastavení konania považujem za **účelovú snahu zabrániť mi včasnému prístupu k rozhodnutiu a tým aj včasnému uplatneniu môjho práva na odvolanie.**

Takýto postup predstavuje:

- **porušenie zásady spravodlivosti a transparentnosti konania** (§ 3 správneho poriadku),
- **porušenie princípu rovnosti účastníkov konania** – napr. tým, že rozhodnutie č. **SÚ/8285/112524/2025 – Sf/13/2023** o prerušení konania **nebolo doručené všetkým účastníkom konania,**
- **obchádzanie procesných práv účastníka konania** – najmä tým, že pri rozhodnutí o zastavení konania **nebol použitý predtým uplatňovaný spôsob doručovania cez elektronicкую schránku,** čím bol účastník **úmyselne znevýhodnený.**

4. Nepripustné usmerňovanie odvolacieho orgánu zo strany stavebného úradu

V závere napadnutého rozhodnutia si stavebný úrad dovolil uviesť: *„V prípade podania odvolania, kde odvolacie dôvody budú smerované voči nesprávnosti záväzného vyjadrenia, odvolací orgán postupom podľa § 140b ods. 7 dorieši zákonnosť resp. nezákonnosť uvedeného vyjadrenia.“*

Tento výrok považujem za **nepripustný pokus prvostupňového orgánu zasahovať do nezávislého rozhodovania odvolacieho orgánu.** Úlohou stavebného úradu nie je určovať, aký právny nástroj má odvolací orgán použiť, ani predvídať alebo inštruovať jeho konanie. Takýto výrok nemá žiadnu oporu v zákone a svedčí o **nepochopení postavenia správnych orgánov v hierarchii verejnej správy.**

Zákonnosť záväzného stanoviska je možné preskúmať podľa § 140b ods. 7 stavebného zákona len v prípadoch, ak sú na to splnené zákonné podmienky.

Tento spôsob formulácie len umocňuje dojem, že cieľom rozhodnutia nebolo objektívne rozhodnutie vo veci samej, ale **obrana nezákonného postupu za každú cenu,** vrátane podsúvania interpretačných rámcov vyššiemu orgánu.

Zároveň **záväzné stanovisko č. OŽPaDI-12776/2022 zo dňa 07.09.2022** je stále **platné, nikdy nebolo zákonným spôsobom zrušené,** a **bolo súčasťou riadne predloženej projektovej dokumentácie pri podaní žiadosti.** Preto je toto stanovisko **plne použiteľné ako relevantný podklad pre vydanie konečného územného rozhodnutia.**

Záver

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujem, aby **odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vo veci sám rozhodol podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, a to tak, že vydá územné rozhodnutie**, keďže všetky podmienky na jeho vydanie sú splnené a konanie je plne prejednané.

Opätovné zastavenie konania je zjavne účelové, v rozpore s právoplatnými pokynmi odvolacieho orgánu, a predstavuje popretie základných zásad správneho konania.

S úctou,



V Prešove dňa 27.6.2025