



## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona NR SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, príslušný konať ako odvolací správny orgán podľa ustanovenia § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) a podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní zo dňa 17.09.2024 (ďalej len „odvolanie“) **(1) spoločnosti VOTOP DEVELOPMENT, s. r. o., IČO:53042867, Záborské 126, 082 53 Záborské; (2) občana PhDr. Ing. Danka Vargová, Mukačevská 47, 080 01 Prešov; (3) občana RNDr. Jozef Durkoš, Volgogradská 4794/70, 080 01 Prešov; (4) občana Anna Durkošová, Revúcka 3, 821 08 Bratislava** (ďalej len „odvolateľ“) proti rozhodnutiu vydaným **Mestom Prešov, Mestským úradom v Prešove, Hlavná 73, 080 01 Prešov**, ako príslušným špeciálnym stavebným úradom (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), pod č. **SÚ/8705/123906/2024-Čj** zo dňa **30.07.2024** (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým špeciálny stavebný úrad vydal stavebníkovi – **(1) Miloš Tuhřínský, Malkovská 12, 080 01 Prešov; (2) Jozef Cupa, Hlavná 97, 080 01 Prešov; (3) MVDr. Kamil Mochnay, Dilongova 88, 080 01 Prešov** (ďalej len „stavebník“) stavebné povolenie pre líniovú inžiniersku stavbu „**IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov, stavebné objekty SO 01 Obslužné komunikácie, SO 02 Dažďová kanalizácia**“ na pozemkoch parc. KN-C číslo 16212/18, 16212/19, 16209/413, 16209/414, 16209/490, 16209/439, 16209/440, 16209/441, 16209/476, 16209/477, 16209/478, 16209/479, 16209/432, 16209/456, 16209/496, 16209/497, 16209/216, 16209/975, 16209/976 v kat. území Prešov (SO 01 Obslužné komunikácie - Vetva 1, Vetva 2.1, Vetva 2.2, Vetva 3) na pozemkoch parc. KN-C číslo 16209/719, 16209/591, v kat. území Prešov (SO 01 Obslužné komunikácie - Vetva 4), na pozemkoch parc. KN-C číslo 16209/719, 16209/717, 16209/593, v kat. území Prešov (SO 01 Obslužné komunikácie - Vetva 5), na pozemkoch parc. KN-C číslo 16209/497, 16209/500, 16209/503, 16209/506, 16209/509, 16209/512, 16209/515, 16209/517, 16209/518, 16209/519, 16209/521, 16209/524, 16209/527, 16209/530, 16209/533, 16209/536, 16209/296, 16210/37, v kat. území Prešov a pozemku parc. KN-E číslo 2216, v kat. území Prešov (SO 02 Dažďová kanalizácia) (ďalej len „inžinierska stavba“), vydáva toto

#### rozhodnutie:

Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „odvolací správny orgán“) preskúmal v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie špeciálneho

stavebného úradu a odvolanie odvolateľov doručené v zákonom stanovenej lehote a podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamieta odvolanie** odvolateľov a napadnuté rozhodnutie vydané špeciálnym stavebným úradom, ktorým rozhodol o vydaní stavebného povolenia na inžiniersku stavbu, **potvrďuje**.

### Odôvodnenie

Odvolací správny orgán po oboznámení sa so spisovým materiálom predloženým špeciálnym stavebným úradom zistil nasledovné:

Mesto Prešov, Mestský úrad v Prešove, Hlavná 73, 080 01 Prešov, ako všeobecný stavebný úrad podľa ustanovenia § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe žiadosti stavebníka doručenej stavebnému úradu dňa 28.08.2019 vydalo stavebné povolenie pod č. SÚ/7642/35446/2023-Čj zo dňa 03.11.2023. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolateľa podali na stavebný úrad odvolanie dňa 18.12.2023. Vzhľadom na skutočnosť, že všeobecný stavebný úrad zistil, že nebol vecne a miestne príslušným správnym orgánom na vydanie stavebného povolenia na inžiniersku stavbu, tak oznámením vydaným pod č. SÚ/7642/25499/2024-Čj zo dňa 14.03.2024 postúpil predmetnú žiadosť stavebníkov na príslušný špeciálny stavebný úrad, pričom rozhodnutie vydané pod č. SÚ/7642/35446/2023-Čj zo dňa 03.11.2023 pokladal za nulité.

Na inžiniersku stavbu bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby, ktoré vydalo mesto Prešov, ako príslušný všeobecný stavebný úrad rozhodnutím pod číslom B/2342/2011-Tu zo dňa 08.07.2011 a jeho predĺženie platnosti rozhodnutím vydaným pod č. B/11421/2014-Tu zo dňa 14.08.2014 a rozhodnutím vydaným pod č. B/8935/2016-Tu zo dňa 19.7.2016.

Mestu Prešov, Mestský úrad v Prešove, Hlavná 73, 080 01 Prešov, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 3a ods. 4 cestného zákona v nadväznosti na ustanovenie § 120 stavebného zákona, oznámil všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona začatie stavebného konania na základe žiadosti stavebníka zo dňa 28.08.2019 vo veci vydania stavebného povolenia na stavbu 1BV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, ktorá pozostáva zo stavebných objektov: SO 01 Obslužné komunikácie, SO 02 Dažďová kanalizácia na pozemkoch parc. KN-C číslo 16212/18, 16212/19, 16209/413, 16209/414, 16209/490, 16209/439, 16209/440, 16209/441, 16209/476, 16209/477, 16209/478, 16209/479, 16209/432, 16209/456, 16209/496, 16209/497, 16209/216, 16209/975, 16209/976 v kat. území Prešov (SO 01 Obslužné komunikácie - Vetva 1, Vetva 2.1, Vetva 2.2, Vetva 3) na pozemkoch parc. KN-C číslo 16209/719, 16209/591, v kat. území Prešov (SO 01 Obslužné komunikácie - Vetva 4), na pozemkoch parc. KN-C číslo 16209/719, 16209/717, 16209/593, v kat. území Prešov (SO 01 Obslužné komunikácie - Vetva 5), na pozemkoch parc. KN-C číslo 16209/497, 16209/500, 16209/503, 16209/506, 16209/509, 16209/512, 16209/515, 16209/517, 16209/518, 16209/519, 16209/521, 16209/524, 16209/527, 16209/530, 16209/533, 16209/536, 16209/296, 16210/37, v kat. území Prešov a pozemku parc. KN-E číslo 2216, v kat. území Prešov (SO 02 Dažďová kanalizácia).

Predmetom stavebného objektu SO 01 Obslužné komunikácie je vybudovanie miestnych obslužných ciest kategórie MO 6,5/30 (Vetva 1, Vetva 2.1, Vetva 3, Vetva 4, Vetva 5) a jednopruhovej miestnej obslužnej cesty MO 4,25/30 (Vetva 2.2). Pozdĺž ciest je navrhnutý chodník šírky 1,5 m. Šírka jazdného pruhu je 2,75 m + 0,5 m odstupová vzdialenosť. Vetva 2.2 je navrhnutá ako jednopruhová obojstranná cesta s predpokladom jej rozšírenia na dvojpruhovú cestu kategórie MO 6,5/30 v ďalších etapách. Navrhované miestne obslužné cesty s chodníkom sa pripájajú na zbernú miestnu cestu v realizácii NDS, a. s., a ďalšie obslužné miestne cesty navrhované v inom projekte. Odvodnenie miestnych obslužných ciest spolu s chodníkom bude

zabezpečené ich priečnym sklonom 2,50 % a pozdĺžnym sklonom do 12 %. Následne bude dažďová voda zvedená do uličných vpustí dažďovej kanalizácie. Miestne obslužné cesty Vetva 4 (dĺžky cca 32 m) a Vetva 5 (dĺžky cca 36 m) budú odvodnené vsakovaním do podlažia. Predmetom stavebného objektu SO 02 Dažďová kanalizácia je technické riešenie odkanalizovania, ktoré pozostáva z výstavby delenej kanalizácie na odvedenie dažďových odpadových vôd z obytnej zástavby a pozemných komunikácií. Dažďová kanalizácia pozostáva zo stôk, na ktorých sú v rozsahu trasy osadené prevádzkové zariadenia (vstupné, lomové, sútokové, spadiskové šachty). Dažďové vody z pozemnej komunikácie budú privádzané cez uličné vpusty a odtekať stokami dažďovej kanalizácie. Navrhované stoky (delená kanalizácia dažďová stoka DN 400) budú napojené na jestvujúcu mestskú kanalizačnú sieť (kanalizácia DN 800) na ul. Ku Kráľovej Hore. Cez jestvujúcu kanalizáciu odtekajú odpadové vody do recipientu rieky Torysa. Vzhľadom na konfiguráciu terénu, odtok odpadových vôd je zabezpečený gravitačným spôsobom. Potrubia kanalizačnej siete sú navrhnuté v zmysle STN 73 6701 na samostatný prietok dažďových a splaškových vôd. Trasy stok sú navrhnuté v miestnych cestách. Celková dĺžka potrubia je 1277,70 m a vybuduje sa z rúr PVC DN/ID 300 – 400 mm. Pred vyústením jednotlivých stôk do jestvujúcej stoky DN 800 mm sa navrhuje na stoke DKH osadiť retenčnú nádrž 2xRN v objeme 2x23 m<sup>3</sup>.

Pretože špeciálnemu stavebnému úradu boli dobre známe pomery na stavenisku s predchádzajúceho územného konania a súčasne žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, špeciálny stavebný úrad v súlade s ustanovením § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho šetrenia a ústneho pojednávania. Špeciálny stavebný úrad v súlade s ustanovením § 61 ods. 3 stavebného zákona na uplatnenie námietok určil účastníkom konania a dotknutým orgánom lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Verejná vyhláška o začatí stavebného konania na inžiniersku stavbu bola vyvesená na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov od 04.04.2024 do 19.04.2024. Dňa 18.04.2024 sa na špeciálny stavebný úrad dostavil účastník konania, a teda občan PhDr. Ing. Danko Vargová, Mukačevská 47, 080 01 Prešov vo veci nazretia do spisu, pričom menovanej boli poskytnuté požadované informácie zo spisu na preštudovanie v kancelárii č. 304 na špeciálnom stavebnom úrade za prítomnosti pracovníka špeciálneho stavebného úradu. O tejto skutočnosti bol spísaný záznam pod č. SÚ/8705/109911/2024-Čj zo dňa 18.04.2024. K oznámenému stavebnému konaniu na inžiniersku stavbu uplatnili svoje námietky odvolatelia stanoviskami zo dňa 29.04.2024 v nasledovnom znení:

**VOTOP s.r.o., IČO:52086739, Záborské 126, 082 53 Záborské:** „Dňa 4.4.2024 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené začatie stavebného konania pre stavebníkov Miloša Tuhinského, Jozefa Cupa a Kamila Mochnaya (ďalej aj ako „stavebníci“) a upustenie od ústneho pojednávania stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo SÚ/7642/29904/2024-Čj, zo dňa 4.4.2024 (ďalej len „Oznámenie“). Dňa 25.10.2019 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo SÚ/9579/145385/2019-Čj, zo dňa 19.9.2019 (ďalej len „Stavebné povolenie z roku 2019“), v rámci ktorého vystupujem ako jedná z vlastníkov, resp. spoluvlastníkov, pozemkov. Stavby podľa Stavebného povolenia z roku 2019 bezprostredne hraničia s navrhovanou líniovou stavbou a navrhovaná líniová stavba by sa mala napájať na stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Dôkaz: Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo SÚ/9579/145385/2019-Čj, zo dňa 19.9.2019. Týmto sa vyjadrujem nasledovne k podkladom stavebného konania, navrhujem ich doplniť tak, ako je uvedené nižšie a podávam nasledovné námietky k navrhovanej líniovej inžinierskej stavbe uvedenej v Oznámení:

**1. Stavebné povolenie z roku 2023 – litispendencia.** Dňa 20.11.2023 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené vydanie Stavebného povolenia líniovej inžinierskej stavby „IBV Kráľova hora - Za židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo: SÚ/7642/35446/2023-Čj, zo dňa 3.11.2023 (ďalej len „Stavebné povolenie z roku 2023“ alebo „Rozhodnutie“). Dané stavebné povolenie sa týka identickej stavby ako je navrhovaná líniová

stavba podľa Oznámenia. Namietam, že napriek tomu, že bolo voči danému Rozhodnutiu podané odvolanie, stavebný úrad sa ním vôbec nezaoberal - mám za to, že stavebný úrad mal vec postúpiť na odvolací orgán, ktorý sa mal odvolaním riadne zaoberať. Ďalšiemu postupu v tomto stavebnom konaní teda bráni litispendencia - prekážka prv začatého konania pokiaľ ide o neprávoplatné (odvolaním napadnuté) Stavebné povolenie z roku 2023 na tie isté parcely a navrhovanú stavbu. Dôkaz: Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo: SÚ/7642/35446/2023-Čj, zo dňa 3.11.2023. 2. Nesprávne posúdenie platnosti Stavebného povolenia z roku 2019. 2.1. Platnosť stavebného povolenia z roku 2019 – všeobecne. Vzhľadom na to, že v rámci Stavebného povolenia z roku 2023 bola stavebným úradom spochybnená platnosť Stavebného povolenia z roku 2019, vyjadrujem sa k platnosti Stavebného povolenia z roku 2019, nakoľko je to relevantné z hľadiska tohto konania. Mesto Prešov v Stavebnom povolení z roku 2023 odignorovalo Stavebné povolenie z roku 2019, nakoľko to má byť neplatné, pretože sa údajne podľa odôvodnenia Rozhodnutia údajne „so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa keď nadobudlo právoplatnosť, t.j. do 25.10.2021“ (námiетка č. 1 na strane 5 napadnutého Rozhodnutia). To popieram a považujem Rozhodnutie v tomto za nezákonné, prekvapivé a nezodpovedajúce skutočnému stavu veci. Predsa z úradnej činnosti Mesta Prešov mu musí byť známe, že so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019 sa začalo do 25.10.2021. Aj z daného dôvodu (so stavbou sa začalo do 25.10.2021) Mesto Prešov stanovilo dňa 19.08.2022 (list Mesta Prešov, číslo SÚ/11988/145627/2022) novú lehotu na dokončenie stavby, a to do 19.08.2025. Napriek tomu, že daná skutočnosť o predĺžení lehoty na dokončenie stavby je Mestu Prešov známa z jeho úradnej činnosti, túto skutočnosť Mesto Prešov v Rozhodnutí nezákonne odignorovalo. V tomto rozsahu vidím aj procesné pochybenie Mesta Prešov, keď mesto neuviedlo, ktoré skutočnosti boli podkladom pre daný záver Mesta Prešov o údajnom nezačatí stavby, najmä keď samo Mesto Prešov v Rozhodnutí uvádza, že sú mu „dobré známe pomery staveniska“<sup>1</sup> a napokon samo Mesto Prešov predĺžilo termín dokončenia stavby listom<sup>2</sup> zo dňa 19.8.2022 (t.j., po údajnom stratení platnosti Stavebného povolenia z roku 2019). Dôkaz: List Mesta Prešov z 19.8.2022, číslo SÚ/11988/145627/2022. Mesto Prešov sa navyše vôbec nezaoberalo skutkovým stavom, a teda či sa skutočne začalo stavať do 25.10.2021 podľa Stavebného povolenia z roku 2019<sup>3</sup>. Nebola som ani počas konania informovaná, že táto skutočnosť je pre Mesto Prešov rozhodujúca.<sup>4</sup> Ako som však už uviedla, to že sa začalo so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019, muselo byť Mestu Prešov známe aj z jeho úradnej činnosti. Podľa Projektovej dokumentácie k Stavebnému povoleniu z roku 2019 – technická správa vypracovaná projektantom Ing. Jánom Parilákom, odporučený postup práce bol nasledovný (časť 6. Danej správy): - vytýčenie obvodu staveniska, - vytýčenie stavebného objektu. Postupná realizácia zemných prác – odhumusovanie 300mm (prebytok humusu bude použitý zahumusovanie po hranicu parciel a na rekultiváciu okolitých pozemkov), – realizácia násypu (násypový materiál zabezpečí zhotoviteľ stavebných prác) resp. výkopu a úprava pláne, – budovanie koňštrukcie vozovky a osadenie vpustov, obrubníkov, – zriadenie obrusnej vrstvy vozovky, – zhotovenie koňštrukcie chodníka, – ohumusovanie podľa priečnych rezov po hranice parciel, – realizácia zvislého a vodorovného dopravného značenia, – potrebné úpravy na cestách po ukončení výstavby, – zamerania skutočného realizovania stavby /DSRS/. Do dvoch rokov od právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019 (t.j. do 25.10.2021), boli kompletne vykonané nasledovné práce z vyššie uvedených prác v rámci stavby: – vytýčenie obvodu staveniska, – vytýčenie stavebného objektu, – odhumusovanie 300mm, vrátane hutnenia podložia valcom preverenia (čím boli realizované výkopové práce pre základy), či je dané odhumusovanie dostatočné. V prílohe predkladám záznamy zo stavebného denníka<sup>5</sup>, relevantnú faktúru a fotky, z ktorých vyplýva, že sa s prácami začalo pred 25.10.2021, a to konkrétne 11.11.2019 prípravou parciel (kosenie, mulčovanie). Priebeh stavebných prác môže dokázať svojou výpoveďou napríklad aj svedok Ing. Ronald Varga, trvalý pobyt: Mukačevská 47, 080 01 Prešov, nar. 14.5.1995<sup>6</sup>. Zároveň uvádzam, že bol zabezpečený aj riadny stavebný dozor<sup>7</sup> (Ing. Imrich Miškuf) a stavbyvedúci (Alexander Sninčák) viedol uskutočňovanie stavby, ako to vyplýva z predloženého stavebného denníka. Vytýčenie obvodu staveniska a vytýčenie stavebného objektu uskutočnil geodet Ing. Marián Urban dňa 15.11.2019. Vyššie uvedené práce zabezpečovala/

/uskutočňovala zhotoviteľka stavby – Ing., PhDr. Danka Vargová – DAVIANS, miesto podnikania: Mukačevská 47, 080 01 Prešov, IČO: 41747143, prípadne aj v súčinnosti so zhotoviteľom stavby – spoločnosťou VOTOP s.r.o., sídlo: Záborské 126, 082 53 Záborské, IČO: 52086739. Dôkaz: – kópia záznamov zo stavebného denníka od 25.10.2019 do 25.10.2021, – záznamom zo stavebného denníka zodpovedajúce fotografie, ktoré vyhotovil Ing. Ronald Varga, – fotografie staveniska, – záznamom zo stavebného denníka zodpovedajúca faktúra preukazujúca začatie prác na stavbe, – faktúra zo dňa 29.11.2019, – protokol akreditovaného skúšobného laboratória o vykonaní zaťažovacej skúšky z 25.6.2021, – prípadná svedecká výpoveď Ing. Ronalda Vargu. Závery Mesta Prešov o neplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019 sú teda v extrémnom nesúlade so skutočným stavom. Jednak to vyplýva z hore uvedených dôkazov, resp. postupu Mesta Prešov (stanovenie novej lehoty na dokončenie stavby po dvoch rokoch od nadobudnutia právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019), a taktiež zo zásady prezumpcie správnosti správnych aktov (list Mesta Prešov z 19.8.2022 o predĺžení termínu na dokončenie stavby). Považujem to za neprípustný zásah orgánu verejnej správy do mojich práv ako vlastníka, resp. spoluvlastníka, dotknutých pozemkov, v dôsledku čoho môžu byť porušené moje práva<sup>8</sup>, vrátane ústavných práv (napr. právo na ochranu majetku; právo na ochranu pred svojvôľou orgánov verejnej moci; ochrana legitímnych očakávaní, spravodlivý proces – predvídateľnosť rozhodnutí). Poukazujem ešte na to, že aj keby bolo Mestu Prešov oznámené začatie stavebných prác vo vzťahu k Stavebnému povoleniu z roku 2019 neskôr ako do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia, nič to nemení na skutočnosť, že **fakticky boli stavebné práce začaté do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019.** Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení neustanovuje, že by sa strata platnosti stavebného povolenia viazala na neoznámenia začatia stavby, **ale naopak – viaže sa podľa § 67 ods. 2 citovaného zákona na faktický stav, a to, či sa skutočne začalo alebo nezačalo so stavbou.**<sup>9</sup> Poukazujem sa aj na zásadu „in dubio mitius“, ktorá sa uplatňuje v správnom práve<sup>10</sup>, t.j. že v prípade pochybnosti sa má postupovať miernejšie, a teda právna norma sa má vykladať miernejšie (v prospech adresáta právnej normy – v tom prípade mňa)<sup>11</sup>, ako aj v prípade pochybností je potrebné skutkový stav (t.j., či sa začalo stavať) vykladať v prospech mňa<sup>12</sup>. Mesto Prešov nedostatočne a nezákonne zistilo a posúdilo skutkový stav vo veci začatia stavby v rámci Rozhodnutia, a dokonca sa o to ani nepokúsilo<sup>13</sup>. Preto žiadam, aby sa Mesto Prešov týmto riadne zaoberalo a zohľadnilo to v rámci tohto stavebného konania.

**2.2. Nezákonná duplicita stavieb.** Dôsledky toho, že stavebníci v rámci pripravovanej líniovej stavby podľa Oznámenia ignorujú platné Stavebné povolenie z roku 2019 má viaceré dôsledky, a to najmä tieto:

**2.2.1 Nezákonný stav povolenia dvoch rozdielnych stavieb na tej istej parcele.** Vzhľadom nato, že stavebníci v rámci pripravovanej líniovej stavby podľa Oznámenia ignorujú platné Stavebné povolenie z roku 2019, môže to viesť k tomu, že by bolo vydané nové nezákonné stavebné povolenie na dve nesúladne rozdielne stavby na tej istej parcele (konkrétne na parcele KN-C č. 16209/976). Tento stav je neudržateľný. Nemôžu predstava rôzni stavebníci stavať rozdielne stavby na tej istej parcele.

**2.2.2. Nesúladný režim dopravy, križovatiek a výškovej polohy podľa dotknutých stavebných povolení.** Vzhľadom nato, že stavebníci v rámci pripravovanej líniovej stavby podľa Oznámenia ignorujú platné Stavebné povolenie z roku 2019, pripravovaná stavba nezákonne nezodpovedá výškovo komunikácii podľa Stavebného povolenia z roku 2019 (chýba projekt napojenia stavieb). Celkovo podklady nezákonne nezohľadňujú projektovú dokumentáciu k Stavebnému povoleniu z roku 2019. Zároveň existuje závažný nezákonný rozpor v režime dopravy a dopravného značenia pokiaľ ide o stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019 a navrhovanej líniovej stavby. Navrhovaná stavba nezákonne nerešpektuje vetvu 2.2 polohovo – výškovo so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Projektová dokumentácia vzťahujúca sa k navrhovanej stavbe v kolíznom úseku neobsahuje priečne rezy 2.2., pričom v strede cesty má byť chodník. Nesúladne je aj riešenie v oblasti križovatiek susediacich parciel. Ako podklad na vydanie stavebného rozhodnutia k navrhovanej stavbe bol použitý projekt dopravného značenia (číslo výkresu 08), ktorý bol použitý v rámci Stavebného konania z roku 2019. Ako objednávateľ daného projektu dopravného značenia

vykonáva k nemu majetkové práva autora stavebník podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Daný projekt však použili stavebníci navrhovanej líniovej stavby a tvorí súčasť dokumentácie k navrhovanej stavbe. To považujem za neprípustné. Porušuje to autorský zákon (práva stavebníka podľa Stavebného povolenia z roku 2019 ako vykonávateľa majetkových práv autora k projektu dopravného značenia, ako aj osobnostné práva na nedotknuteľnosť jeho diela).

**3. Iné závažné nedostatky v rámci stavebného konania.** Namietam aj iné závažné nedostatky v rámci stavebného konania, najmä:

**3.1 Archeologický prieskum.** Vzhľadom na povahu líniovej stavby je potrebné, aby bol uskutočnený prípadne aj archeologický prieskum. K navrhovanej stavbe sa nevyjadril príslušný Krajský pamiatkový úrad (najmä § 30 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v platnom znení).

**3.2. Súhlas hlavného architekta Mesta Prešov.** Taktiež uvádzam, že v rámci stavebného konania nepredložilo svoje stanovisko Mesto Prešov (odbor hlavného architekta) v zmysle § 16 ods. 2 stavebného zákona v platnom znení a v nadväznosti na § 39a ods. 2 stavebného zákona v platnom znení.

**3.3 Stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu.** Vzhľadom na povahu líniovej stavby je potrebné, aby k stavbe bol udelené stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu (napr. § 3 ods. 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v platnom znení).

**4. Iné závažné procesné pochybenia Mesta Prešov.** Pri nahliadnutí do dokumentácie súvisiacej s Oznámením bolo dňa 18.4.2024 zistené, že nie je možné pripraviť kvalifikované námietky k navrhovanej líniovej stavbe podľa Oznámenia, nakoľko dokumentácia k danej líniovej stavbe v spise nie je kompletná. Konkrétne, chýba v nej aj nasledovné: 1. Ako už bolo uvedené, projekt napojenia zamýšľanej líniovej stavby k stavbe podľa Stavebného povolenia z roku 2019, 2. Vyjadrenie pamiatkového úradu (potreba vykonania záchranného archeologického výskumu ako predstihové opatrenie), 3. Vyjadrenie správcu cesty, 4. Súhlas susedov (vlastníkov/spoluvlastníkov), kde sa má zamýšľaná stavba napájať na susediacu stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Vzhľadom na hore uvedené žiadam o doloženie kompletnej dokumentácie k danej navrhovanej líniovej stavbe do spisu a oznámenie, keď sa tak stane. Je povinnosťou stavebného oznámiť začatie stavebného konania, až keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná (poukazujem na Príručku postupov pre vydávanie povolení vzťahujúca sa na projekty spoločného záujmu. Ministerstvo hospodárstva SR, september 2018<sup>14</sup>). Žiadam o predĺženie lehoty na podanie námietok zo strany Špeciálneho stavebného úradu, a to o dobu kým bude predmetný spis kompletný s možnosťou podania námietok do 7 pracovných dní od nového oznámenia podľa predchádzajúceho odseku.

**5. Záver.** S ohľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby stavebný úrad sa riadne zaoberal hore uvedenými námietkami, vysporiadal sa s nimi, zaobstaral si potrebné informácie/dokumenty, a aby vydal nové oznámenie o začatí stavebného konania po tom, čo bude žiadosť o vydanie stavebného povolenia obsahovať všetky potrebné dokumenty, aby bolo možné riadne podať všetky relevantné námietky. Je zrejmé, že vzhľadom na to, že sa jedná o navrhovanú líniiovú stavbu, dokumentácia predložená stavebníkmi neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Mám teda za to, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia predloženej stavebníkmi nie je možné vyhovieť.“

**VOTOP DEVELOPMENT, s.r.o., IČO: 53042867, Záborské 126, 082 53 Záborské:**  
 „Dňa 4.4.2024 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené začatie stavebného konania pre stavebníkov Miloša Tuhrinského, Jozefa Cupa a Kamila Mochnaya (ďalej aj ako „stavebníci“) a upustenie od ústneho pojednávania stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo SÚ/7642/29904/2024-Čj, zo dňa 4.4.2024 (ďalej len „Oznámenie“). Dňa 25.10.2019 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo SÚ/9579/145385/2019-Čj, zo dňa 19.9.2019 (ďalej len „Stavebné povolenie z roku 2019“), v rámci ktorého vystupujem ako jedná z vlastníkov, resp. spoluvlastníkov, pozemkov. Stavby podľa Stavebného povolenia z roku 2019 bezprostredne hraničia s navrhovanou líniiovou stavbou a navrhovaná líniiová stavba by sa mala napájať na stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Dôkaz: Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo SÚ/9579/145385/2019-Čj, zo dňa 19.9.2019. Týmto sa vyjadrujem nasledovne k podkladom stavebného konania, navrhujem ich doplniť tak, ako je uvedené nižšie a

podávam nasledovné námietky k navrhovanej líniovej inžinierskej stavbe uvedenej v Oznámení:

**1. Stavebné povolenie z roku 2023 – litispendencia.** Dňa 20.11.2023 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené vydanie Stavebného povolenia líniovej inžinierskej stavby „IBV Kráľova hora - Za židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo: SÚ/7642/35446/2023-Čj, zo dňa 3.11.2023 (ďalej len „**Stavebné povolenie z roku 2023**“ alebo „**Rozhodnutie**“). Dané stavebné povolenie sa týka identickej stavby ako je navrhovaná líniová stavba podľa Oznámenia. Namietam, že napriek tomu, že bolo voči danému Rozhodnutiu podané odvolanie, stavebný úrad sa ním vôbec nezaoberal - mám za to, že stavebný úrad mal vec postúpiť na odvolací orgán, ktorý sa mal odvolaním riadne zaoberať. Ďalšiemu postupu v tomto stavebnom konaní teda bráni litispendencia – prekážka prv začatého konania pokiaľ ide o neprávoplatné (odvolaním napadnuté) Stavebné povolenie z roku 2023 na tie isté parcely a navrhovanú stavbu. Dôkaz: Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo: SÚ/7642/35446/2023-Čj, zo dňa 3.11.2023.

**2. Nesprávne posúdenie platnosti Stavebného povolenia z roku 2019.**

**2.1. Platnosť stavebného povolenia z roku 2019 – všeobecne.** Vzhľadom na to, že v rámci Stavebného povolenia z roku 2023 bola stavebným úradom spochybnená platnosť Stavebného povolenia z roku 2019, vyjadrujem sa k platnosti Stavebného povolenia z roku 2019, nakoľko je to relevantné z hľadiska tohto konania. Mesto Prešov v Stavebnom povolení z roku 2023 odignorovalo Stavebné povolenie z roku 2019, nakoľko to má byť neplatné, pretože sa údajne podľa odôvodnenia Rozhodnutia údajne „so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa keď nadobudlo právoplatnosť, t.j. do 25.10.2021“ (námietka č. 1 na strane 5 napadnutého Rozhodnutia). To popieram a považujem Rozhodnutie v tomto za nezákonné, prekvapivé a nezodpovedajúce skutočnému stavu veci. Predsa z úradnej činnosti Mesta Prešov mu musí byť známe, že so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019 sa začalo do 25.10.2021. Aj z daného dôvodu (so stavbou sa začalo do 25.10.2021) Mesto Prešov stanovilo dňa 19.08.2022 (list Mesta Prešov, číslo SÚ/11988/145627/2022) novú lehotu na dokončenie stavby, a to do 19.08.2025. Napriek tomu, že daná skutočnosť o predĺžení lehoty na dokončenie stavby je Mestu Prešov známa z jeho úradnej činnosti, túto skutočnosť Mesto Prešov v Rozhodnutí nezákonne odignorovalo. V tomto rozsahu vidím aj procesné pochybenie Mesta Prešov, keď mesto neuviedlo, ktoré skutočnosti boli podkladom pre daný záver Mesta Prešov o údajnom nezačatí stavby, najmä keď samo Mesto Prešov v Rozhodnutí uvádza, že sú mu „dobré známe pomery staveniska“<sup>1</sup> a napokon samo Mesto Prešov predĺžilo termín dokončenia stavby listom<sup>2</sup> zo dňa 19.8.2022 (t.j., po údajnom stratení platnosti Stavebného povolenia z roku 2019). Dôkaz: List Mesta Prešov z 19.8.2022, číslo SÚ/11988/145627/2022. Mesto Prešov sa navyše vôbec nezaoberalo skutkovým stavom, a teda či sa skutočne začalo stavať do 25.10.2021 podľa Stavebného povolenia z roku 2019<sup>3</sup>. Nebola som ani počas konania informovaná, že táto skutočnosť je pre Mesto Prešov rozhodujúca.<sup>4</sup> Ako som však už uviedla, to že sa začalo so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019, muselo byť Mestu Prešov známe aj z jeho úradnej činnosti. Podľa Projektovej dokumentácie k Stavebnému povoleniu z roku 2019 – technická správa vypracovaná projektantom Ing. Jánom Parížakom, odporúčený postup práce bol nasledovný (časť 6. Danej správy): – vytýčenie obvodu staveniska, – vytýčenie stavebného objektu. Postupná realizácia zemných prác – odhumusovanie 300mm (prebytok humusu bude použitý zahumusovanie po hranicu parciel a na rekultiváciu okolitých pozemkov), – realizácia násypu (násypový materiál zabezpečí zhotoviteľ stavebných prác) resp. výkopu a úprava pláne, – budovanie konštrukcie vozovky a osadenie vpustov, obrubníkov, – zriadenie obrusnej vrstvy vozovky, – zhotovenie konštrukcie chodníka, – ohumusovanie podľa priečných rezov po hranice parciel, – realizácia zvislého a vodorovného dopravného značenia, – potrebné úpravy na cestách po ukončení výstavby, – zamerania skutočného realizovania stavby /DSRS/. Do dvoch rokov od právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019 (t.j. do 25.10.2021), boli kompletne vykonané nasledovné práce z vyššie uvedených prác v rámci stavby: – vytýčenie obvodu staveniska, – vytýčenie stavebného objektu, – odhumusovanie 300mm, vrátane hutnenia podlažia valcom preverenia (čím boli realizované výkopové práce pre základy), či je dané odhumusovanie dostatočné. V prílohe predkladám záznamy zo stavebného denníka<sup>5</sup>, relevantnú faktúru a fotky, z ktorých vyplýva, že sa s prácami začalo pred 25.10.2021, a to konkrétne **11.11.2019** prípravou

parciel (kosenie, mulčovanie). Priebeh stavebných prác môže dokázať svojou výpoveďou napríklad aj svedok Ing. Ronald Varga, trvalý pobyt: Mukačevská 47, 080 01 Prešov, nar. 14.5.1995<sup>6</sup>. Zároveň uvádzam, že bol zabezpečený aj riadny stavebný dozor<sup>7</sup> (Ing. Imrich Miškuf) a stavbyvedúci (Alexander Sninčák) viedol uskutočňovanie stavby, ako to vyplýva z predloženého stavebného denníka. Vytýčenie obvodu staveniska a vytýčenie stavebného objektu uskutočnil geodet Ing. Marián Urban dňa 15.11.2019. Vyššie uvedené práce zabezpečovala/uskutočňovala zhotoviteľka stavby – Ing., PhDr. Danka Vargová – DAVIANS, miesto podnikania: Mukačevská 47, 080 01 Prešov, IČO: 41747143, prípadne aj v súčinnosti so zhotoviteľom stavby – spoločnosťou VOTOP s.r.o., sídlo: Záborské 126, 082 53 Záborské, IČO: 52086739. Dôkaz: – kópia záznamov zo stavebného denníka od 25.10.2019 do 25.10.2021, – záznamom zo stavebného denníka zodpovedajúce fotografie, ktoré vyhotovil Ing. Ronald Varga, – fotografie staveniska, – záznamom zo stavebného denníka zodpovedajúca faktúra preukazujúca začatie prác na stavbe, – faktúra zo dňa 29.11.2019, – protokol akreditovaného skúšobného laboratória o vykonaní zaťažovacej skúšky z 25.6.2021, – prípadná svedecká výpoveď Ing. Ronalda Vargu. Závery Mesta Prešov o neplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019 sú teda v extrémnom nesúlade so skutočným stavom. Jednak to vyplýva z hore uvedených dôkazov, resp. postupu Mesta Prešov (stanovenie novej lehoty na dokončenie stavby po dvoch rokoch od nadobudnutia právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019), a taktiež zo zásady prezumpcie správnosti správnych aktov (list Mesta Prešov z 19.8.2022 o predĺžení termínu na dokončenie stavby). Považujem to za neprípustný zásah orgánu verejnej správy do mojich práv ako vlastníka, resp. spoluvlastníka, dotknutých pozemkov, v dôsledku čoho môžu byť porušené moje práva<sup>8</sup>, vrátane ústavných práv (napr. právo na ochranu majetku; právo na ochranu pred svojvôľou orgánov verejnej moci; ochrana legitímnych očakávaní, spravodlivý proces – predvídateľnosť rozhodnutí). Poukazujem ešte na to, že aj keby bolo Mestu Prešov oznámené začatie stavebných prác vo vzťahu k Stavebnému povoleniu z roku 2019 neskôr ako do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia, nič to nemení na skutočnosť, že **fakticky boli stavebné práce začaté do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019.** Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení neustanovuje, že by sa strata platnosti stavebného povolenia viazala na neoznámenia začatia stavby, ale naopak – **viaže sa podľa § 67 ods. 2 citovaného zákona na faktický stav, a to, či sa skutočne začalo alebo nezačalo so stavbou.**<sup>9</sup> Poukazujem sa aj na zásadu „in dubio mitius“, ktorá sa uplatňuje v správnom práve<sup>10</sup>, t.j. že v prípade pochybnosti sa má postupovať miernejšie, a teda právna norma sa má vykladať miernejšie (v prospech adresáta právnej normy – v tom prípade mňa)<sup>11</sup>, ako aj v prípade pochybnosti je potrebné skutkový stav (t.j., či sa začalo stavať) vykladať v prospech mňa<sup>12</sup>. Mesto Prešov nedostatočne a nezákonne zistilo a posúdilo skutkový stav vo veci začatia stavby v rámci Rozhodnutia, a dokonca sa o to ani nepokúsilo<sup>13</sup>. Preto žiadam, aby sa Mesto Prešov týmto riadne zaoberalo a zohľadnilo to v rámci tohto stavebného konania.

**2.2. Nezákonná duplicita stavieb.** Dôsledky toho, že stavebníci v rámci pripravovanej líniovej stavby podľa Oznámenia ignorujú platné Stavebné povolenie z roku 2019 má viaceré dôsledky, a to najmä tieto:

**2.2.1 Nezákonný stav povolenia dvoch rozdielnych stavieb na tej istej parcele.** Vzhľadom nato, že stavebníci v rámci pripravovanej líniovej stavby podľa Oznámenia ignorujú platné Stavebné povolenie z roku 2019, môže to viesť k tomu, že by bolo vydané nové nezákonné stavebné povolenie na dve nesúladne rozdielne stavby na tej istej parcele (konkrétne na parcele KN-C č. 16209/976). Tento stav je neudržateľný. Nemôžu predstava rôzni stavebníci stavať rozdielne stavby na tej istej parcele.

**2.2.2. Nesúladný režim dopravy, križovatiek a výškovej polohy podľa dotknutých stavebných povolení.** Vzhľadom nato, že stavebníci v rámci pripravovanej líniovej stavby podľa Oznámenia ignorujú platné Stavebné povolenie z roku 2019, pripravovaná stavba nezákonne nezodpovedá výškovo komunikácii podľa Stavebného povolenia z roku 2019 (chýba projekt napojenia stavieb). Celkovo podklady nezákonne nezohľadňujú projektovú dokumentáciu k Stavebnému povoleniu z roku 2019. Zároveň existuje závažný nezákonný rozpor v režime dopravy a dopravného značenia pokiaľ ide o stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019 a navrhovanej líniovej stavby. Navrhovaná stavba nezákonne

nerespektuje vetvu 2.2 polohovo – výškovo so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Projektová dokumentácia vzťahujúca sa k navrhovanej stavbe v kolíznom úseku neobsahuje priečne rezy 2.2., pričom v strede cesty má byť chodník. Nesúladne je aj riešenie v oblasti križovatiek susediacich parciel. Ako podklad na vydanie stavebného rozhodnutia k navrhovanej stavbe bol použitý projekt dopravného značenia (číslo výkresu 08), ktorý bol použitý v rámci Stavebného konania z roku 2019. Ako objednávatel' daného projektu dopravného značenia vykonáva k nemu majetkové práva autora stavebník podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Daný projekt však použili stavebníci navrhovanej líniovej stavby a tvorí súčasť dokumentácie k navrhovanej stavbe. To považujem za neprípustné. Porušuje to autorský zákon (práva stavebníka podľa Stavebného povolenia z roku 2019 ako vykonávateľa majetkových práv autora k projektu dopravného značenia, ako aj osobnostné práva na nedotknuteľnosť jeho diela). **3. Iné závažné nedostatky v rámci stavebného konania.** Namietam aj iné závažné nedostatky v rámci stavebného konania, najmä: **3.1 Archeologický prieskum.** Vzhľadom na povahu líniovej stavby je potrebné, aby bol uskutočnený prípadne aj archeologický prieskum. K navrhovanej stavbe sa nevyjadril príslušný Krajský pamiatkový úrad (najmä § 30 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v platnom znení). **3.2. Súhlas hlavného architekta Mesta Prešov.** Taktiež uvádzam, že v rámci stavebného konania nepredložilo svoje stanovisko Mesto Prešov (odbor hlavného architekta) v zmysle § 16 ods. 2 stavebného zákona v platnom znení a v nadväznosti na § 39a ods. 2 stavebného zákona v platnom znení. **3.3 Stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu.** Vzhľadom na povahu líniovej stavby je potrebné, aby k stavbe bol udelené stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu (napr. § 3 ods. 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v platnom znení). **4. Iné závažné procesné pochybenia Mesta Prešov.** Pri nahliadnutí do dokumentácie súvisiacej s Oznámením bolo dňa 18.4.2024 zistené, že nie je možné pripraviť kvalifikované námietky k navrhovanej líniovej stavbe podľa Oznámenia, nakoľko dokumentácia k danej líniovej stavbe v spise nie je kompletná. Konkrétne, chýba v nej aj nasledovné: 1. Ako už bolo uvedené, projekt napojenia zamýšľanej líniovej stavby k stavbe podľa Stavebného povolenia z roku 2019, 2. Vyjadrenie pamiatkového úradu (potreba vykonania záchranného archeologického výskumu ako predstihové opatrenie). 3. Vyjadrenie správcu cesty, 4. Súhlas susedov (vlastníkov/spoluvlastníkov), kde sa má zamýšľaná stavba napájať na susediacu stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Vzhľadom na hore uvedené žiadam o doloženie kompletnej dokumentácie k danej navrhovanej líniovej stavbe do spisu a oznámenie, keď sa tak stane. Je povinnosťou stavebného oznámiť začatie stavebného konania, až keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná (poukazujem na Príručku postupov pre vydávanie povolení vzťahujúca sa na projekty spoločného záujmu. Ministerstvo hospodárstva SR, september 2018<sup>14</sup>). Žiadam o predĺženie lehoty na podanie námietok zo strany Špeciálneho stavebného úradu, a to o dobu kým bude predmetný spis kompletný s možnosťou podania námietok do 7 pracovných dní od nového oznámenia podľa predchádzajúceho odseku. **5. Záver.** S ohľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby stavebný úrad sa riadne zaoberal hore uvedenými námietkami, vysporiadal sa s nimi, zaobstaral si potrebné informácie/dokumenty, a aby vydal nové oznámenie o začatí stavebného konania po tom, čo bude žiadosť o vydanie stavebného povolenia obsahovať všetky potrebné dokumenty, aby bolo možné riadne podať všetky relevantné námietky. Je zrejmé, že vzhľadom na to, že sa jedná o navrhovanú líniovú stavbu, dokumentácia predložená stavebníkmi neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Mám teda za to, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia predloženej stavebníkmi nie je možné vyhovieť, a že navrhované stavba je protizákonná.“

**Anna Durkošová, Revúcka 3, 821 08 Bratislava:** „Dňa 4.4.2024 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené začatie stavebného konania pre stavebníkov Míloša Tuhrinského, Jozefa Cupa a Kamila Mochmaya (ďalej aj ako „stavebníci“) a upustenie od ústneho pojednávania stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo SÚ/7642/29904/2024-Čj, zo dňa 4.4.2024 (ďalej len „Oznámenie“). Dňa 25.10.2019 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť Stavebné povolenie

vydané Mestom Prešov, číslo SÚ/9579/145385/2019-Čj, zo dňa 19.9.2019 (ďalej len „**Stavebné povolenie z roku 2019**“), v rámci ktorého vystupujem ako jedná z vlastníkov, resp. spoluvlastníkov, pozemkov. Stavby podľa Stavebného povolenia z roku 2019 bezprostredne hraničia s navrhovanou líniovou stavbou a navrhovaná líniová stavba by sa mala napájať na stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019. **Dôkaz:** Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo SÚ/9579/145385/2019-Čj, zo dňa 19.9.2019. Týmto sa vyjadrujem nasledovne k podkladom stavebného konania, navrhujem ich doplniť tak, ako je uvedené nižšie a podávam nasledovné námietky k navrhovanej líniovej inžinierskej stavbe uvedenej v Oznámení:

**1. Stavebné povolenie z roku 2023 – litispendencia.** Dňa 20.11.2023 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené vydanie Stavebného povolenia líniovej inžinierskej stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo: SÚ/7642/35446/2023-Čj, zo dňa 3.11.2023 (ďalej len „**Stavebné povolenie z roku 2023**“ alebo „**Rozhodnutie**“). Dané stavebné povolenie sa týka identickej stavby ako je navrhovaná líniová stavba podľa Oznámenia. Namietam, že napriek tomu, že bolo voči danému Rozhodnutiu podané odvolanie, stavebný úrad sa ním vôbec nezaoberal - mám za to, že stavebný úrad mal vec postúpiť na odvolací orgán, ktorý sa mal odvolaním riadne zaoberať. Ďalšiemu postupu v tomto stavebnom konaní teda bráni litispendencia - prekážka prv začatého konania pokiaľ ide o neprávoplatné (odvolaním napadnuté) Stavebné povolenie z roku 2023 na tie isté parcely a navrhovanú stavbu. **Dôkaz:** Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo: SÚ/7642/35446/2023-Čj, zo dňa 3.11.2023.

**2. Nesprávne posúdenie platnosti Stavebného povolenia z roku 2019.**

**2.1. Platnosť stavebného povolenia z roku 2019 – všeobecne.** Vzhľadom na to, že v rámci Stavebného povolenia z roku 2023 bola stavebným úradom spochybnená platnosť Stavebného povolenia z roku 2019, vyjadrujem sa k platnosti Stavebného povolenia z roku 2019, nakoľko je to relevantné z hľadiska tohto konania. Mesto Prešov v Stavebnom povolení z roku 2023 odignorovalo Stavebné povolenie z roku 2019, nakoľko to má byť neplatné, pretože sa údajne podľa odôvodnenia Rozhodnutia údajne „so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa keď nadobudlo právoplatnosť, t.j. do 25.10.2021“ (námietka č. 1 na strane 5 napadnutého Rozhodnutia). To popieram a považujem Rozhodnutie v tomto za nezákonné, prekvapivé a nezodpovedajúce skutočnému stavu veci. Predsa z úradnej činnosti Mesta Prešov mu musí byť známe, že so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019 sa začalo do 25.10.2021. Aj z daného dôvodu (so stavbou sa začalo do 25.10.2021) Mesto Prešov stanovilo dňa 19.08.2022 (list Mesta Prešov, číslo SÚ/11988/145627/2022) novú lehotu na dokončenie stavby, a to do 19.08.2025. Napriek tomu, že daná skutočnosť o predĺžení lehoty na dokončenie stavby je Mestu Prešov známa z jeho úradnej činnosti, túto skutočnosť Mesto Prešov v Rozhodnutí nezákonne odignorovalo. V tomto rozsahu vidím aj procesné pochybenie Mesta Prešov, keď mesto neuviedlo, ktoré skutočnosti boli podkladom pre daný záver Mesta Prešov o údajnom nezačatí stavby, najmä keď samo Mesto Prešov v Rozhodnutí uvádza, že sú mu „dobre známe pomery staveniska“<sup>1</sup> a napokon samo Mesto Prešov predĺžilo termín dokončenia stavby listom<sup>2</sup> zo dňa 19.8.2022 (t.j., po údajnom stratení platnosti Stavebného povolenia z roku 2019). **Dôkaz:** List Mesta Prešov z 19.8.2022, číslo SÚ/11988/145627/2022. Mesto Prešov sa navyše vôbec nezaoberalo skutkovým stavom, a teda či sa skutočne začalo stavať do 25.10.2021 podľa Stavebného povolenia z roku 2019<sup>3</sup>. Nebola som ani počas konania informovaná, že táto skutočnosť je pre Mesto Prešov rozhodujúca.<sup>4</sup> Ako som však už uviedla, to že sa začalo so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019, muselo byť Mestu Prešov známe aj z jeho úradnej činnosti. Podľa Projektovej dokumentácie k Stavebnému povoleniu z roku 2019 – technická správa vypracovaná projektantom Ing. Jánom Parilákom, odporučený postup práce bol nasledovný (časť 6. Danej správy): – vytýčenie obvodu staveniska, – vytýčenie stavebného objektu. Postupná realizácia zemných prác – odhumusovanie 300mm (prebytok humusu bude použitý zahumusovanie po hranicu parciel a na rekultiváciu okolitých pozemkov), – realizácia násypu (násypový materiál zabezpečí zhotoviteľ stavebných prác) resp. výkopu a úprava pláne, – budovanie konštrukcie vozovky a osadenie vpustov, obrubníkov, – zriadenie obrusnej vrstvy vozovky, – zhotovenie konštrukcie chodníka, – ohumusovanie podľa priečných rezov po hranice parciel, – realizácia zvislého a vodorovného dopravného značenia, – potrebné úpravy na cestách

po ukončení výstavby, – zamerania skutočného realizovania stavby /DSRS/. Do dvoch rokov od právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019 (t.j. do 25.10.2021), boli kompletne vykonané nasledovné práce z vyššie uvedených prác v rámci stavby: – vytýčenie obvodu staveniska, – vytýčenie stavebného objektu, – odhumusovanie 300mm, vrátane hutnenia podložia valcom preverenia (čím boli realizované výkopové práce pre základy), či je dané odhumusovanie dostatočné. V prílohe predkladám záznamy zo stavebného denníka<sup>5</sup>, relevantnú faktúru a fotky, z ktorých vyplýva, že sa s prácami začalo pred 25.10.2021, a to konkrétne **11.11.2019** prípravou parciel (kosenie, mulčovanie). Priebeh stavebných prác môže dokázať svojou výpoveďou napríklad aj svedok Ing. Ronald Varga, trvalý pobyt: Mukačevská 47, 080 01 Prešov, nar. 14.5.1995<sup>6</sup>. Zároveň uvádzam, že bol zabezpečený aj riadny stavebný dozor<sup>7</sup> (Ing. Imrich Miškuf) a stavbyvedúci (Alexander Sninčák) viedol uskutočňovanie stavby, ako to vyplýva z predloženého stavebného denníka. Vytýčenie obvodu staveniska a vytýčenie stavebného objektu uskutočnil geodet Ing. Marián Urban dňa 15.11.2019. Vyššie uvedené práce zabezpečovala/ uskutočňovala zhotoviteľka stavby – Ing., PhDr. Danka Vargová – DAVIANS, miesto podnikania: Mukačevská 47, 080 01 Prešov, IČO: 41747143, prípadne aj v súčinnosti so zhotoviteľom stavby – spoločnosťou VOTOP s.r.o., sídlo: Záborské 126, 082 53 Záborské, IČO: 52086739. Dôkaz: – kópia záznamov zo stavebného denníka od 25.10.2019 do 25.10.2021, – záznamom zo stavebného denníka zodpovedajúce fotografie, ktoré vyhotovil Ing. Ronald Varga, – fotografie staveniska, – záznamom zo stavebného denníka zodpovedajúca faktúra preukazujúca začatie prác na stavbe, – faktúra zo dňa 29.11.2019, – protokol akreditovaného skúšobného laboratória o vykonaní zaťažovacej skúšky z 25.6.2021, – prípadná svedecká výpoveď Ing. Ronalda Vargu. Závery Mesta Prešov o neplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019 sú teda v extrémnom nesúlade so skutočným stavom. Jednak to vyplýva z hore uvedených dôkazov, resp. postupu Mesta Prešov (stanovenie novej lehoty na dokončenie stavby po dvoch rokoch od nadobudnutia právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019), a taktiež zo zásady prezumpcie správnosti správnych aktov (list Mesta Prešov z 19.8.2022 o predĺžení termínu na dokončenie stavby). Považujem to za neprípustný zásah orgánu verejnej správy do mojich práv ako vlastníka, resp. spoluvlastníka, dotknutých pozemkov, v dôsledku čoho môžu byť porušené moje práva<sup>8</sup>, vrátane ústavných práv (napr. právo na ochranu majetku; právo na ochranu pred svojvôľou orgánov verejnej moci; ochrana legitímnych očakávaní, spravodlivý proces – predvídateľnosť rozhodnutí). Poukazujem ešte na to, že aj keby bolo Mestu Prešov oznámené začatie stavebných prác vo vzťahu k Stavebnému povoleniu z roku 2019 neskôr ako do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia, nič to nemení na skutočnosť, že **fakticky boli stavebné práce začaté do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019**. Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení neustanovuje, že by sa strata platnosti stavebného povolenia viazala na neoznámenia začatia stavby, ale naopak – **viaže sa podľa § 67 ods. 2 citovaného zákona na faktický stav, a to, či sa skutočne začalo alebo nezačalo so stavbou.**<sup>9</sup> Poukazujem sa aj na zásadu **„in dubio mitius“**, ktorá sa uplatňuje v správnom práve<sup>10</sup>, t.j. že v prípade pochybností sa má postupovať miernejšie, a teda právna norma sa má vykladať miernejšie (v prospech adresáta právnej normy – v tom prípade mňa)<sup>11</sup>, ako aj v prípade pochybností je potrebné skutkový stav (t.j. či sa začalo stavať) vykladať v prospech mňa<sup>12</sup>. Mesto Prešov nedostatočne a nezákonne zistilo a posúdilo skutkový stav vo veci začatia stavby v rámci Rozhodnutia, a dokonca sa o to ani nepokúsilo<sup>13</sup>. Preto žiadam, aby sa Mesto Prešov týmto riadne zaoberalo a zohľadnilo to v rámci tohto stavebného konania.

**2.2. Nezákonná duplicita stavieb.** Dôsledky toho, že stavebníci v rámci pripravovanej líniovej stavby podľa Oznámenia ignorujú platné Stavebné povolenie z roku 2019 má viaceré dôsledky, a to najmä tieto:

**2.2.1 Nezákonný stav povolenia dvoch rozdielnych stavieb na tej istej parcele.** Vzhľadom nato, že stavebníci v rámci pripravovanej líniovej stavby podľa Oznámenia ignorujú platné Stavebné povolenie z roku 2019, môže to viesť k tomu, že by bolo vydané nové nezákonné stavebné povolenie na dve nesúladne rozdielne stavby na tej istej parcele (konkrétne na parcele KN-C č. 16209/976). Tento stav je neudržateľný. Nemôžu predstava rôzni stavebníci stavať rozdielne stavby na tej istej parcele.

**2.2.2. Nesúladný režim dopravy, križovatiek a výškovej**

*polohy podľa dotknutých stavebných povolení. Vzhľadom nato, že stavebníci v rámci pripravovanej líniovej stavby podľa Oznámenia ignorujú platné Stavebné povolenie z roku 2019, pripravovaná stavba nezákonne nezodpovedá výškovo komunikácii podľa Stavebného povolenia z roku 2019 (chýba projekt napojenia stavieb). Celkovo podklady nezákonne nezohľadňujú projektovú dokumentáciu k Stavebnému povoleniu z roku 2019. Zároveň existuje závažný nezákonný rozpor v režime dopravy a dopravného značenia pokiaľ ide o stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019 a navrhovanej líniovej stavby. Navrhovaná stavba nezákonne nerešpektuje vetvu 2.2 polohovo – výškovo so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Projektová dokumentácia vzťahujúca sa k navrhovanej stavbe v kolíznom úseku neobsahuje priečne rezy 2.2., pričom v strede cesty má byť chodník. Nesúladne je aj riešenie v oblasti križovatiek susediacich parciel. Ako podklad na vydanie stavebného rozhodnutia k navrhovanej stavbe bol použitý projekt dopravného značenia (číslo výkresu 08), ktorý bol použitý v rámci Stavebného konania z roku 2019. Ako objednávatel daného projektu dopravného značenia vykonáva k nemu majetkové práva autora stavebník podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Daný projekt však použili stavebníci navrhovanej líniovej stavby a tvorí súčasť dokumentácie k navrhovanej stavbe. To považujem za neprípustné. Porušuje to autorský zákon (práva stavebníka podľa Stavebného povolenia z roku 2019 ako vykonávateľa majetkových práv autora k projektu dopravného značenia, ako aj osobnostné práva na nedotknuteľnosť jeho diela).*

**3. Iné závažné nedostatky v rámci stavebného konania.** Namietam aj iné závažné nedostatky v rámci stavebného konania, najmä:

**3.1 Archeologický prieskum.** Vzhľadom na povahu líniovej stavby je potrebné, aby bol uskutočnený prípadne aj archeologický prieskum. K navrhovanej stavbe sa nevyjadril príslušný Krajský pamiatkový úrad (najmä § 30 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v platnom znení).

**3.2 Súhlas hlavného architekta Mesta Prešov.** Taktiež uvádzam, že v rámci stavebného konania nepredložilo svoje stanovisko Mesto Prešov (odbor hlavného architekta) v zmysle § 16 ods. 2 stavebného zákona v platnom znení a v nadväznosti na § 39a ods. 2 stavebného zákona v platnom znení.

**3.3 Stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu.** Vzhľadom na povahu líniovej stavby je potrebné, aby k stavbe bol udelené stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu (napr. § 3 ods. 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v platnom znení).

**4. Iné závažné procesné pochybenia Mesta Prešov.** Pri nahliadnutí do dokumentácie súvisiacej s Oznámením bolo dňa 18.4.2024 zistené, že nie je možné pripraviť kvalifikované námietky k navrhovanej líniovej stavbe podľa Oznámenia, nakoľko dokumentácia k danej líniovej stavbe v spise nie je kompletná. Konkrétne, chýba v nej aj nasledovné: 1. Ako už bolo uvedené, projekt napojenia zamýšľanej líniovej stavby k stavbe podľa Stavebného povolenia z roku 2019, 2. Vyjadrenie pamiatkového úradu (potreba vykonania záchranného archeologického výskumu ako predstihové opatrenie), 3. Vyjadrenie správcu cesty, 4. Súhlas susedov (vlastníkov/spoluovlastníkov), kde sa má zamýšľaná stavba napájať na susediacu stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Vzhľadom na hore uvedené žiadam o doloženie kompletnej dokumentácie k danej navrhovanej líniovej stavbe do spisu a oznámenie, keď sa tak stane. Je povinnosťou stavebného oznámiť začatie stavebného konania, až keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná (poukazujem na Príručku postupov pre vydávanie povolení vzťahujúca sa na projekty spoločného záujmu. Ministerstvo hospodárstva SR, september 2018<sup>14</sup>). Žiadam o predĺženie lehoty na podanie námietok zo strany Špeciálneho stavebného úradu, a to o dobu kým bude predmetný spis kompletný s možnosťou podania námietok do 7 pracovných dní od nového oznámenia podľa predchádzajúceho odseku.

**5. Záver.** S ohľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby stavebný úrad sa riadne zaoberal hore uvedenými námietkami, vysporiadal sa s nimi, zaobstaral si potrebné informácie/dokumenty, a aby vydal nové oznámenie o začatí stavebného konania po tom, čo bude žiadosť o vydanie stavebného povolenia obsahovať všetky potrebné dokumenty, aby bolo možné riadne podať všetky relevantné námietky. Je zrejmé, že vzhľadom na to, že sa jedná o navrhovanú líniiovú stavbu, dokumentácia predložená stavebníkmi neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Mám teda za to, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia predloženej stavebníkmi nie je možné vyhovieť, a že navrhovaná stavba je protizákonná.“

**PhDr. Ing. Danka Vargová, Mukačevská 47, 080 01 Prešov:** „Dňa 4.4.2024 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené začatie stavebného konania a upustenie od ústneho pojednávania stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorinom 2, Prešov“, číslo SÚ/7642/29904/2024-Čj, zo dňa 4.4.2024 (ďalej len „**Oznámenie**“). Dňa 25.10.2019 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo SÚ/9579/145385/2019-Čj, zo dňa 19.9.2019 (ďalej len „**Stavebné povolenie z roku 2019**“), v rámci ktorého vystupujem ako stavebník. Zároveň som vlastníčkou, resp. spoluvlastníčkou, pozemku, ktorého sa týka Stavebné povolenie z roku 2019. Stavba podľa Stavebného povolenia z roku 2019 bezprostredne susedí so stavbou podľa Oznámenia a je potrebné, aby dané líniové stavby boli zosúladené. Preto som sa aj s ďalším vlastníkom pozemkov v rámci Stavebného povolenia z roku 2019, a to RNDr. Jozefom Durkošom, trvalý pobyt: Volgogradská 4794/70, 080 01 Prešov, dostavila dňa 18.4.2024 do kancelárie Mesta Prešov, Špeciálny stavebný úrad, kde nám bolo umožnené zo strany Špeciálneho stavebného úradu nahliadnuť do dokumentácie, ktorá sa vzťahuje k Oznámeniu (najmä do žiadosti o vydanie stavebného povolenia s prílohami). Chcem uviesť, že na mňa ako na stavebníka podľa Stavebného povolenia z roku 2019 boli kladené vysoké nároky pokiaľ ide o dokumentáciu, najmä stanoviská/rozhodnutia dotknutých orgánov verejnej moci. Pri nahliadnutí do dokumentácie súvisiacej s Oznámením som dňa 18.4.2024 zistila, že nie je možné pripraviť kvalifikované námietky k navrhovanej líniovej stavbe podľa Oznámenia, nakoľko dokumentácia k danej líniovej stavbe v spise Špeciálneho stavebného úradu nie je kompletná. Konkrétne, chyba v nej najmä nasledovné: 1. Projekt napojenia zamýšľanej líniovej stavby k stavbe podľa Stavebného povolenia z roku 2019, 2. Vyjadrenie pamiatkového úradu (potreba vykonania záchranného archeologického výskumu ako predstihové opatrenie), 3. Vyjadrenie správcu cesty, 4. Vyjadrenie dopravného inšpektorátu, 5. Vyjadrenie Krajského pamiatkového úradu, 6. Vyjadrenie hlavného architekta Mesta Prešov, 7. Súhlas susedov (vlastníkov/spoluvlastníkov), kde sa má zamýšľaná stavba napájať na susediacu stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Vzhľadom na hore uvedené žiadam o zjednanie nápravy, a to doloženie kompletnej dokumentácie k danej zamýšľanej líniovej stavbe do predmetného spisu Špeciálneho stavebného úradu a oznámenie, keď sa tak stane. Je povinnosťou Špeciálneho stavebného úradu oznámiť začatie stavebného konania, až keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná (poukazujem na Príručku postupov pre vydávanie povolení vzťahujúca sa na projekty spoločného záujmu, Ministerstvo hospodárstva SR, september 2018<sup>1</sup>). Žiadam o predĺženie lehoty na podanie námietok zo strany Špeciálneho stavebného úradu, a to o dobu kým bude predmetný spis kompletný s možnosťou podania námietok do 7 pracovných dní od oznámenia podľa predchádzajúceho odseku. Uvádzam, že v stanovenej lehote osobitne podám námietky k navrhovanej líniovej stavbe podľa Oznámenia, pričom dodatočné námietky podám potom, čo bude sprístupnená celá dokumentácia k predmetnej zamýšľanej líniovej stavbe.“

Dňa 06.05.2024 sa na špeciálny stavebný úrad dostavil stavebník a teda občan PhDr. Miloš Tuhinský, Csc., Malkovská 12452/12, 080 01 Prešov vo veci nazretia do spisu, pričom menovanému boli poskytnuté požadované informácie zo spisu na preštudovanie v kancelárii č. 304 na špeciálnom stavebnom úrade za prítomnosti pracovníka špeciálneho stavebného úradu. Stavebník požiadal o vyhotovenie kópií podaných námietok účastníkov stavebného konania a uviedol, že chýbajúce doklady predloží špeciálnemu stavebnému úradu v lehote do 30 dní, s tým, že žiadal o prerušenie stavebného konania na túto dobu. Špeciálny stavebný úrad upovedomil stavebníka, že vzhľadom na doručovanie písomnosti verejnou vyhláškou, nie je potrebné stavebné konanie písomne prerušovať. O tejto skutočnosti bol spísaný záznam pod č. SÚ/8705/109923/2024-Čj zo dňa 06.05.2024.

Dňa 21.05.2024 boli špeciálnemu stavebnému úradu písomným listom stavebníka 1.) PhDr. Miloš Tuhinský doručené vyjadrenia dotknutých orgánov a informácia o aktualizácii stavebných pozemkov, a to:

**Pre stavebný objekt SO 01 – Obslužné komunikácie boli doložené:** Stanovisko Ministerstva obrany SR, Agentúra správy majetku, Detašované pracovisko Východ, Komenského 39/A, Košice, pod č. ASMdpV-49-919/2019 zo dňa 08.08.2019; Vyjadrenie O2 Slovakia, s. r. o., Pribinová 40, 811 09 Bratislava zo dňa 14.08.2019; Vyjadrenie SITEL, s. r. o., Zemplínska 6, 040 01 Košice, pod č. 7712019/PO zo dňa 20.08.2019; Vyjadrenie Slovanet, a. s., Zahradnícka 151, 821 08 Bratislava, pod č. 3-19/oDSaTR/Vo zo dňa 09.08.2019; Vyjadrenie UPC BROADBAND SLOVAKIA s. r. o., Alvinczyho 14, 040 01 Košice, pod č. 746/2019 zo dňa 08.08.2019; Vyjadrenie ORANGE SLOVENSKO, a. s., Metodova 8, 821 09 Bratislava, pod č. 1795/2019 zo dňa 12.09.2019; Vyjadrenie O.S.V.O. comp. a. s., Strojnícka 18, 080 01 Prešov, pod č. 107/08/2019KG zo dňa 13.08.2019; Vyjadrenie MV SR, Centrum podpory Prešov, Štúrova 7, 080 01 Prešov, pod č. CPPO-OTS-2019/000007-936 zo dňa 27.08.2019; Vyjadrenie Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, pod č. 6611924159 zo dňa 27.08.2019; Vyjadrenie VVS, a. s., závod Prešov, Kúpeľňa 3, 080 01 Prešov, pod č. 70919/2019/O zo dňa 13.08.2019; Vyjadrenie VSD, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice, pod č. 15865/1919 zo dňa 27.08.2019; Vyjadrenie SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, pod č. TD/EX/4081/2019/Ka zo dňa 04.09.2019; Vyjadrenie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia OPaVZŽP, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov pod č. OU-PO-OSZP3-2019/041018-02 zo dňa 12.08.2019; Vyjadrenie Mesta Prešov, Mestského úradu v Prešove, odbor životného prostredia a dopravnej infraštruktúry, referát životného prostredia, Jarková 24, 080 01 Prešov, pod č. OO/1512/142856/2019 zo dňa 26.08.2019; Vyjadrenie Mesta Prešov, Mestského úradu v Prešove, odbor územného rozvoja, architektúry a výstavby, referát územného rozvoja a architektúry mesta, Jarková 24, 080 01 Prešov, pod č. OUR,AaV/2019/11917 zo dňa 26.09.2019 a pod č. OUR,AaV/2019/16724 zo dňa 17.12.2019; Vyjadrenie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia OPaVZŽP, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov, pod č. OU-PO-OSZP3-2019/041019-02 zo dňa 30.09.2019; Vyjadrenie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia OPaVZŽP, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov, pod č. OU-PO-OSZP3-2019/040967-02Sa zo dňa 30.10.2019; Stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Prešove, oddelenia požiarnej prevencie, Požiarnická 1, 080 01 Prešov, pod č. ORHZ-PO1-2023/000067-013 zo dňa 09.01.2023; Závazné stanovisko Mesta Prešov, Mestského úradu v Prešove, cestného správneho orgánu, Hlavná 73, 080 01 Prešov, pod č. OD/10933/2023 zo dňa 25.09.2023.

**Pre stavebný objekt SO 02 – Dažďová kanalizácia boli doložené:** Vyjadrenie Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, pod č. 6611927373 zo dňa 30.09.2019; Vyjadrenie ORANGE SLOVENSKO, a. s., Metodova 8, 821 09 Bratislava, pod č. 1872/2019 zo dňa 23.09.2019; Vyjadrenie UPC BROADBAND SLOVAKIA s. r. o., Alvinczyho 14, 040 01 Košice, pod č. 878/2019 zo dňa 03.09.2019; Vyjadrenie CondorNet, s. r. o., Kováčska 1, 080 01 Prešov, zo dňa 12.09.2019; Vyjadrenie Slovanet, a. s., Zahradnícka 151, 821 08 Bratislava, pod č. 442-19/oDSaTR/Vo zo dňa 24.09.2019; Vyjadrenie Technických služieb mesta Prešov, Bajkalská 33, 080 01 Prešov, pod č. 1227/2019 zo dňa 10.09.2019; Vyjadrenie Dopravného podniku mesta Prešov, a. s., Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, pod č. PO-2019/1490-DPMP zo dňa 23.09.2019; Vyjadrenie VVS, a. s., závod Prešov, Kúpeľňa 3, 080 01 Prešov, pod č. 25697/2019/O zo dňa 30.09.2019; Vyjadrenie SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, pod č. TD/ND/0773/2019/Lo zo dňa 02.10.2019; Vyjadrenie Mesta Prešov, Mestského úradu v Prešove, odboru financií a mestského majetku, referátu mestského majetku, Hlavná 73, 080 01 Prešov, pod č. OFaMM/144849/2019 zo dňa 06.09.2019; Vyjadrenie Mesta Prešov, Mestského úradu v Prešove, odbor životného prostredia a dopravnej infraštruktúry, Hlavná 73, 080 01 Prešov, pod č. OŽPaDI/12759/2019/Mi zo dňa 11.10.2019; Vyjadrenie Mesta Prešov, Mestského úradu v Prešove, odbor územného rozvoja, architektúry a výstavby, referát územného rozvoja a architektúry mesta, Jarková 24, 080 01 Prešov, pod č. OHAM/12815/2019 zo dňa 02.10.2019; Vyjadrenie IL Prešov s. r. o., Strojnícka 18, 080 06 Prešov, pod č. 116/09/2019KG zo dňa 06.09.2019; Stanovisko NDS, a. s., Dúbravská

cesta 14, 841 04 Bratislava, pod č. 8249/95249/30801/2019 zo dňa 02.10.2019; Vyjadrenie VSD, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice, pod č. 4402/2019 zo dňa 20.03.2019.

**Spoločné rozhodnutia a záväzné stanovisko pre stavebný objekt SO 01 – Obslužné komunikácie a SO 02 – Dažďová kanalizácia boli doložené:** Rozhodnutie Okresného úradu Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov, pod č. OU-PO-PLO 2019/038685-2/Zj zo dňa 29.07.2019; Rozhodnutie Krajského pamiatkového úradu Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov, pod č. PO-11/0063-12/4730/UI zo dňa 06.06.2011; Záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov, pod č. KPUPO-2022/7719-2/26605/JU zo dňa 31.03.2022.

Špeciálny stavebný úrad listom pod č. SÚ/8705/112067/2024-Čj zo dňa 27.05.2024 oznámil všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom doplnenie podkladov a v súlade s ustanovením § 33 ods. 1 a 2 správneho poriadku umožnil im, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k doplneným podkladom aj k spôsobu ich zistenia v lehote do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov od 27.05.2024 do 11.06.2024.

Do podkladov pred vydaním rozhodnutia boli nahliadnuť dňa 05.06.2024, dňa 19.06.2024 a dňa 27.06.2024 odvolatelia 2) PhDr. Ing. Danka Vargová a 3) RNDr. Jozef Durkoš, a následne podali na špeciálny stavebný úrad dňa 01.07.2024 doplnenie námietok k navrhovanej inžinierskej stavbe:

**PhDr. Ing. Danka Vargová, Mukačevská 47, 080 01 Prešov, doplnila námietky k navrhovanej inžinierskej stavbe v nasledovnom znení:** „Dňa 4.4.2024 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené začatie stavebného konania pre stavebníkov Miloša Tuhrinského, Jozefa Cupa a Kamila Mochnaya (ďalej aj ako „**stavebníci**“) a upustenie od ústneho pojednávania stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo SÚ/7642/29904/2024- Čj, zo dňa 4.4.2024 (ďalej len „**Oznámenie**“). Listom zo dňa 29.4.2024 označeným ako „Námietky k navrhovanej líniovej stavbe“ som podala na tunajší stavebný úrad námietky k navrhovanej líniovej stavbe, pričom som si vyhradila námietky ešte doplniť, po tom čo bude zo strany stavebníka dokumentácia riadne doložená do spisu. Dňa 26.6.2024 som bola opätovne nahliadnuť do spisu, ktorý sa viaže k Oznámeniu a v nadväznosti na v spise zistené informácie týmto doplňam námietky k navrhovanej líniovej stavbe nasledovne: **1. Archeologický prieskum.** Stavebníci síce predložili záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov zo dňa 31.3.2022, číslo: KPUPO-2022/7719-2/26605/JU, avšak z neho je zrejme, že sa nevzťahuje na všetky parcely dotknuté stavebným konaním, a to napríklad pokiaľ ide o parcely registra C č.16209/719, 16209/521, 16347/121, ktoré sa v danom záväznom stanovisku neuvádzajú. Je teda zrejme, že dokumentácia, ktorú predložili stavebníci je zastaralá a nezodpovedá navrhovanej stavbe. Naviac, podľa znenia záväzného stanoviska je nevyhnutné, aby stavebníci predložili nielen samotné záväzné stanovisko, ale aj výsledky archeologického prieskumu. **2. Zastaralá dokumentácia k navrhovanej stavbe, nezohľadnenie platných Slovenských technických noriem.** Namietam, že navrhovaná stavba nezohľadňuje platné STN 736110 – projektovanie miestnych komunikácií platné od 1.4.2024, a je navrhnutá ešte podľa starej, už neplatnej, technickej normy. Navrhujem, aby stavebníci doložili aktualizovanú dokumentáciu. **3. Verejné osvetlenie.** Namietam, že dokumentácia predložená stavebníkmi nezohľadňuje potrebu verejného osvetlenia. Navrhujem, aby stavebníci doložili aktualizovanú dokumentáciu. **4. Stanovisko vodární.** Namietam, že dokumentácia predložená stavebníkmi neobsahuje stanovisko vodární a navrhujem, aby stavebníci doplnili dané stanovisko. **5. Vyňatie pôdy a bilancia skrývky.** Namietam, že dokumentácia predložená stavebníkmi neobsahuje informáciu pre všetky parcely, ktoré sa týkajú stavebného konania o tom, či došlo k vyňatiu pôdy a taktiež chýba dokumentácia v bilancii skrývky. Navrhujem, aby stavebníci doložili aktualizovanú dokumentáciu. **6. Chýbajúce vecné**

**bremená. Vzhľadom na to, že stavebníci v rámci pripravovanej líniovej stavby podľa Oznámenia ignorujú platné Stavebné povolenie z roku 2019 (ako som ho už definovala vo svojich prvých námietkach), navrhovanej stavbe chýbajú vecné bremená k pozemkom a stavbám týkajúcich sa Stavebného povolenia z roku 2019, aby mohla byť navrhovaná stavba považovaná za zákonnú.**

**7. Záver: Je teda zrejmé, že dokumentácia, ktorú predložili stavebníci je zastaralá a nezodpovedá aktuálnemu stavu technických noriem, ani navrhovanej stavbe podľa žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Stanoviská jednotlivých orgánov a dotknutých osôb nezodpovedajú parcelám, na ktoré sa navrhovaná stavba vzťahuje. Rozhodnutie stavebného úradu ma vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Je zrejmé, že stavebníci predložili zastaralé stanoviská dotknutých orgánov<sup>1</sup>. Takto nie je možné zo strany stavebného úradu zohľadniť riadne verejný záujem, nakoľko stanoviská bola vydané pred približne 5-timi rokmi a dokumentácia teda neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Mám za to, že v prípade, ak by stavebný úrad vydal stavebné povolenie za súčasného stavu, dané stavebné povolenie by bolo nezákonné. S ohľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby stavebný úrad sa riadne zaoberal hore uvedenými námietkami, vysporiadal sa s nimi, zaobstaral si potrebné informácie/dokumenty, a aby vydal nové oznámenie o začatí stavebného konania po tom, čo bude žiadosť o vydanie stavebného povolenia obsahovať všetky potrebné dokumenty, aby bolo možné riadne podať všetky relevantné námietky. Je zrejmé, že vzhľadom na to, že sa jedná o navrhovanú líniovú stavbu, dokumentácia predložená stavebníkmi neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Vyhradzujem si právo predložiť ďalšie námietky po ďalšom doplnení dokumentácie zo strany stavebníkov.“**

**RNDr. Jozef Durkoš, Volgogradská 70, 080 01 Prešov, doplnil námietky k navrhovanej inžinierskej stavbe v nasledovnom znení: „Dňa 4.4.2024 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené začatie stavebného konania pre stavebníkov Miloša Tuhrinského, Jozefa Cupa a Kamila Mochnaya (ďalej aj ako „stavebníci“) a upustenie od ústneho pojednávania stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorinom 2, Prešov“, číslo SÚ/7642/29904/2024- Čj, zo dňa 4.4.2024 (ďalej len „Oznámenie“). Listom zo dňa 29.4.2024 označeným ako „Námietky k navrhovanej líniovej stavbe“ som podala na tunajší stavebný úrad námietky k navrhovanej líniovej stavbe, pričom som si vyhradila námietky ešte doplniť, po tom čo bude zo strany stavebníka dokumentácia riadne doložená do spisu. Dňa 26.6.2024 som bola opätovne nahliadnuť do spisu, ktorý sa viaže k Oznámeniu a v nadväznosti na v spise zistené informácie týmto dopĺňam námietky k navrhovanej líniovej stavbe nasledovne: 1. **Archeologický prieskum.** Stavebníci síce predložili záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov zo dňa 31.3.2022, číslo: KPUPO-2022/7719-2/26605/JU, avšak z neho je zrejmé, že sa nevzťahuje na všetky parcely dotknuté stavebným konaním, a to napríklad pokiaľ ide o parcely registra C č.16209/719, 16209/521, 16347/121, ktoré sa v danom záväznom stanovisku neuvádzajú. Je teda zrejmé, že dokumentácia, ktorú predložili stavebníci je zastaralá a nezodpovedá navrhovanej stavbe. Navyiac, podľa znenia záväzného stanoviska je nevyhnutné, aby stavebníci predložili nielen samotné záväzné stanovisko, ale aj výsledky archeologického prieskumu. 2. **Zastaralá dokumentácia k navrhovanej stavbe, nezohľadnenie platných Slovenských technických noriem.** Namietam, že navrhovaná stavba nezohľadňuje platné STN 736110 – projektovanie miestnych komunikácií platné od 1.4.2024, a je navrhnutá ešte podľa starej, už neplatnej, technickej normy. Navrhujem, aby stavebníci doložili aktualizovanú dokumentáciu. 3. **Verejné osvetlenie.** Namietam, že dokumentácia predložená stavebníkmi nezohľadňuje potrebu verejného osvetlenia. Navrhujem, aby stavebníci doložili aktualizovanú dokumentáciu. 4. **Stanovisko vodárni.** Namietam, že dokumentácia predložená stavebníkmi neobsahuje stanovisko vodárni a navrhujem, aby stavebníci doplnili dané stanovisko. 5. **Vyňatie pôdy a bilancia skrývky.** Namietam, že dokumentácia predložená stavebníkmi neobsahuje informáciu pre všetky parcely, ktoré sa týkajú stavebného konania o tom, či došlo k vyňatiu pôdy a taktiež chýba dokumentácia v bilancii skrývky. Navrhujú, aby stavebníci doložili aktualizovanú dokumentáciu. 6. **Chýbajúce vecné bremená.** Vzhľadom na to, že stavebníci v rámci pripravovanej líniovej stavby podľa Oznámenia**

ignorujú platné Stavebné povolenie z roku 2019 (ako som ho už definovala vo svojich prvých námietkach), navrhovanej stavbe chýbajú vecné bremená k pozemkom a stavbám týkajúcich sa Stavebného povolenia z roku 2019, aby mohla byť navrhovaná stavba považovaná za zákonnú.

**7. Záver:** Je teda zrejmé, že dokumentácia, ktorú predložili stavebníci je zastaralá a nezodpovedá aktuálnemu stavu technických noriem, ani navrhovanej stavbe podľa žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Stanoviská jednotlivých orgánov a dotknutých osôb nezodpovedajú parcelám, na ktoré sa navrhovaná stavba vzťahuje. Rozhodnutie stavebného úradu ma vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Je zrejmé, že stavebníci predložili zastaralé stanoviská dotknutých orgánov<sup>1</sup>. Takto nie je možné zo strany stavebného úradu zohľadniť riadne verejný záujem, nakoľko stanoviská bola vydané pred približne 5-timi rokmi a dokumentácia teda neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Mám za to, že v prípade, ak by stavebný úrad vydal stavebné povolenie za súčasného stavu, dané stavebné povolenie by bolo nezákonné. S ohľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby stavebný úrad sa riadne zaoberal hore uvedenými námietkami, vysporiadal sa s nimi, zaobstaral si potrebné informácie/dokumenty, a aby vydal nové oznámenie o začatí stavebného konania po tom, čo bude žiadosť o vydanie stavebného povolenia obsahovať všetky potrebné dokumenty, aby bolo možné riadne podať všetky relevantné námietky. Je zrejmé, že vzhľadom na to, že sa jedná o navrhovanú líniovú stavbu, dokumentácia predložená stavebníkmi neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Vyhradzujem si právo predložiť ďalšie námietky po ďalšom doplnení dokumentácie zo strany stavebníkov.“

Dňa 12.07.2024 boli špeciálnemu stavebnému úradu písomným listom stavebníka 1.) PhDr. Miloš Tuhriňský doručené ďalšie rozhodnutia, záväzné stanoviska a vyjadrenia dotknutých orgánov, a to: Rozhodnutie Okresného úradu Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov, pod č. OU-PO-PLO-2024/049224-2/ZJ zo dňa 09.07.2024; Stanovisko Okresného úradu Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov, pod č. OU-PO-PLO-2024/049227-002 zo dňa 09.07.2024; Vyjadrenie VVS, a. s., závod Prešov, Kúpeľňa 3, 080 01 Prešov, pod č. 82695/2024/O zo dňa 04.07.2024; Súhlas Mesta Prešov, Mestského úradu v Prešove, cestný správny orgán, Hlavná 73, 080 01 Prešov, pod č. OD/11343/2024 zo dňa 09.07.2024; Záväzné stanovisko Mesta Prešov, Mestského úradu v Prešove, všeobecný stavebný úrad, Hlavná 73, 080 01 Prešov, pod č. SÚ/10663/122086/2024 zo dňa 06.06.2024; Vyjadrenie SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, pod č. TD/NS/0512/2024/Va zo dňa 09.07.2024.

Po vykonanom stavebnom konaní Mesto Prešov, Mestský úrad v Prešove, Hlavná 73, 080 01 Prešov, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 120 stavebného zákona a podľa ustanovenia § 3a ods. 4 cestného zákona vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým v súlade s ustanovením § 62 stavebného zákona a podľa ustanovenia § 66 stavebného zákona, v súlade s ustanovením § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), povolil stavebníkovi realizáciu inžinierskej stavby za podmienok stanovených vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia. Stavebné povolenie bolo vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov verejnou vyhláškou od 19.08.2024 do 03.09.2024. Proti napadnutému rozhodnutiu vydanému špeciálnym stavebným úradom odvolatelia podali odvolanie dňa 17.09.2024, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

**Odvolatelia 1) VOTOP DEVELOPMENT, s. r. o., 2) PhDr. Ing. Danka Vargová, 3) RNDr. Jozef Durkoš, 4) Anna Durkošová** podali dňa 17.09.2024 totožné odvolania v ktorých uvádzajú nasledovné: „Dňa 4.4.2024 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené začatie stavebného konania pre stavebníkov Miloša Tuhriňského, Jozefa Cupa a Kamila Mochňaya (ďalej aj ako „stavebníci“) a upustenie od ústneho pojednávania stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo SÚ/7642/29904/2024-Čj, zo dňa 4.4.2024 (ďalej len „Oznámenie“). K navrhovanej líniovej

inžinierskej stavbe boli z mojej strany podané Mestu Prešov (ďalej aj ako „stavebný úrad“) námietky listom zo dňa 29.4.2024 a 7.7.2024. Dňa 19.8.2024 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené vydanie Stavebného povolenia líniovej inžinierskej stavby „IBV Kráľova hora – ZA židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo SÚ/8705/123906/2024-Čj, zo dňa 30.7.2024 (ďalej len „Rozhodnutie“ alebo „Napadnuté stavebné povolenie“). Rozhodnutie vydalo Mesto Prešov ako špeciálny stavebný úrad. Dňa 25.10.2019 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo SÚ/9579/145385/2019-Čj, zo dňa 19.9.2019 (ďalej len „Stavebné povolenie z roku 2019“), v rámci ktorého som vlastníkom /vlastníčkou/ pozemkov /vystupujem ako stavebník/, ktorého sa týka Stavebné povolenie z roku 2019. /Zároveň som vlastníčkou, resp. spoluvlastníčkou, pozemku, ktorého sa týka Stavebné povolenie z roku 2019./ Stavby podľa Stavebného povolenia z roku 2019 bezprostredne hraničia s navrhovanou líniovou stavbou a navrhovaná líniová stavba by sa mala napájať na stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Proti Rozhodnutiu týmto podávam ako účastník v zákonom stanovenej lehote odvolanie voči **Rozhodnutiu v celom rozsahu** z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci Mestom Prešov, závažných procesných pochybení Mesta Prešov, porušení správneho poriadku a stavebného zákona zo strany Mesta Prešov, nedostatočného a nepresvedčivého odôvodnenia napadnutého Rozhodnutia, z dôvodu, že napadnuté Rozhodnutie nemá oporu v skutkovom stave veci, ako aj pre nepreskúmateľnosť, arbitrárnosť a zmätočnosť napadnutého Rozhodnutia. Blížišie dôvodu uvádzam nižšie: **1. Stavebné povolenie z roku 2023 – prekážka už prv začatého konania a prv existujúceho rozhodnutia.** Dňa 20.11.2023 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo Mestom Prešov ako stavebným úradom oznámené vydanie Stavebného povolenia líniovej inžinierskej stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo: SÚ/7642/35446/2023-Čj, zo dňa 3.11.2023 (ďalej len „Stavebné povolenie z roku 2023“). Dané stavebné povolenie sa týka identickej stavby ako je navrhovaná líniová stavba podľa Oznámenia. Namietam, že napriek tomu, že bolo voči danému Stavebnému povoleniu z roku 2023 podané odvolanie, stavebný úrad sa ním vôbec nezaoberal, nakoľko má byť dané stavebné povolenie údajne podľa stavebného úradu ničotné. (ako je to ďalej bližšie popísané nižšie). Mám za to, že stavebný úrad mal vec postúpiť na odvolací orgán, ktorý sa mal odvolaním riadne zaoberať. Ďalšiemu postupu v tomto stavebnom konaní teda bráni litispendencia – prekážka prv začatého konania pokiaľ ide o neprávoplatné (odvolaním napadnuté) Stavebné povolenie z roku 2023 na tie isté parcely a navrhovanú stavbu, ktorú je potrebné, okrem iného, výškovo napojiť na stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Dôkaz: Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo: SÚ/7642/35446/2023-Čj, zo dňa 3.11.2023. Stavebný úrad sa vysporiadal v Rozhodnutí s danou námietkou tak, že Stavebné povolenie z roku 2023 je podľa názoru stavebného úradu nulitným (ničotným) právnym aktom z dôvodu tzv. absolútnej nepríslušnosti (str. 17 Rozhodnutia). Mám za to, že daný záver stavebného úradu je nesprávny, nakoľko Stavebné povolenie z roku 2023 vydal stavebný úrad s tou istou právnou subjektivitou ako špeciálny stavebný úrad (Mesto Prešov). **Nemôže sa teda jednať o absolútnu nepríslušnosť ako to tvrdí stavebný úrad.** O najťažšiu vadu príslušnosti (v zmysle citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR) by sa napríklad jednalo, ak by stavebné povolenie vydalo Mesto Prešov, odbor sociálnych služieb. Z daného dôvodu mám za to, že správny zákonný postup malo byť zrušenie Stavebného povolenia z roku 2023 a následné opätovné konanie vo veci<sup>2</sup>. **2. Nesprávne posúdenie platnosti Stavebného povolenia z roku 2019.** **2.1 Platnosť stavebného povolenia z roku 2019 – všeobecne.** Vzhľadom na to, že v rámci Napadnutého stavebného povolenia bola stavebným úradom spochybnená platnosť Stavebného povolenia z roku 2019, vyjadrujem sa týmto k platnosti Stavebného povolenia z roku 2019, nakoľko je to relevantné z hľadiska tohto konania. Mesto Prešov v napadnutom Rozhodnutí nezákonne odignorovalo Stavebné povolenie z roku 2019, nakoľko to má byť podľa stavebného úradu neplatné, pretože sa podľa odôvodnenia Rozhodnutia údajne „so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa keď nadobudlo právoplatnosť, t.j. do 25.10.2021“ (strana 18 napadnutého Rozhodnutia). To popieram a považujem Rozhodnutie v tomto za nezákonné, prekvapivé, arbitrárne a nezodpovedajúce skutočnému stavu veci. Predsa z úradnej činnosti Mesta Prešov

mu musí byť známe, že so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019 sa začalo do 25.10.2021, o to viac, ak mu boli aj predložené o tom dôkazy (ako to uvádzam nižšie). Aj z daného dôvodu (so stavbou sa reálne začalo do 25.10.2021) Mesto Prešov stanovilo dňa 19.8.2022 (list Mesta Prešov, číslo SÚ/11988/145627/2022) novú lehotu na dokončenie stavby, a to do 19.08.2025. Napriek tomu, že daná skutočnosť o predĺžení lehoty na dokončenia stavby je Mestu Prešov známa z jeho úradnej činnosti, túto skutočnosť Mesto Prešov v Rozhodnutí nezákonne nezohľadnilo, keď poukázalo na to, že údajne v tomto „stavebník zaviedol stavebný úrad“ (str. 19 Rozhodnutia). Predsa stavebný úrad pozná obsah spisu, pozná právo (67 ods. 2 stavebného zákona), a taktiež sú mu „dobre známe pomery staveniska“<sup>3</sup> a napokon samo Mesto Prešov predĺžilo termín dokončenia stavby listom<sup>4</sup> zo dňa 19.8.2022 (t.j., po údajnom stratení platnosti Stavebného povolenia z roku 2019). Stavebník teda nemohol zaviesť stavebný úrad. Dôkaz: List Mesta Prešov z 19.8.2022, číslo SÚ/11988/145627/2022. Mesto Prešov sa navyše nedostatočne zaoberalo skutkovým stavom, a teda či sa skutočne začalo stavať do 25.10.2021 podľa Stavebného povolenia z roku 2019<sup>5</sup> a taktiež z vykonaných dôkazov dospelo k nesprávnym skutkovým zisteniam a navyše nevykonalo vôbec niektoré dôkazy (výsluch svedka Ing. Ronald Varga ako uvádzam nižšie). Ako som však už uviedla, to že sa začalo so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019, muselo byť Mestu Prešov známe aj z jeho úradnej činnosti. Podľa Projektovej dokumentácie k Stavebnému povoleniu z roku 2019 – technická správa vypracovaná projektantom Ing. Jánom Parilákom, odporučený postup práce bol nasledovný (časť 6. danej správy): – vytýčenie obvodu staveniska, – vytýčenie stavebného objektu. Postupná realizácia zemných prác – odhumusovanie 300mm (prebytok humusu bude použitý zahumusovanie po hranicu parciel a na rekultiváciu okolitých pozemkov), – realizácia násypu (násypový materiál zabezpečí zhotoviteľ stavebných prác) resp. výkopu a úprava pláne, – budovanie konštrukcie vozovky a osadenie vpustov, obrubníkov, – zriadenie obrusnej vrstvy vozovky, – zhotovenie konštrukcie chodníka, – ohumusovanie podľa priečných rezov po hranice parciel, – realizácia zvislého a vodorovného dopravného značenia, – potrebné úpravy na cestách po ukončení výstavby, – zamerania skutočného realizovania stavby /DSRS/. Ako to už bolo uvedené v námietkach, do dvoch rokov od právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019 (t.j. do 25.10.2021), boli kompletne vykonané nasledovné práce z vyššie uvedených prác v rámci stavby: – vytýčenie obvodu staveniska, – vytýčenie stavebného objektu, – odhumusovanie 300mm, vrátane hutnenia podložia valcom a preverenia (čím boli realizované výkopové práce pre základy), či je dané odhumusovanie dostatočné. Ako to už bolo uvedené v námietkach z mojej strany, stavebnému úradu bola predložená kópia stavebného denníka<sup>6</sup>, relevantná faktúra a fotky, z ktorých vyplýva, že sa s prácami začalo pred 25.10.2021, a to konkrétne 11.11.2019 prípravou parciel (kosenie, mulčovanie). Priebeh stavebných prác môže dokázať svojou výpoveďou napríklad aj svedok Ing. Ronald Varga, trvalý pobyt: Mukačevská 47, 080 01 Prešov, nar. 14.5.1995, ako to bolo uvedené v námietkach.<sup>7</sup> Zároveň uvádzam, že **bol zabezpečený aj riadny stavebný dozor<sup>8</sup> (Ing. Imrich Miškuf) a stavbyvedúci (Alexander Sninčák)** viedol uskutočňovanie stavby, ako to vyplýva z predloženého stavebného denníka. Vytýčenie obvodu staveniska a vytýčenie stavebného objektu uskutočnil **geodet Ing. Marián Urban** dňa 15.11.2019. Vyššie uvedené práce zabezpečovala/uskutočňovala ako zhotoviteľka stavby – Ing., PhDr. Danka Vargová – DAVIANS, miesto podnikania: Mukačevská 47, 080 01 Prešov, IČO: 41747143, prípadne aj v súčinnosti so zhotoviteľom stavby – spoločnosťou VOTOP s.r.o., sídlo: Záborské 126, 082 53 Záborské, IČO: 52086739. Zdôrazňujem, že napríklad pokiaľ ide o vytýčenie obvodu staveniska a vytýčenie stavebného objektu, ktoré uskutočnil geodet Ing. Marián Urban dňa 15.11.2019, existuje o tom aj elektronický záznam v nezávislom informačnom systéme „**SK POS priestorová observačná sieť**“, nakoľko pri zameraní sa geodet online prihlasuje do informačného systému, kde sa zanecháva v informačnom systéme informácia o súradniciach (prihlásenie cez GPS). Je taktiež potrebné prihliadnuť na charakter stavby (nejedná sa o bežnú stavbu ale o líniovú stavbu). Dôkaz: – kópia záznamov zo stavebného denníka od 25.10.2019 do 25.10.2021, – záznamom zo stavebného denníka zodpovedajúce fotografie, ktoré vyhotovil Ing. Ronald Varga, – fotografie staveniska, – záznamom zo stavebného denníka zodpovedajúca faktúra preukazujúca začatie prác na stavbe, – faktúra zo

dňa zo dňa 29.11.2019, – protokol akreditovaného skúšobného laboratória o vykonaní zaťažovacej skúšky z 25.6.2021, – prípadná svedecká výpoveď Ing. Ronalda Vargu. Závery Mesta Prešov o neplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019 sú teda v extrémnom nesúlade so skutočným stavom. Jednak to vyplýva z hore uvedených dôkazov, resp. postupu Mesta Prešov (stanovenie novej lehoty na dokončenie stavby po dvoch rokoch od nadobudnutia právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019), a taktiež zo zásady prezumpcie správnosti správnych aktov (list Mesta Prešov z 19.8.2022 o predĺžení termínu na dokončenie stavby). Považujem to za nepripustný zásah orgánu verejnej správy do mojich práv ako vlastníka, resp. spoluvlastníka, dotknutých pozemkov, v dôsledku čoho môžu byť porušené moje práva<sup>9</sup>, vrátane ústavných práv (napr. právo na ochranu majetku; právo na ochranu pred svojvôľou orgánov verejnej moci; ochrana legitímnych očakávaní, spravodlivý proces – predvídateľnosť rozhodnutí, riadne odôvodnenie rozhodnutia). Taktiež namietam, že Rozhodnutie je arbitrárne a nepreskúmateľné<sup>10</sup> v časti, ktorá sa týka jú tvrdení/záverov stavebného úradu na strane 18 a 19 Rozhodnutia, a to, že „Stavebníčka sa snažila preukázať, že so stavbou začala skôr..., „ a „podľa obsahu zápisov môže ísť o práce v súvislosti s geologickým prieskumom. Predložené kópie stavebného denníka sú spochybniteľné a napadnuteľné, nakoľko sú evidentne už z pohľadu vyhotovené v súčasnej dobe nie v dátumoch tam uvedených.“ **Toto vylučujem. Rovnako uvádzam, že nešlo o geologický prieskum. Stavebný úrad navyiac vôbec neuvádza, z akých konkrétnych dôvodov má byť stavebný denník spochybniteľný a napadnuteľný a čo má byť konkrétne „evidentne na pohľad“. V tomto je Rozhodnutie nepreskúmateľné. Naopak stavebný denník vo vzťahu k Stavebnému povoleniu z roku 2019 bol vedený riadne, čo je v ňom aj potvrdené odtlačkami pečiatok stavbyvedúceho, geodeta a stavebného dozoru. Oznámenie o začatí stavebných prác zo strany stavebníka zo dňa 8.11.2022 je zmatečné a nezodpovedá skutočnému stavu veci – je potrebné zohľadniť, že bolo covidové obdobie a stavebníčka bola v strese – podstatné je, že sa so stavbou začalo do dvoch rokov od právoplatnosti stavebného povolenia, ako to stavebníčka preukázala (t.j., podstatný je faktický stav).** Chcem zdôrazniť, že aj keby bolo Mestu Prešov oznámené začatie stavebných prác vo vzťahu k Stavebnému povoleniu z roku 2019 neskôr ako do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia, nič to nemení na skutočnosti, že **fakticky boli stavebné práce začaté do dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti Stavebného povolenia z roku 2019.** Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení neustanovuje, že by sa strata platnosti stavebného povolenia viazala na neoznámenia začatia stavby, ale naopak – viaže sa podľa § 67 ods. 2 citovaného zákona na **faktický stav**, a to, či sa skutočne začalo alebo nezačalo so stavbou.<sup>11</sup> Poukazujem sa aj na zásadu „**in dubio mitius**“, ktorá sa uplatňuje v správnom práve<sup>12</sup>, t.j. že v prípade pochybnosti sa má postupovať miernejšie, a teda právna norma sa má vykladať miernejšie (v prospech adresáta právnej normy)<sup>13</sup>, ako aj v prípade pochybností je potrebné skutkový stav (t.j., či sa začalo stavať) vykladať v prospech adresáta právnej normy<sup>14</sup>. Mesto Prešov nedostatočne a nezákonne zistilo a posúdilo skutkový stav vo veci začatia stavby v rámci Rozhodnutia<sup>15</sup>. Preto žiadam, aby sa týmto stavebný úrad riadne zaoberal a zohľadnilo to v rámci tohto stavebného konania.

**2.2. Nezákonná duplicita povolených stavieb v dôsledku nesprávneho a nezákonného postupu a rozhodnutia Mesta Prešov ako stavebného úradu.** Dôsledky nezákonného ignorovania platného Stavebného povolenia z roku 2019 Mestom Prešov má viaceré nezákonné dôsledky, a to najmä tieto:

**2.2.1. Nezákonný stav povolenia dvoch rozdielnych stavieb na tej istej parcele.** Vzhľadom na to, že Mesto Prešov nezákonne ignorovalo platné Stavebné povolenie z roku 2019, nezákonne v rámci Rozhodnutia povolilo<sup>16</sup> dve nesúladné rozdielne stavby na tej istej parcele (konkrétne na parcele KN-C č. 16209/976). Tento stav je neudržateľný. Nemôžu predsa dvaja stavebníci stavať rozdielne stavby na tej istej parcele.

**2.2.2. Nesúladný režim dopravy, križovatiek a výškovej polohy podľa dotknutých stavebných povolení.** Vzhľadom na to, že Mesto Prešov nezákonne odignorovalo platné Stavebné povolenie z roku 2019, komunikácia podľa napadnutého Rozhodnutia nezákonne nezodpovedá výškovo komunikácii podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Celkovo podklady k nezákonne nezohľadňujú projektovú dokumentáciu k Stavebnému povoleniu z roku 2019. Zároveň existuje závažný nezákonný rozpor v režime dopravy a dopravného značenia podľa daných dvoch

stavebných povolení pokiaľ ide o stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019 a navrhovanej líniovej stavby, najmä pokiaľ ide o samotnú parcelu KN-C č. 16209/976 a susediace parcely. Stavba podľa napadnutého Rozhodnutia nezákonne nerešpektuje vetvu 2.2 polohovo – výškovo so stavbou podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Projektová dokumentácia vzťahujúca sa na Rozhodnutie v kolíznom úseku neobsahuje priečne rezy 2.2., pričom v strede cesty má byť chodník. Nesúladné je aj riešenie v oblasti križovatiek susediacich parciel podľa dotknutých stavebných povolení. Ako podklad na vydanie Rozhodnutia k navrhovanej stavbe bol použitý projekt dopravného značenia (číslo výkresu 08), ktorý bol použitý v rámci Stavebného konania z roku 2019. Stavebník podľa Stavebného povolenia z roku 2019, ako objednávateľ daného projektu dopravného značenia vykonáva k nemu majetkové práva autora. Daný projekt však použil stavebník rámci tohto konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého Rozhodnutia a tvorí súčasť dokumentácie k napadnutému Rozhodnutiu. Ak by bol použitý projekt v rámci Stavebného konania z roku 2019 v rámci tohto konania, považujem to za neprípustné. Porušovalo by to autorský zákon (práva stavebníka ako vykonávateľa majetkových práv autora k projektu dopravného značenia, ako aj osobnostné práva na nedotknuteľnosť jeho diela).

**3. Iné závažné nedostatky napadnutého Rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo.** Namietam aj iné závažné nedostatky v napadnutom Rozhodnutí, nakoľko stavebný úrad si nezabezpečil dostatočné podklady pre svoje rozhodnutie:

**3.1. Archeologický prieskum.** Stavebníci síce predložili záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov zo dňa 31.3.2022, číslo: KPUPO-2022/7719-2/26605/JU, avšak z neho je zrejmé, že sa nevzťahuje na všetky parcely dotknuté stavebným konaním, a to napríklad pokiaľ ide o parcely registra C č. 16209/719, ktorá sa v danom záväznom stanovisku neuvádza, napriek tomu, že v napadnutom Rozhodnutí je uvedená (strana 1; bočné vetvy). Je teda zrejmé, že dokumentácia, ktorú predložili stavebníci je zastaralá a nezodpovedá navrhovanej stavbe.

**3.2. Súhlas hlavného architekta Mesta Prešov.** Taktiež uvádzam, že v rámci Rozhodnutia nebolo vzaté do úvahy stanovisko Mesto Prešov (odbor hlavného architekta) v zmysle §16 ods. 2 stavebného zákona v platnom znení a v nadväznosti na § 39a ods. 2 stavebného zákona v platnom znení. Mám za to, že takéto stanovisko ani nebolo vydané.

**3.3. Stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu.** Vzhľadom na povahu líniovej stavby je nevyhnutné, aby k stavbe bol udelené záväzné stanovisko krajského dopravného inšpektorátu (napr. § 3 ods. 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v platnom znení). Krajský dopravný inšpektorát je dotknutý orgán podľa § 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy a podľa § 2 ods. 1 písm. j) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Stavebný úrad v napadnutom Rozhodnutí na strane 20 uvádza údajné dôvody, prečo vyjadrenie krajského dopravného inšpektorátu nie je potrebné. Tieto dôvody sú však neopodstatnené a stavebný úrad konal nezákonne<sup>17</sup>. Územné rozhodnutie sa netýkalo samotnej realizácie stavby. V rámci podkladov sú nevyhnutné na riadne rozhodnutie záväzná stanoviská krajského dopravného inšpektorátu, ako aj Okresný úrad Prešov – Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktoré nie sú súčasťou spisu, pričom bez nich nie je možné kvalifikovane rozhodnúť vo veci.

**3.4. Iné nedostatky.** Podkladová dokumentácia neobsahuje

**3.4.1. projekt napojenia zamýšľanej líniovej stavby k stavbe podľa Stavebného povolenia z roku 2019,**

**3.4.2. súhlas susedov (vlastníkov/spoluvlastníkov), kde sa má zamýšľaná stavba napájať na susediacu stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019 (napr. súhlas vlastníkov parcely registra C č. 16200/635).**

**4. Ostatné závažné vady napadnutého Rozhodnutia a iné závažné pochybenia mesta Prešov.**

**4.1. Zastaralá dokumentácia k navrhovanej stavbe, nezohľadnenie platných Slovenských technických noriem.** Namietam, že návrh realizácie stavby nezohľadňuje platné STN 736110 – projektovanie miestnych komunikácií platné od 1.4.2024, a je navrhnutá ešte podľa starej, už neplatnej, technickej normy. Navrhujem, aby stavebníci doložili aktualizovanú dokumentáciu. Stavebný úrad v napadnutom Rozhodnutí na strane 21 uviedol, že danú normu nezohľadnil, nakoľko by sa údajne aplikovala retroaktívne. S tým nesúhlasím, pre vydanie správneho rozhodnutia je rozhodujúci čas v čase vydania správneho rozhodnutia.

**4.2. Verejné osvetlenie.** Namietam, že dokumentácia predložená stavebníkmi nezohľadňuje potrebu verejného osvetlenia. Stavebný úrad k tomu uviedol na strane 21 napadnutého Rozhodnutia, že verejné osvetlenie nie

je predmetom tohto konania a nebolo predmetom ani územného rozhodnutia. S tým nesúhlasím, pre vydanie správneho rozhodnutia je rozhodujúci čas v čase vydania takého rozhodnutia.

**4.3. Vyňatie pôdy a bilancia skrývky.** Namietam, že dokumentácia predložená stavebníkmi neobsahuje informáciu pre všetky parcely, ktoré sa týkajú stavebného konania o tom, či došlo k vyňatlu pôdy. Stavebný úrad k tomu uviedol v napadnutom Rozhodnutí na strane 21, že sa k tomu nevie stavebný úrad vyjadriť z dôvodu, že neboli špecifikované konkrétne parcely. S tým nesúhlasím, nie je z mojej strany povinnosť uviesť konkrétne parcely. Uvedené má stavebný úrad preskúmať ex offo v zmysle stavebného zákona.

**4.4. Chýbajúce vecné bremená.** Vzhľadom na to, že stavebníci v rámci pripravovanej líniovej stavby podľa Oznámenia ignorujú platné Stavebné povolenie z roku 2019 (ako už bolo uvedené v námietkach), navrhovanej stavbe chýbajú vecné bremená k pozemkom a stavbám týkajúcich sa Stavebného povolenia z roku 2019, aby mohla byť navrhovaná stavba považovaná za zákonnú. Stavebný úrad k tomu uviedol v napadnutom Rozhodnutí na strane 21, že sa k tomu nevie stavebný úrad vyjadriť z dôvodu, že neboli špecifikované konkrétne parcely. S tým nesúhlasím, nie je z mojej strany povinnosť uviesť konkrétne parcely. Uvedené má stavebný úrad preskúmať ex offo v zmysle stavebného zákona. Napríklad, chýba zriadenie vecného bremena prechodu cez susediacu parcelu registra C-KN 16209/635, kde sa prepojujú cesty – bezodplatné vzájomné vecné bremeno vo vzťahu k parcele registra C-KN 16209/456 mal zriadiť stavebník Jozef Cup, a to na základe plnej moci zo dňa 17.6.2022. Dôkaz: – Plná moc zo dňa 17.6.2022.

**4.5. Iné závažné procesné vady napadnutého Rozhodnutia.** Mesto Prešov vo výrokovvej časti napadnutého Rozhodnutia neuviedlo, ktoré námietky zamietla a ktoré nie. O námietkach účastníkov konania v zmysle § 39 stavebného zákona je potrebné rozhodnúť (v nadväznosti na § 47 správneho poriadku) vo výrokovvej časti rozhodnutia. **Rozhodnutie o vznesených námietkach musí byť vždy vo výroku rozhodnutia určité, konkrétne a nesmú vznikáť pochybnosti, ktorým námietkam stavebný úrad vyhovie a ktoré námietky stavebný úrad zamietla.** Rozhodnutie o námietkach musí byť zrozumiteľné a vystihnúť podstatu veci. Každú konkrétnu námietku musí stavebný úrad z hľadiska opodstatnenosti vyhodnotiť a o nej rozhodnúť, pričom je potrebné buď ju citovať, alebo ju uviesť v skrátenom znení. Opodstatneným námietkam stavebný úrad vyhovie a neopodstatnené námietky stavebný úrad zamietne. Stavebný úrad v napadnutom Rozhodnutí, ani necitoval námietky vo výroku, ani ich neuviedol vo výroku v skrátenom znení, a ani ich napadnutým Rozhodnutím nezamietol. V Rozhodnutí síce stavebný úrad uvádza, že námietky označené číslami „zamietol“ (stavebný úrad použil minulý čas), nie je však jasné, kedy a na základe akého rozhodnutia tak mal stavebný úrad urobiť. Taktiež nie je zrejme v rámci, či bola námietka č. 5 zamietnutá alebo nie<sup>18</sup>. Mesto Prešov taktiež nezákonne odignorovalo skutočnosť, že stavebník nemá k parcele KN-C č. 16209/593 náležite vysporiadané práva v súvislosti s napadnutým Rozhodnutím. Ďalšou zásadnou vecou je, že dokumentácia, ktorú predložili stavebníci je zastaralá a nezodpovedá aktuálnemu stavu technických noriem, ani navrhovanej stavbe podľa žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Stanoviská jednotlivých orgánov a dotknutých osôb nezodpovedajú parcelám, na ktoré sa navrhovaná stavba vzťahuje.

**5. Zhrnutie.** Rozhodnutie stavebného úradu ma vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Je zrejme, že stavebníci predložili zastaralé stanoviská dotknutých orgánov<sup>19</sup>, prípadne ich nepredložili vôbec. Takto nie je možné zo strany stavebného úradu zohľadniť riadne verejný záujem, nakoľko stanoviská boli vydané pred približne 5-timi rokmi a dokumentácia teda neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Mám za to, že v prípade, ak by stavebný úrad vydal stavebné povolenie za súčasného stavu, dané stavebné povolenie by bolo nezákonné. S poukazom na ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku je zrejme, že napadnuté Rozhodnutie nespĺňa všetky náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností je zrejme, že stavebný úrad v predmetnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého Rozhodnutia, nepostupoval v súlade s ustanoveniami platných právnych predpisov, neuplatnil zásadu súčinnosti a nezabezpečil, aby podklad pre rozhodnutie zahŕňal všetky rozhodujúce skutkové a právne významné okolnosti prípadu (vrátane stanovísk dotknutých orgánov), pretože len na základe úplných a správnych podkladov môže byť vydané rozhodnutie, ktoré je v súlade so zákonom. Uplatňovanie zásady súčinnosti správneho orgánu má napomáhať otvorenosti, zrozumiteľnosti a

predvídateľnosti rozhodovania správnych orgánov v právnej praxi. Ako je to uvedené už vyššie, napadnuté Rozhodnutie je nepreskúmateľné pre jeho neurčitost', nezrozumiteľnosť, arbitrárnosť a zmätočnosť. Výrok Rozhodnutia musí obsahovať rozhodnutie vo veci a odôvodnenie rozhodnutia má poskytnúť jeho skutkovú a právnu oporu, má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu stavebného úradu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití správnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Napadnuté Rozhodnutie nespĺňa všetky náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku. Stavebný úrad v odôvodnení napadnutého Rozhodnutia nedostatočne uviedol, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití konkrétne uvedených právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Z neúplných skutočností, ktoré stavebný úrad uvádza v odôvodnení napadnutého Rozhodnutia vyplýva nepreskúmateľnosť postupu a rozhodnutia stavebného úradu (napr., nie je zrejmé, prečo považoval stavebný úrad za nedôveryhodný stavebný denník, ktorý predložila stavebníčka PhDr. Ing. Danka Vargová, PhD.). Odôvodnenie stavebného úradu nespĺňa uvedené zákonné kritériá a z toho dôvodu je nedostatočné. Napadnuté Rozhodnutie nemá oporu v zistenom skutkovom stave veci, čo spôsobuje nezrozumiteľnosť a v konečnom dôsledku nepreskúmateľnosť napadnutého Rozhodnutia. **6. Odvolací návrh.** S ohľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby odvolací správny orgán **zrušil napadnuté Rozhodnutie** – Stavebné povolenie Mesta Prešov, číslo: SÚ/8705/123906/2024-Čj, zo dňa 30.7.2024, ktorým povolil líniovú inžiniersku stavbu „IBV Kráľova hora – ZA židovským cintorínom 2, Prešov“ a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.“

Špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku upovedomil všetkých účastníkov konania o podaných odvolaniach odvolateľov písomnými listami pod č. SÚ/15143/149219/2024-Čj zo dňa 02.10.2024 (odvolateľ 1. VOTOP DEVELOPMENT, s.r.o.); pod č. SÚ/15148/149204/2024-Čj zo dňa 02.10.2024 (odvolateľ 2. PhDr. Ing. Danka Vargová); pod č. SÚ/15142/149187/2024-Čj zo dňa 02.10.2024 (odvolateľ 3. RNDr. Jozef Durkoš); pod č. SÚ/15147/149213/2024-Čj zo dňa 02.10.2024 (odvolateľ 4. Anna Durkošová) a súčasne ich vyzval, aby sa k obsahu predmetných odvolaní vyjadrili v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Verejná vyhláška, ktorou sa doručilo upovedomenie o podaných odvolaniach a výzva na vyjadrenie sa účastníkom konania, bola v súlade s ustanovením § 69 ods. 2 stavebného zákona v nadväznosti na ustanovenie § 26 ods. 2 správneho poriadku na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov vyvesená dňa 02.10.2024 a zvesená dňa 17.10.2024.

**K odvolaniu sa vyjadril stavebník (1. Miloš Tuhriňský) v nasledovnom znení:**  
 „Na základe oznámenia stavebného úradu č. SU/15143/149219/2024-Čj zo dňa 02.10.2024 o tom, že účastník konania VOTOP DEVELOPMENT, s. r. o., 082 53 Záborské 126; č. SU/15148/149204/2024-Čj zo dňa 02.10.2024 o tom, že účastník konania PhDr. Danka Vargová, Mukačevská 47, Prešov; č. SU/15142/149187/2024-Čj zo dňa 02.10.2024 o tom, že účastník konania RNDr. Jozef Durkoš, Volgogradská 4794/70, 080 01 Prešov; č. SU/15147/149213/2024-Čj zo dňa 02.10.2024 o tom, že účastník konania Anna Durkošová, Revúcka 3, 821 0 Bratislava; podal/podala v zákonnej lehote odvolanie proti rozhodnutiu mesta Prešov číslo SÚ/8705/123906/2024-Čj zo dňa 30.07.2024, ktorým bola povolená líniová inžinierska stavba „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, v rozsahu stavebných objektov: SO 01 – Obslužné komunikácie a SO 02 Dažďová kanalizácia, pre stavebníkov: Miloš Tuhriňský, Malkovská 12, Jozef Cup, Hlavná 97 a Kamila Mochnay, Dilongova 88, Prešov, zasielame v stanovenej lehote toto vyjadrenie: V úvode odvolaní sa uvádza: Dňa 04.04.2024 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámené začatie stavebného konania pre stavebníkov Miloša Tuhriňského, Jozefa Cupa a Kamila Mochnaya (ďalej aj ako „stavebníci“) a upustenie od ústneho pojednávania stavby IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo: SU/7642/29904/2024-Čj, zo dňa

04.04.2024 (ďalej len „Oznámenie“). K navrhovanej líniovej inžinierskej stavbe boli podané Mestu Prešov (ďalej aj ako „stavebný úrad“) námietky listom zo dňa 29.04.2024 a 07.07.2024. Dňa 19.08.2024 bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov verejná vyhláška, ktorou bolo oznámenie vydanie Stavebného povolenia líniovej inžinierskej stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, číslo: SU/8705/123906/2024-Čj, zo dňa 30.07.2024 (ďalej len „Rozhodnutie alebo Napadnuté stavebné povolenie“). Rozhodnutie vydalo Mesto Prešov ako Špeciálny stavebný úrad. Dňa 25.10.2019 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť Stavebné povolenie vydané Mestom Prešov, číslo SÚ/9579/145385/2019-Čj, zo dňa 19.09.2019 (ďalej len „Stavebné povolenie z roku 2019“), v rámci ktorého je vlastníčkou pozemku, ktorého sa týka Stavebné povolenie z roku 2019. Stavby podľa Stavebného povolenia z roku 2019 bezprostredne hraničia s navrhovanou líniovou stavbou a navrhovaná líniová stavba by sa mala napájať na stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019. Proti Rozhodnutiu týmto podáva ako účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie v celom rozsahu, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci Mestom Prešov, závažných procesných pochybení Mesta Prešov, porušení správneho poriadku a stavebného zákona zo strany Mesta Prešov, nedostatočného a nepresvedčivého odôvodnenia napadnutého Rozhodnutia z dôvodu, že napadnuté Rozhodnutie nemá oporu v skutkovom stave veci, ako aj pre nepreskúmateľnosť, arbitrárnosť a zmätočnosť napadnutého Rozhodnutia.“ **K bodu 1. Stavebné povolenie z roku 2023 – prekážka už prv začatého konania a prv existujúceho rozhodnutia predmetných odvolaní stavebník (I. Miloš Tuhinský) uvádza nasledovne:** „Konanie podľa stavebného zákona je návrhovým konaním začatým z podnetu stavebníka. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť, v tomto prípade špeciálnemu stavebnému úradu. Konanie na špeciálnom stavebnom úrade začína dňom doručenia žiadosti o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou. Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona, ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania podľa osobitného predpisu, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania podľa osobitného predpisu, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví. Špeciálny stavebný úrad skúma až podanú žiadosť o vydanie stavebného povolenia, jej doklady a predpísanú dokumentáciu. Vychádzajúc z uvedeného, nie je predmetom skúmania na špeciálnom stavebnom úrade konanie iného správneho orgánu, v tomto prípade všeobecného stavebného úradu, predchádzajúce podaniu, resp. postúpeniu žiadosti na špeciálny stavebný úrad. K tejto námietke uvádzame, že v odvolaní nie je vyvrátená alebo spochybnená neplatnosť stavebného povolenia z roku 2023, iba spôsob zrušenia rozhodnutia, čo v konečnom dôsledku nemá vplyv na výsledok posúdenia daného rozhodnutia a to, že je neplatné.“ **K bodom 2. Nesprávne posúdenie platnosti Stavebného povolenia z roku 2019; 2.1 Platnosť stavebného povolenia z roku 2019 – všeobecne; 2.2 Nezákonná duplicita povolených stavieb v dôsledku nesprávneho a nezákonného postupu a rozhodnutia Mesta Prešov ako stavebného úradu; 2.2.1. Nezákonný stav povolenia dvoch rozdielnych stavieb na tej istej parcele; 2.2.2. Nesúladný režim dopravy, križovatiek a výškovej polohy podľa dotknutých stavebných povolení; stavebník (I. Miloš Tuhinský) uvádza nasledovne:** „Mesto Prešov, ako stavebný úrad, vydalo dňa 08.07.2011 rozhodnutie číslo ÚR B/2342/2011-Tu o umiestnení líniovej stavby „IBV Kráľova hora Za židovským cintorínom – Prešov“, v členení na stavebné objekty: SO 01 – Obslužné komunikácie; SO 02 – Dažďová kanalizácia, SO 03 – Spalšková kanalizácia. Platnosť predmetného rozhodnutia o umiestnení stavby bola predĺžená rozhodnutím č. ÚR B/11421/2014-Tu zo dňa 14.08.2014 a č. ÚR B/8935/2016-Tu zo dňa 19.07.2016. Pre umiestnenie stavby a projektovú prípravu boli v rozhodnutí o umiestnení stavby určené podmienky. Podľa bodu 3 uvedených podmienok stavebný objekt SO 01-00 Obslužné komunikácie „bude umiestnený v súlade so situáciou v mierke M=1:2000, ktorú overil Ing. Ján Parilák v apríli 2010. Podľa dopravného-urbanistického riešenia budú komunikácie zaradené do

funkčnej triedy C3 s funkciou obslužnou, kategórie MZ 8/40 so šírkou jazdných pruhov 3,5 m, MO 7,0/30 so šírkou jazdných pruhov 3,0 m, MO 6,5/30 so šírkou jazdných pruhov 2,75 m a šírkou vodiacich prúžkov 0,50 m. Komunikácie zabezpečia aj krátkodobé parkovanie pre návštevníkov. Vozidlá obyvateľov budú parkovať na pozemkoch IBV. Pozdĺž komunikácií budú vybudované chodníky šírky 1,5 a 1,75 m po jednej strane komunikácií.“ Stavebným povolením č. SÚ/9579/145385/2019-Čj zo dňa 19.09.2019 bola stavebníčke PhDr. Ing. Danke Vargovej, Mukačevská 47, 080 01 Prešov povolená inžinierska stavba „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom, Prešov“ v rozsahu stavebného objektu SO 01 – Obslužné komunikácie, na pozemkoch parc. č. KN-C 16209/434, 16209/436, 16209/438, 16209/596, 16209/607, 16209/625, 16209/635, 16209/647, 16209/718, 16209/956, 16209/957, 16209/976, 16209/800, 16209/801, 16347/7, 16347/8, 16347/9, 16347/10, 16347/11, 16347/12, k.ú. Prešov za dodržania podmienok uvedených v územnom rozhodnutí vydanom mestom Prešov pod č. B/8935/2016-Tu zo dňa 19.07.2016. (Ďalej v texte „SP 2019“). Napadnutým stavebným povolením č. SÚ/8705/123906/2024-Čj zo dňa 30.07.2024 bola stavebníkom Miloš Tuhřinský, Malkovská 12, Jozef Cup, Hlavná 97 a Kamil Mochnay, Dilongova 88, Prešov povolená líniová inžinierska stavba: „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, ktorá pozostáva zo stavebných objektov: SO 01 – Obslužné komunikácie, SO 02 – Dažďová kanalizácia, na pozemkoch: CESTA (Vetva 1, vetva 2.1, vetva 2.2, vetva 3): KN C 16212/18, 16212/19, 16209/413, 16209/414, 16209/490, 16209/439, 16209/440, 16209/441, 16209/476, 16209/477, 16209/478, 16209/479, 16209/432, 16209/456, 16209/496, 16209/497, 16209/216, 16209/975, 16209/976. CESTA (bočné vetvy) – Vetva 4: KNC 16209/719, 16209/591 – Vetva 5: KNC 16209/719, 16209/717, 16209/593. DAŽĎOVÁ KANALIZÁCIA: KNC 16209/497, 16209/500, 16209/503, 16209/506, 16209/509, 16209/512, 16209/515, 16209/517, 16209/518, 16209/519, 16209/521, 16209/524, 16209/527, 16209/530, 16209/533, 16209/536, 16347/121, 16210/37, 16209/296, KN-E 2216, k. ú. Prešov, v súlade podmienkami územného rozhodnutia, ktoré vydalo mesto Prešov dňa 08.07.2011 pod číslom ÚR B/2342/2011-Tu, jeho predĺženie č. ÚR B/11421/2014-Tu zo dňa 14.8.2014 a č. ÚR B/8935/2016-Tu zo dňa 19.7.2016 (Ďalej v texte „SP 2024“). Ide o dve samostatné stavebné konania vo veci stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom - Prešov“, na ktorú bolo vydané jedno rozhodnutie o umiestnení stavby, ktoré vydalo mesto Prešov dňa 08.07.2011 pod číslom ÚR B/2342/2011-Tu, jeho predĺženie č. ÚR B/11421/2014-Tu zo dňa 14.08.2014 a č. ÚR B/8935/2016-Tu zo dňa 19.07.2016. Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. Podmienky rozhodnutia sú záväzné. Podľa § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené záväznou časťou územného plánu alebo podmienky územného rozhodnutia. Podľa § 120 ods. 3 stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Podľa podmienok 1 a 2 napadnutého SP 2024, povolená stavba je v súlade s územným plánom mesta Prešov, jeho zmenami a doplnkami 16/2019, regulatívmi RL B.1 a RL 1.1. vzťahujúcimi sa na stavbu dotknuté územie. Podľa podmienky č. 3 napadnutého SP 2024 stavba bude umiestnená v súlade s podmienkami územného rozhodnutia, ktoré vydalo mesto Prešov dňa 08.07.2011 pod číslom ÚR B/2342/2011-Tu, jeho predĺženie č. ÚR B/11421/2014-Tu zo dňa 14.08.2014 a č. ÚR B/8935/2016-Tu zo dňa 19.07.2016 a uskutočnená podľa projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní, vypracovanej Ing. Miroslavom Leškom – miles projekt, s.r.o., Šindliar 32 a Ing. Mariánom Pekarovičom. P-PROJEKT PLUS, Prešov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť napadnutého rozhodnutia. Mesto Prešov, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona overilo predloženú dokumentáciu pre SP 2024 stavebných objektov: SO 01 – Obslužné komunikácie, SO 02 – Dažďová kanalizácia, na povolenie ktorých je

príslušný špeciálny stavebný úrad. V záväznom stanovisku č. SÚ/10663/122086/2024 zo dňa 06.06.2024 podľa § 140b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení jeho zmien a doplnkov, všeobecný stavebný úrad uviedol, že predložená dokumentácia pre stavebné povolenie na stavbu „IBV KRÁĽOVA HORA – ZA ŽIDOVSKÝM CINTORÍNOM, PREŠOV 2“: SO 01 – Obslužné komunikácie; SO 02 – Dažďová kanalizácia, je v súlade s podmienkami rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré vydalo mesto Prešov dňa 08.07.2011 pod číslom ÚR B/2342/2011-Tu, jeho predĺžením č. ÚR B/11421/2014-Tu zo dňa 14.08.2014 a č. ÚR B/8935/2016-Tu zo dňa 19.07.2016. Pri dodržaní podmienok územného rozhodnutia je vylúčená akákoľvek kolízia alebo súbeh rôznych stavieb, resp. dve rozdielne stavby. Vychádzajúc z DÚR, dokumentácie pre SP 2019 a dokumentácie pre SP 2024 miestom napojenia stavieb povolených SP 2019 a SP 2024 je komunikácia č. 3 predmetnej stavby v DÚR a SP 2019, ktorej zodpovedá vetva 2.2. SP 2024. Uvedená komunikácia č. 3 je navrhnutá v DUR v kategórii MO 6,5/30 s jednostranným chodníkom od začiatku úseku po koniec úseku, na ktorú sa vpravo v smere staničenia napája stykovou križovatkou komunikácia č. 5 kategórie MO 6,5/30 s jednostranným chodníkom a následne vľavo stykovou križovatkou komunikácia č. 4 kategórie MO 6,5/30 s jednostranným chodníkom. Začiatok úseku komunikácie č. 3 je napojený stykovou križovatkou na komunikáciu č. 2 kategórie MO 6,5/30 s jednostranným chodníkom. Podľa dokumentácie pre SP 2019 – situácia, pri komunikácii č. 3 od stykovej križovatky, ktorou sa vpravo v smere staničenia napája komunikácia č. 5 po napojenie vľavo na komunikáciu č. 4 čomu zodpovedá vetva 3 SP 2024, je v strede cesty navrhnutý chodník. Takéto riešenie chodníka značne zmenilo tvar križovatky v bode napojenia komunikácie č. 5 na komunikáciu č. 3 čomu zodpovedá vetva 2.2 SP 2024 a zabránilo odbočovaniu vpravo aj vľavo v smere jazdy z komunikácie č. 3, resp. vetvy 2.2 na komunikáciu č. 5. Umiestnením chodníka v strede sa zmenil aj tvar križovatky v mieste napojenia na vetvu č. 4, čomu zodpovedá vetva 3 v SP 2024 a zabránilo sa tým odbočeniu vľavo z vetvy 2.2 SP 2024 a v jazde priamo cez križovátku. Zastávame názor, že uvedené zmeny oproti DÚR je možné koordinovať v priebehu výstavby stavebnými úpravami a dopravným značením, alebo len dopravným značením. Daný stav vznikol nechotou zo strany stavebníčky stavby povolenej SP 2019 dohodnúť sa a spolupracovať pri vypracovaní PD pre SP 2019 a následne neposkytnutím PD pre SP 2019 ako podkladu pre vypracovanie PD pre SP 2024. Z hľadiska spojenia stavieb t.j., stavby povolenej SP 2019 a SP 2024 toto ostáva zachované a stavby sa napoja v osi cesty komunikácie č. 3, resp. vetvy 2.2, ktorá je od križovatky, ktorou sa napája na komunikáciu č. 2, ktorej zodpovedá vetvy 1 SP 2024 po koniec úseku riešená tak, že ľavý jazdný pruh v smere staničenia je povolený stavebným povolením SP 2024 na pozemku parc. č. KNC 16209/456 a pravý jazdný pruh je povolený stavebným povolením SP 2019 na pozemku parc. č. KNC 16209/635. K pozemku parc. č. KNC 16209/456 majú stavebníci iné právo zapísané na LV, ktoré ich oprávňuje uskutočniť na tomto pozemku povolenú časť stavby. Do pozemku parc. č. KNC 16209/635 stavba povolená SP 2024 nezasahuje, preto zriaďovanie vecného bremena podľa nášho názoru nemá opodstatnenie. K rozporu v režime dopravy a dopravného značenia podľa daných dvoch stavebných povolení najmä pokiaľ ide o parcelu KN-C č. 16209/976 a susediace parcely uvádzame, že podľa SP 2024 na tomto pozemku je povolená vetva 3, ktorej koniec úseku je v križovatke s vetvou 2.2. Uvedenú križovátku stavebníčka upravila tak, že v jej strede je chodník, čo je podľa nášho názoru v rozpore s územným rozhodnutím o umiestnení stavby. Ako je už uvedené vyššie, pri dodržaní podmienok rozhodnutia o umiestnení stavby, nemôže dôjsť k zásadným problémom napojenia stavieb ani na pozemku parcela č. KNC 16209/976. Dopravné značenie predmetnej stavby, resp. časti stavby povolenej stavebným povolením SP 2024 bude riešené aktuálne podľa podmienky stavebného povolenia ku kolaudácii stavby. K uskutočneným zmenám v dokumentácii pre stavebné povolenie SP 2019 oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie (DÚR) overenej stavebným úradom v územnom konaní o umiestnení predmetnej stavby uvádzame, že tieto zmeny neboli predmetom zmeny rozhodnutia o umiestnení stavby. Ide o svojvoľné konanie stavebníčky – pani Vargovej. Stavba povolená odvolaním napadnutým stavebným povolením SP 2024 je v súlade s územným rozhodnutím a je navrhnutá tak, aby bola užívania schopná nezávisle od stavby povolenej stavebným povolením SP 2019, ale zároveň umožnila vrátiť sa k pôvodnému riešeniu podľa ÚR a

DÚR. Ku chodníku v strede cesty podľa SP 2019 uvádzame, že takéto riešenie je v rozpore s právoplatným územným rozhodnutím o umiestnení stavby a v neposlednom rade s Normou STN 73 6110. K výškovému vedeniu navrhovanej miestnej cesty uvádzame, že podľa DUR výškové riešenie komunikácii je prispôsobené pripojeniu na jestvujúcu komunikáciu od Materskej škôlky Mirka Nešpora a existujúcemu terénu. Vychádzajúc z uvedeného pozdĺžny sklon povoľovanej cesty je daný prispôbením sa existujúcemu terénu s pevnou výškou napojenia. K napojeniu stavieb povolených SP 2019 a SP 2024 uvádzame, že pri dodržaní výškového a smerového vedenia oboch povoľovaných úsekov cesty, daných územným rozhodnutím o umiestnení stavby, nemá dôjsť k značným rozdielom ani smerovým ani výškovým. Prípadné vzniknuté rozdiely budú riešené pri vytyčovaní stavieb, k čomu sú v podmienkach stavebných povolení zaviazaní obaja stavebníci. Vychádzajúc z uvedeného, platnosť stavebného povolenia z roku 2019 je v danom prípade irelevantná, nakoľko podkladom pre vydanie oboch stavebných povolení bolo jedno územné rozhodnutie, ktorého podmienky určené pre umiestnenie stavby a projektovú prípravu boli záväzné a boli premietnuté do SP 2024 a mali byť premietnuté aj do SP 2019. K posúdeniu platnosti stavebného povolenia SP 2019 uvádzame, že zastávame názor, že stavebné povolenie stratilo platnosť z dôvodu, že so stavbou sa nezačalo v lehote do dvoch rokov odo dňa keď nadobudlo právoplatnosť, t.j. do 25.10.2021. Doklady predložené stavebnému úradu o začatí stavby považujeme za nedostatočné, nepreukazujúce začatie stavby. Stotožňujeme sa s argumentáciou stavebného úradu ohľadne neplatnosti stavebného povolenia z roku 2019. “ **K bodom 3. Iné závažné nedostatky napadnutého Rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo; 3.1 Archeologický prieskum; 3.2 Súhlas hlavného architekta Mesta Prešov; 3.3. Stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu; 3.4. Iné nedostatky; 3.4.1 Projekt napojenia zamýšľanej línovej stavby k stavbe podľa Stavebného povolenia z roku 2019; 3.4.2. Súhlas susedov (vlastníkov/spoluvlastníkov), kde sa má zamýšľaná stavba napájať na susediacu stavbu podľa Stavebného povolenia z roku 2019 (napr. súhlas vlastníkov parcely registra C č. 16200/635); stavebník (1. Miloš Tuhirský) uvádza nasledovné:** „K neuvedeniu pozemku KNC č. 16209/719 v záväznom stanovisku KPÚ uvádzame, že stavebný úrad ani stavebník nezodpovedá za obsah záväzného stanoviska dotknutého orgánu. Predmetný pozemok je vo vlastníctve NDS, a. s., na ktorom je už vybudovaná cesta, preto máme za to, že z hľadiska ochrany ich záujmov sa KPÚ k tomu pozemku už vyjadrovalo. Podľa našich informácií pamiatkovo-archeologický výskum na tejto parcele bol vykonaný v rámci stavby rýchlostnej komunikácie R4. Stavebný zákon v § 142l pojednáva o Prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od 1. apríla 2024. Podľa ods. 1 uvedeného ustanovenia, konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024. Mesto Prešov, OHA podľa stavebného zákona účinného do 1. apríla 2024 nebolo dotknutým orgánom podľa § 140a stavebného zákona pre účely konaní podľa stavebného zákona a § 39a ods. 2 pojednáva o Rozhodnutí o umiestnení stavby. Stavebný zákon účinný od 1. apríla 2024 pojednáva vo svojich ustanoveniach až od § 32. Vychádzajúc z uvedeného, táto námietka nemá opodstatnenie ani oporu v zákone. Podľa § 3b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán a podľa ods. 3 uvedeného ustanovenia, ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Podľa ods. 4 uvedeného ustanovenia Cestný správny orgán pri povolení podľa odseku 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Vychádzajúc z uvedeného, stanovisko KDI je stanoviskom pre účely cestného správneho orgánu,

ako dotknutého orgánu, na rozhodnutie o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej, v územnom konaní. Aj napriek tomu uvádzame, že KDI Prešov v záväznom stanovisku zo dňa 25.09.2019 súhlasí s predloženou projektovou dokumentáciou predmetnej stavby v stupni DSP (08/2019), s jej technickým riešením i s návrhom trvalého dopravného značenia. K vyjadreniu Okresného úradu Prešov, Odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií uvádzame, že podľa § 3 ods. 5 písm. a) cestného zákona, Okresné úrady vykonávajú štátnu správu vo veciach ciest II. a III. triedy, ku ktorým sa aj vyjadrujú v rámci konaní. V danom prípade ide o miestnu cestu. Miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Vychádzajúc z uvedeného, požadovať k predmetnej stavbe stanovisko Okresného úradu Prešov, Odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií nemá oporu v zákone. K iným nedostatkom uvádzame, že v prípade súladu smerového a výškového vedenia cesty povolenej stavebným povolením SP 2019 s DÚR nemá byť problém s napojením povolovanej stavby so stavbou povolenou stavebným povolením SP 2024. Čo sa týka súhlasov vlastníkov susedov s napojením na susediacu stavbu podľa Stavebného povolenia SP 2019 uvádzame, že tieto sa predkladajú v rámci konania o umiestnení stavby. V danom prípade bolo na predmetnú stavbu vydané spoločné územné rozhodnutie o jej umiestnení, čo má logicky za následok, že stavby uskutočňované dvoma stavebníkmi sa musia spojiť. Tým, že vlastníci pozemkov súhlasili s umiestnením stavby ako celku, súhlasili aj so spojením stavby v prípade keď sa táto nebude uskutočňovať ako jedna súvislá stavba.“

**K bodom 4. Ostatné závažné vady napadnutého Rozhodnutia a iné závažné pochybenia mesta Prešov; 4.1 Zastaralá dokumentácia k navrhovanej stavbe, nezohľadnenie platných Slovenských technických noriem; 4.2 Verejné osvetlenie; 4.3. Vyňatie pôdy a bilancia skrývky; 4.4. Chýbajúce vecné bremená; 4.5. Iné závažné procesné vady napadnutého Rozhodnutia; stavebník (1. Miloš Tuhrinský) uvádza nasledovné:** „Podľa § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené záväznou časťou územného plánu alebo podmienky územného rozhodnutia. Podľa nášho názoru Norma 736110 platná od 1.4.2024 nemá mať retroaktívny charakter, jej ustanovenia by sa mali vzťahovať len k novým UPN. V opačnom prípade by došlo k rozporu so záväznou časťou územného plánu a s územným rozhodnutím. K požiadavke verejného osvetlenia uvádzame, že tento stavebný objekt bude riešený samostatne v rámci samostatného konania. Potreba a budúca realizácia verejného osvetlenia je zohľadnená v situácii pre stavebné povolenie, v ktorej sú svietidlá zakreslené. K vyňatiu pôdy uvádzame, že OÚ Prešov, OPLH stanoviskom zo dňa 09.07.2024 súhlasilo s použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely a rozhodnutím zo dňa 09.07.2024 rozhodol o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy. K zriadeniu vecného bremena prechodu cez susediacu parcelu registra C-KN 16209/635 vo vzťahu k parcele registra C-KN 16209/456, kde sa prepojujú cesty uvádzame, že stavby sa prepoja v osi cesty – vetve 2.2, ktorá je od križovatky, ktorou sa napája na vetvu 1 po kú riešená tak, že ľavý jazdný pruh v smere staničenia je povolený stavebným povolením SP 2024 na pozemku par. č. KNC 16209/456 a pravý jazdný pruh je povolený stavebným povolením SP 2019 na pozemku par. č. KNC 16209/635. K pozemku par. č. KNC 16209/456 majú stavebníci iné právo zapísané na LV, ktoré ich oprávňuje uskutočniť na tomto pozemku povolenú časť stavby. Do pozemku parc. č. KNC 16209/635 stavba povolená SP 2024 nezasahuje, preto zriaďovanie vecného bremena podľa nášho názoru nemá opodstatnenie. Povinnosťou stavebníka je preukázať v stavebnom konaní vlastnícke alebo iné právo k pozemku zastavaného stavbou nie k susedným pozemkom. Stavebníci ako spoluvlastníci parcel č. KNC 16209/585 a 16209/552 v k. ú. Prešov evidovaných na liste vlastníctva č. 6385 majú zriadené vecné bremená in rem, okrem iného aj voči povinnej parcele č. KNC 16209/593, ktoré ich oprávňujú zriadiť na nich inžinierske siete a stavby. K iným závažným procesným vadám napadnutého Rozhodnutia uvádzame, že ide o subjektívny názor vyjadrený v odvolaní bez právnej opory v zákone. Máme za to, že stavebný úrad sa riadne a podrobne vysporiadal s námietkami vznesenými v konaní a rozhodol o nich

s odôvodnením. Správny poriadok neuvádza formu ako sa vysporiadať s námietkami, preto je na stavebnom úrade aký spôsob si zvolí, dôležité je, aby bol obsah námietok zrejmy a aby bolo jednoznačné ako o nich stavebný úrad rozhodol a z akého dôvodu o nich rozhodol tak, ako rozhodol. V danom prípade obsah námietok je jasný a zrozumiteľný, rozhodnutie o nich je jednoznačné a riadne zdôvodnené. Podľa nášho názoru odvolanie obsahuje aj námietky, ktoré sa nedotýkajú práv odvolateľov ani do ich práv nezasahujú. Ide o námietky, ktoré skúma stavebný úrad v konaní z úradnej povinnosti, ako napr. vecné bremená, ako iné práva k pozemkom, vyjadrenia dotknutých orgánov, platnosť vyjadrení, aktuálnosť dokumentácie, aktuálnosť použitých prepisov. Okruh účastníkov je v stavebnom konaní podľa stavebného zákona, ako osobitného predpisu, vymedzený tak, že pre postavenie účastníka konania nepostačuje vlastnícke alebo iné právo k susednej nehnuteľnosti, ale musí byť splnená aj podmienka, že vlastnícke právo alebo právom chránené záujmy alebo povinnosti suseda môžu byť stavebným povolením dotknuté. V zákone o správnom konaní je okruh účastníkov konania vymedzený všeobecne, tak, že podľa ods. 1 uvedeného ustanovenia účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Vychádzajúc z kritérií pre priznanie postavenia účastníka stavebného konania, má účastník konania právo hájiť svoje vlastnícke právo alebo právom chránené záujmy alebo povinnosti, ktoré môžu byť stavebným povolením dotknuté. Podľa nášho názoru námietky vnesené v odvolaní presahujú rámec vyplývajúci z práv pre priznanie postavenia účastníka v konaní.“ **K bodu 5. Zhrnutie - stavebník (I. Miloš Tuhřinský) uvádza nasledovné:** „Podľa nášho názoru v tomto bode uvádzane nedostatky napadnutého rozhodnutia sú účelové, všeobecné a subjektívne bez opory v zákone. Snahou odvolateľov je oddialiť právoplatnosť napadnutého rozhodnutia a dosiahnuť zahladenie nedostatkov stavby povolenej stavebným povolením SP 2019 spočívajúce v rozpore s územným rozhodnutím a DÚR. Napadnuté rozhodnutie je vydané na základe platných stanovísk dotknutých orgánov. Je potrebné uviesť, že pomery v území sa od vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby nezmenili a nezmenili sa ani od vydania stanovísk jednotlivých dotknutých orgánov. Dotknutým orgánom spolupôsobiacim v tomto konaní bolo oznámenie o začatí stavebného konania doručované a bola im bola daná možnosť vyjadriť sa, s upozornením na právne následky nedoručenia vyjadrenia v určenej lehote, čím bola zabezpečená súčinnosť správneho orgánu a dotknutých orgánov. Napadnuté rozhodnutie obsahuje náležitosti uvedené v § 47 zákona o správnom konaní. Výrok rozhodnutia je formulovaný presne, určito, stručne a úplne vyjadruje vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku je zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Z odôvodnenia rozhodnutia sú zjavné skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia, dôkazy ktoré boli vykonané aj to ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia poskytuje skutkovú a právnu oporu jeho výroku.“ **K bodu 6. Odvolací návrh - stavebník (I. Miloš Tuhřinský) uvádza nasledovné:** „S odvolacím návrhom sa nestotožňujeme a navrhujeme odvolaciemu orgánu odvolanie zamietnuť a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdiť.“

Špeciálny stavebný úrad o podaných odvolaniach nerozhodol sám, a preto podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku listom pod č. SÚ/15143/168716/2024-Čj zo dňa 07.11.2024; listom pod č. SÚ/15148/168732/2024-Čj zo dňa 07.11.2024; listom pod č. SÚ/15142/168707/2024-Čj zo dňa 07.11.2024; listom pod č. SÚ/15147/168725/2024-Čj zo dňa 07.11.2024; predložil odvolania odvolateľov a napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu správne mu orgánu dňa 07.11.2024, o čom upovedomil účastníkov konania. Predkladacia správa bola doručená odvolaciemu správne mu orgánu dňa 02.12.2024 pričom špeciálny stavebný úrad k podaným odvolaniam uviedol nasledovné: „Napadnuté stavebné povolenie č. SÚ/8705/123906/2024/Cj zo dňa 30.07.2024, ktorým ŠSÚ povolil líniovú

inžiniersku stavbu: „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, ktorá pozostáva zo stavebných objektov: SO 01 – Obslužné komunikácie, SO 02 – Dažďová kanalizácia, pre stavebníkov: Miloš Tuhrinský, Malkovská 12, Jozef Cup, Hlavná 97 a Kamil Mochnay, Dilongova 88, Prešov bolo vyvesené na úradnej tabuli mesta Prešov dňa 19.08.2024, 15 deň odo dňa vyvesenia t.j. 03.09.2024 sa považuje za deň doručenia, kedy začala plynúť 15-dňová lehota na odvolanie. Lehota na podanie odvolania končila dňa 18.09.2024. Odvolatelia, ako účastníci konania podali na stavebný úrad odvolania dňa 17.09.2024, z čoho vyplýva, že odvolania boli podané v zákonnej 15-dňovej lehote. Odvolania sú podané účastníkmi konania, vlastníkami pozemku parc. č. KNC 16209/635, k. ú. Prešov, susediaceho s pozemkom povoľovanej stavby, námietky uvedené v odvolaniach smerujú voči prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu – ŠSÚ, vydanému v správnom konaní. Ide o lokalitu Kráľova hora – Za židovským cintorínom v k. ú. Prešov. Mesto Prešov, ako stavebný úrad vydalo pre danú lokalitu dňa 08.07.2011 rozhodnutie číslo ÚR B/2342/2011-Tu o umiestnení líniovej stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom – Prešov“, v členení na stavebné objekty: SO 01- Obslužné komunikácie; SO 02 – Dažďová kanalizácia, SO 03 – Spalšková kanalizácia. Platnosť predmetného rozhodnutia o umiestnení stavby bola predĺžená rozhodnutím č. ÚR B/11421/2014-Tu zo dňa 14.08.2014 a č. ÚR B/8935/2016-Tu zo dňa 19.07.2016. Na stavbu umiestnenú predmetným územným rozhodnutím ŠSÚ vydal dve samostatné stavebné povolenia a to: 1. Stavebné povolenie č. SÚ/9579/145385/2019-Čj zo dňa 19.09.2019, ktorým bola stavebníčke PhDr. Ing. Danke Vargovej, Mukačevská 47, 080 01 Prešov povolená inžinierska stavba „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom, Prešov“ v rozsahu stavebného objektu SO 01 – Obslužné komunikácie. Toto stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2019. Podľa § 67 ods. 2 stavebného zákona, stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Stavebný úrad vo vyjadrení k námietke č. 2 podanej odvolateľmi ako účastníkmi konania podrobne popísal skutočnosti preukazujúce, že stavebníčka so stavbou nezačala v lehote dvoch rokov, t.j. do 25.10.2021, preto platnosť stavebného povolenia zo zákona márne uplynula. 2. Stavebné povolenie č. SÚ/8705/123906/2024-Čj zo dňa 30.07.2024, ktorým bola stavebníkom Miloš Tuhrinský, Malkovská 12, Jozef Cup, Hlavná 97 a Kamil Mochnay, Dilongova 88, Prešov povolená líniová inžinierska stavba: „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, ktorá pozostáva zo stavebných objektov: SO 01 – Obslužné komunikácie, SO 02 – Dažďová kanalizácia. Uvedené stavebné povolenia sú vydané na pozemkoch podľa územného rozhodnutia tak, že ide o samostatné stavby, ktoré sa spájajú na hranici pozemkov KNC č. 16209/635, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve odvolateľov a č. 16209/456 ktorý je v podielovom spoluvlastníctve stavebníkov. ŠSÚ pri vydávaní odvolaniami napadnutého rozhodnutia č. SÚ/8705/123906/2024-Čj zo dňa 30.07.2024, pre stavebníkov Miloš Tuhrinský, Malkovská 12, Jozef Cup, Hlavná 97 a Kamil Mochnay, Dilongova 88, Prešov, vychádzal z preukázaného stavu spočívajúceho v neplatnosti stavebného povolenia č. SÚ/9579/145385/2019-Čj zo dňa 19.09.2019, preto nepožadoval skoordinoval napojenia týchto dvoch stavieb, čo v konečnom dôsledku je možné aj počas výstavby. Prístup k pozemkom je zabezpečený aj bez vybudovania vetvy 2.2 dokumentácie pre napadnuté stavebné povolenie. Námietky vznesené v konaní aj námietky uvedené v odvolaniach smerujúce proti stavebnému povoleniu č. SÚ/8705/123906/2024-Čj zo dňa 30.07.2024 sú námietkami, ktorými sa odvolatelia snažia dosiahnuť zrušenie predmetného stavebného povolenia a dosiahnutie uznania platnosti stavebného povolenia č. SÚ/9579/145385/2019-Čj zo dňa 19.09.2019. Podľa názoru ŠSÚ ich námietky nemajú takú právnu váhu, aby odôvodňovali zrušenie prvostupňového rozhodnutia v odvolacom konaní ani nepreukazujú novými dôkazmi začatie stavby v lehote do dvoch rokov a tým platnosť stavebného povolenia z roku 2019. Námietky prevažne poukazujú na skutočnosti, ktorých skúmanie je na stavebnom úrade. Odvolatelia v odvolaniach neuvádzajú akým spôsobom budú napadnutým rozhodnutím dotknuté ich práva, čo je základné právo účastníka konania hájiť svoje práva vyplývajúce z priznania účastníctva v konaní podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, podľa ods. 2 ktorého, účastníkmi stavebného konania sú osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k

*pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. ŠSÚ má za to, že vychádzal pri vydávaní rozhodnutia z dostatočne zisteného stavu veci. Podanú žiadosť skúmal z hľadísk uvedených v § 62 ods. 1 stavebného zákona, a to či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené záväznou časťou územného plánu alebo podmienky územného rozhodnutia a na základe stanovísk dotknutých orgánov či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi a vydal rozhodnutie, ktoré obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku. ŠSÚ má za to, že po preukázaní súladu povoľovanej stavby s územným plánom a územným rozhodnutím, po predložení kladných stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní a dokumentácie pre stavebné povolenie vypracovanej oprávnenými osobami podľa § 45 stavebného zákona, neboli dôvody ktoré by bránili vydaniu napadnutého stavebného povolenia. ŠSÚ navrhuje odvolaciemu orgánu odvolania zamietnuť a napadnuté stavebné povolenie potvrdiť podľa § 59 ods.2 správneho poriadku.“*

Odvolací správny orgán po vykonaných procesných úkonoch preskúmal podľa ustanovení § 59 správneho poriadku v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie, predložené doklady, dôvody uvedené v odvolaniach, listinné dôkazy celého spisového materiálu a listinné dôkazy podané v odvolacom konaní, jednotlivo vo vzájomnej súvislosti a po ich logickom vyhodnotení a posúdení, vychádzajúc zo spoľahlivo zisteného stavu v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie vydané špeciálnym stavebným úradom nie je v rozpore s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací správny orgán v odvolacom konaní posúdil námietky uvedené v odvolaniach odvolateľov, pričom zistil nasledovné:

**K bodu 1. uvedenému v odvolaniach odvolateľov (Stavebné povolenie z roku 2023 – prekážka už prv začatého konania a prv existujúceho rozhodnutia) odvolací správny orgán uvádza nasledovné:**

Podľa ustanovenia § 117 ods. 1 stavebného zákona: „*Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.*“

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona: „*Pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*“

Podľa ustanovenia § 3a ods. 4 cestného zákona: „*Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.*“

Podľa ustanovenia § 19 ods. 4 správneho poriadku: „*Podanie sa podáva na vecne a miestne príslušnom orgáne.*“

Podľa ustanovenia § 20 správneho poriadku: „*Ak správny orgán nie je príslušný na rozhodnutie, je povinný podanie bez meškania postúpiť príslušnému správne orgánu a upovedomiť o tom účastníka konania. Ak je nebezpečenstvo z omeškania, správny orgán urobí nevyhnutné úkony, najmä na odvrátenie hroziacej škody.*“

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Stavebné povolenie vydané pod č. SÚ/7642/35446/2023-Čj zo dňa 03.11.2023 na stavbu „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, ktorá pozostávala zo stavebných objektov: SO 01 Obslužné komunikácie, SO 02 Dažďová kanalizácia“ na základe žiadosti stavebníka zo dňa 28.08.2019, bolo vydané **všeobecným stavebným úradom** podľa ustanovenia § 117 ods. 1 stavebného zákona, a to Mestom Prešov. Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona v nadväznosti na ustanovenie § 3a ods. 4 cestného zákona je pre stavbu pozemnej komunikácie, a teda v danom prípade stavbu miestnej cesty a jej príslušenstva príslušným správnym orgánom špeciálny stavebný úrad, a teda v danom prípade pri stavbe miestnej cesty obec resp. mesto (t.j. Mesto Prešov). Podľa ustanovenia § 3a ods. 4 cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové cesty vykonávajú obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy. A preto stavebné povolenie na inžiniersku stavbu malo byť vydané mestom Prešov, ako príslušným špeciálnym stavebným úradom podľa ustanovenia § 3a ods. 4 cestného zákona v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona. Vzhľadom na tieto skutočnosti stavebné povolenie vydané pod č. SÚ/7642/35446/2023-Čj zo dňa 03.11.2023 **vydal nepríslušný stavebný úrad**. Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku musí rozhodnutie vydať správny orgán na to príslušný. Nedostatok právomoci je takým závažným nedostatkom konania, ktorý vedie k zrušeniu takého rozhodnutia a vysloveniu, že ide o **nulitné rozhodnutie** a nulita aktu je sama o sebe. **Nulitné rozhodnutie nemá právne účinky a hľadí sa naň akoby nebolo vydané**. V danom prípade v kat. území Prešov je príslušným špeciálnym stavebným úradom Mesto Prešov v rámci preneseného výkonu štátnej správy pre miestne a účelové cesty v kat. území mesta Prešov. Správny orgán skúma otázku vecnej a miestnej príslušnosti najmä na začiatku konania. V súlade s ustanovením § 19 ods. 4 správneho poriadku sa podanie podáva na vecne a miestne príslušnom orgáne. Ak podanie nebolo urobené na vecne a miestne príslušnom správnom orgáne, tak ten je predmetné podanie povinný bez meškania postúpiť príslušnému správnomu orgánu a upovedomiť o tom účastníkov konania. V dôsledku tejto skutočnosti Mesto Prešov, ako príslušný všeobecný stavebný úrad, nepostupoval v rozpore so zákonmi a všeobecné záväznými právnymi predpismi, keď **považoval rozhodnutie vydané pod č. SÚ/7642/35446/2023-Čj zo dňa 03.11.2023 za nulitné a následne pokračoval v konaní postúpením podania stavebníka** v súlade s ustanovením § 20 správneho poriadku na mesto Prešov, ako príslušný špeciálny stavebný úrad, a to oznámením vydaným pod č. SÚ/7642/25499/2024-Čj zo dňa 14.03.2024.

**K bodu 2. – 2.1. uvedenému v odvolaniach odvolateľov (2. Nesprávne posúdenie platnosti Stavebného povolenia z roku 2019 – 2.1. Platnosť stavebného povolenia z roku 2019 všeobecne) odvolací správny orgán uvádza nasledovné:**

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona: „V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.“

Podľa ustanovenia § 66 ods. 3 písm. h) stavebného zákona: „Záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí povinnosť oznámiť začatie stavby.“

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 stavebného zákona: „*Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.*“

Preskúmanie platnosti stavebného povolenia vydaného špeciálnym stavebným úradom pod č. SÚ/9579/145385/2019-Čj zo dňa 19.09.2019 **nie je predmetom tohto konania** v rámci odvolania proti napadnutému rozhodnutiu pretože je súčasťou iného správneho konania. Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 stavebného zákona, stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ špeciálny stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Platnosť stavebného povolenia možno aj predĺžiť, avšak o žiadosti na predĺženie jeho platnosti podanej stavebníkom musí byť právoplatne rozhodnuté pred uplynutím dvojročnej zákonnej lehoty, resp. určenej v pôvodnom rozhodnutí. V praxi sa lehota platnosti stavebného povolenia často nesprávne zamieňa s lehotou na dokončenie stavby. Nedodržanie lehoty na dokončenie stavby nemá za následok neplatnosť stavebného povolenia v zmysle tohto ustanovenia. Špeciálny stavebný úrad určí dlhšiu lehotu na začatie stavby obvykle na žiadosť stavebníka, ktorý musí svoju požiadavku odôvodniť. V stavebnom povolení pod č. SÚ/9579/145385/2019-Čj zo dňa 19.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.10.2019, je v bode 32 stanovená záväzná podmienka pre stavebníka (odvolateľa v tomto konaní) predmetnej stavby že: „*Stavebné povolenie stráca platnosť, ak do dvoch rokov odo dňa, kedy nadobudlo právnu moc sa so stavbou nezačne v zmysle § 67 stavebného zákona*“; v bode 33 je stanovená záväzná podmienka pre stavebníka (odvolateľa v tomto konaní) predmetnej stavby „*Stavebný úrad upozorňuje stavebníka na povinnosť oznámiť stavebnému úradu začatie stavby*“ a v bode 34 je stanovená záväzná podmienka pre stavebníka (odvolateľa v tomto konaní) predmetnej stavby „*Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačne do dvoch rokov odo dňa keď nadobudlo právoplatnosť*“. Záväzné podmienky, ktorými zaväzuje stavebníka konkrétnej stavby špeciálny stavebný úrad vo vydanom rozhodnutí v súlade s ustanovením § 66 ods. 1 stavebného zákona (určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby), v súlade s ustanovením § 66 ods. 3 písm. h) stavebného zákona (určí povinnosť oznámiť začatie stavby) sú pre stavebníka záväzné a je **povinnosťou stavebníka ich splniť**. Zo spisového materiálu predmetnej stavby z roku 2019 musí byť jednoznačne známe, či stavebník (v rámci konania z roku 2019) a teda odvolatelia (v rámci tohto konania) oznámili špeciálnemu stavebnému úradu začatie stavby v súlade s podmienkou 33 predmetného stavebného povolenia vydaného pod č. SÚ/9579/145385/2019-Čj zo dňa 19.09.2019 resp. podali žiadosť o predĺženie lehoty platnosti stavebného povolenia, ktorú by aj náležite odôvodnili (napr. šírenie ochorenia COVID-19), a ako sa s tým špeciálny stavebný úrad vysporiadal (napr. rozhodnutie o predĺžení platnosti stavebného povolenia). V opačnom prípade nastávajú kárne opatrenia vyplývajúce so záväzných podmienok bodov 32 a 34 stavebného povolenia vydaného pod č. SÚ/9579/145385/2019-Čj zo dňa 19.09.2019, a teda stavebné povolenie stráca platnosť v súlade s ustanovením § 67 ods. 2 stavebného zákona. Jediný hodnoverný doklad, ktorým odvolatelia preukážu začatie stavby je písomný list vyjadrujúci skutočnosť, že stavebník (v rámci konania z roku 2019) oznámil špeciálnemu stavebnému úradu začatie predmetnej stavby v súlade s ustanovením § 66 ods. 3 písm. h) stavebného zákona a v súlade s podmienkou bodu 33 stavebného povolenia vydaného pod č. SÚ/9579/145385/2019-Čj zo dňa 19.09.2019. Špeciálny stavebný úrad si náležite na základe oznámenia o začatí stavby môže odkontrolovať túto reálnu skutočnosť začatia stavebných prác na stavbe, ako aj splnenie ostatných záväzných podmienok rozhodnutia napr. aj označenie a zabezpečenie staveniska v súlade s ustanoveniami § 43i (stavenisko) ods. 1, 2, 3, 4, 5 stavebného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že odvolatelia môžu v súlade so stavebným zákonom preukázať špeciálnemu stavebnému úradu začatie stavebných prác jedine na základe hodnoverných dokladov a to: **písomného oznámenia o začatí stavebných prác; písomnej žiadosti o predĺženie platnosti stavebného povolenia vydaného pod č. SÚ/9579/145385/2019-Čj zo dňa 19.09.2019; rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu o predĺžení platnosti stavebného povolenia.** Ostatné dôkazy a náležitosti,

ktoré uvádzajú odvolatelia vo svojich odvolaniach, ako predvolanie svedka, stavebný denník, faktúry z vykonaných činností, nemajú oporu v stavebnom zákone pre preukázanie skutočnosti, že sa zo stavebnými prácami pri uskutočňovaní stavby, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie, skutočne začalo.

**K bodom 2. – 2.2.; 2.2.1; 2.2.2 uvedených v odvolaniach odvolateľov (2. Nesprávne posúdenie platnosti Stavebného povolenia z roku 2019 – 2.2. Nezákonná duplicita povolených stavieb v dôsledku neprávneho a nezákonného postupu a rozhodnutia Mesta Prešov ako stavebného úradu – 2.2.1. Nezákonný stav povolenia dvoch reziálnych stavieb na tej istej parcele – 2.2.2 Nesúladný režim dopravy, križovatiek a výškovej polohy podľa dotknutých stavebných povolení):**

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 stavebného zákona: „*Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja.*“

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 stavebného zákona: „*Územnoplánovacia dokumentácia komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, zosúladzuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia. Územnoplánovacia dokumentácia sa spracúva pre stupeň celoštátny, regionálny, pre obce a časti obce.*“

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 písm. c) stavebného zákona: „*Územnoplánovaciú dokumentáciu tvorí územný plán obce.*“

Podľa ustanovenia § 11 ods. 5 písm. f) stavebného zákona: „*Územný plán obce ustanovuje najmä zásady a regulatívy verejného dopravného a technického vybavenia a občianskeho vybavenia.*“

Podľa ustanovenia § 27 ods. 3 stavebného zákona: „*Obec schvaľuje územnoplánovaciú dokumentáciu a jej záväzné časti vyhlasuje všeobecne záväzným nariadením.*“

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 písm. a) stavebného zákona: „*Ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je rozhodnutie o umiestnení stavby.*“

Podľa ustanovenia § 39 ods. 1 stavebného zákona: „*V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.*“

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona: „*Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*“

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona: „*Pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách,*

*strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*“

Podľa ustanovenia § 120 ods. 2 stavebného zákona: *„Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.“*

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. a), b), c), d) cestného zákona: *„Pozemné komunikácie sa rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na a) diaľnice; b) cesty; c) miestne cesty; d) účelové cesty.“*

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 cestného zákona: *„Pozemnú komunikáciu tvorí cestné teleso a jej súčasť. Cestné teleso je ohraničené vonkajšími hranami priekop, rigolov, násypov a zárezov svahov, zárubných a obkladových múrov, pätou oporných múrov a pri miestnych cestách pol metra za zvýšenými obrubami chodníkov alebo zelených pásov.“*

Podľa ustanovenia § 2 ods. 4 cestného zákona: *„Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov, objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru alebo obdobných technických špecifikácií.“*

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 35/1984 Zb.“): *„Miestne komunikácie sa rozdeľujú na miestne komunikácie IV. triedy, ktoré nie sú ani obmedzene prístupné premávke motorovými vozidlami (napríklad cestičky, chodníky, samostatné cyklistické cestičky, samostatné chodníky, schody a podobne).“*

Podľa ustanovenia § 8 ods. 3 vyhlášky č. 35/1984 Zb.: *„Súčasťami miestnych komunikácií sú aj príslušné chodníky, verejné parkoviská a obratiská, zariadenia na zabezpečenie a zaistenie priechodov pre chodcov, podchody a priechodové lávky.“*

Cieľom územného plánovania, v kontexte aj s inými plánovacími nástrojmi, musí byť dosiahnutie trvalého súladu všetkých činností v území. Tento cieľ zabezpečuje územné plánovanie na všetkých stupňoch riadenia a plánovania. Prostredníctvom územnoplánovacích nástrojov, ktorými sú územnoplánovacie podklady, územnoplánovacia dokumentácia a územné rozhodovanie, územné plánovanie zabezpečuje optimálne zásady vecnej a časovej koordinácie stavebnotechnických priestorových a územných aktivít v krajine. Územné plánovanie je zvrchovaným nástrojom na dosiahnutie optimálneho priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obcí. Územnoplánovacia dokumentácia komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, zosúladzuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia. V súlade s ustanovením § 8 ods. 2 písm. c) stavebného zákona jeden zo stupňov územnoplánovacej dokumentácie tvorí územný plán obce. To čo ma obsahovať územný plán obce v grafickej a záväznej časti pojednávajú ustanovenia § 11 ods. 5 stavebného zákona, pričom jednou zo zásad a regulatívou je umiestnenie verejného dopravného a technického vybavenia obce (t.j. pozemné komunikácie a ich technické vybavenie) v súlade s ustanovením § 11 ods. 5 písm. f) stavebného zákona. Podľa ustanovenia § 27 ods. 3 stavebného zákona obce schvaľuje územnoplánovacia dokumentáciu a jej záväzné časti

vyhlasuje všeobecne záväzným nariadením. Na základe územného plánu obce je možné umiestňovať stavby územným rozhodnutím v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 písm. a) stavebného zákona. Územným rozhodnutím sa umiestňujú stavby na pozemku, mení sa využitie územia a chránia sa ním dôležité záujmy v území. Základný obsah územného rozhodnutia je uvedený v ustanovení § 39 stavebného zákona. V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Podrobnejší obsah jednotlivých druhov rozhodnutí je uvedený v ustanoveniach § 39a až 39d stavebného zákona. V ustanoveniach § 39a stavebného zákona je uvedený obsah najčastejšie sa vyskytujúceho rozhodnutia o umiestnení stavby a zároveň sú v ňom vymedzené prípady, keď sa územné rozhodnutie nevyžaduje. V súlade s ustanovením § 39a ods. 1 stavebného zákona územným rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestnenie stavby na ňom a podmienky na projektovú prípravu stavby. Podmienky na umiestnenie stavby musia byť vymedzené priamo vo výroku rozhodnutia a vyznačené v grafickej prílohe, ktorá tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť. Stavebný úrad pri ich určovaní vychádza zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré spolupôsobili v územnom konaní, a z oprávnených námietok účastníkov konania. Obsah rozhodnutia o umiestnení stavby môže stavebný úrad upraviť podľa charakteru stavby alebo zložitosti územia. V textovej časti územného rozhodnutia je vymedzená veľkosť stavebného pozemku, umiestnenie stavby na ňom a sú v ňom uvedené podmienky pre spracovanie projektovej dokumentácie stavby pre stavebné povolenie. Podmienky na umiestnenie stavby sú výsledkom zosúladenia rôznych záujmov v území s prihliadnutím na budúce účinky stavby v území, najmä z hľadiska ochrany životného prostredia, súladu urbanisticko-architektonického riešenia stavby s okolím, určenia polohy stavby na pozemku aj vo vzťahu k susedným stavbám. Osobitne sú vymedzené požiadavky vyplývajúce zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia, ktorú stavebný úrad v konaní overí. Pri špeciálnych stavbách je následne pre vydávanie stavebného povolenia príslušný špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona. Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu v celom rozsahu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania. Podľa ustanovenia § 120 ods. 2 stavebného zákona špeciálny stavebný úrad môže stavebné povolenie na špeciálnu stavbu vydať len na základe záväzného stanoviska podľa ustanovenia § 140b stavebného zákona, vydaného miestne príslušným stavebným úradom (všeobecný stavebný úrad), ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. V prípade ak sa územné rozhodnutie nevydáva, tak špeciálny stavebný úrad môže povolenie na stavbu vydať len na základe záväzného stanoviska podľa ustanovenia § 140b stavebného zákona orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny, alebo súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa a dodržanie všeobecných požiadaviek na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia. Taktiež si treba uvedomiť, že tento postup v súlade s ustanoveniami stavebného zákona je platný v čase vydania územného rozhodnutia a napadnutého rozhodnutia pre inžiniersku stavbu. V súčasnosti už platí nová legislatíva a to zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní a zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon). Pričom platia prechodné ustanovenia, a ak ide o inžiniersku stavbu pre ktorú je vydané územné rozhodnutie podľa doterajších predpisov stavebného zákona, použijú sa doterajšie predpisy aj pre vydanie žiadosti o stavebné povolenie, povolenie na zmenu inžinierskej stavby pred dokončením, povolenie na predčasné užívanie inžinierskej stavby, povolenie na dočasné užívanie inžinierskej stavby na účel skúšobnej prevádzky, kolaudačné rozhodnutie alebo zmenu rozhodnutia.

Na inžiniersku stavbu „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom – Prešov, objekty SO 01 Obslužné komunikácie, SO 02 Dažďová kanalizácia, SO 03 Splašková kanalizácia“ bolo

vydané rozhodnutie o umiestnení stavby, ktoré vydalo mesto Prešov, ako príslušný všeobecný stavebný úrad rozhodnutím pod číslom B/2342/2011-Tu zo dňa 08.07.2011 a jeho predĺženie platnosti rozhodnutím vydaným pod č. B/11421/2014-Tu zo dňa 14.08.2014 a rozhodnutím vydaným pod č. B/8935/2016-Tu zo dňa 19.7.2016. Územné rozhodnutie bolo vydané v celom rozsahu aj na inžiniersku stavbu stavebníka a inžiniersku stavbu odvolateľov, pričom vychádzalo v súlade s územného plánu mesta Prešov podľa príslušných zmien a doplnkov a schválených Mestským zastupiteľstvom mesta Prešov uznesením v jednotlivých stupňoch zmien a doplnkov. V zmysle územného plánu mesta Prešov dotknuté územie je určené pre bývanie v rodinných domoch pre ktoré platí regulatív RL B.1, a teda komunikačný systém zabezpečujú miestne obslužné komunikácie funkčnej triedy C3 pre priamu obsluhu obytných a ostatných útvarov mesta Prešov. Sieť miestnych komunikácií rešpektuje už založenú štruktúru v rámci jestvujúcej zástavby a nové pozemné komunikácie sprístupňujúce navrhované funkčne plochy budú definované v rámci prípravy jednotlivých území pre výstavbu. Regulatív ďalej uvádza, že pri novonavrhovaných pozemných komunikáciách v rámci vytvárania nových súborov bytovej a individuálnej zástavby rodinných domov je nutné budovať pozdĺž pozemných komunikácií chodníky pre peších a minimálne na jednej strane pozemnej komunikácie ponechať zelený pás so šírkou 1,5 m, ktorý bude slúžiť na uloženie inžinierskych sietí. V súlade s rozhodnutím na umiestnenie stavby vydaným pod B/2342/2011-Tu zo dňa 08.07.2011 má byť v lokalite na ktorej nesúlad poukazujú odvolatelia navrhnutá vetva miestnej obslužnej komunikácie MO 6,5/30 (pozemná komunikácia č. 3), ktorej začiatok úpravy je situovaný v križovatke s miestnou obslužnou komunikáciou MO 6,50/30 (pozemná komunikácia č. 2), a to cca pri parcele KN-C č. 16209/151, kat. územia Prešov, následne bude tvoriť križovatku s miestnou obslužnou komunikáciou MO 6,5/30 (pozemná komunikácia č. 5) po pravej strane, ďalej bude tvoriť križovatku s miestnou obslužnou komunikáciou MO 6,5/30 (pozemná komunikácia č. 4) po ľavej strane a nakoniec bude ukončená obrátkom, a to cca pri parcele KN-C č. 16209/156, kat. územia Prešov. Miestna obslužná komunikácia MO 6,5/30 (pozemná komunikácia č. 3) sa umiestňuje s jednostranným chodníkom po ľavej strane miestnej cesty až po križovatku s miestnou obslužnou komunikáciou MO 6,5/30 (pozemná komunikácia č. 4) a s jednostranným chodníkom po pravej strane miestnej cesty od križovatky s miestnou obslužnou komunikáciou MO 6,5/30 (pozemná komunikácia č. 5).

Podľa ustanovení § 1 ods. 2 písm. a), b), c), d) cestného zákona sa pozemné komunikácie rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na diaľnice; cesty; miestne cesty; účelové cesty. Podľa ustanovenia § 2 ods. 4 cestného zákona sa navrhovanie pozemných komunikácií vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov. Na projektovanie pozemných komunikácií s funkčným a dopravným významom miestnych ciest slúžia STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií v čase vydania územného rozhodnutia pod č. B/2342/2011-Tu zo dňa 08.07.2011 (ďalej len „územné rozhodnutie“), stavebného povolenia odvolateľov vydaného pod č. SÚ/9579/145385/2019-Čj zo dňa 19.09.2019 (ďalej len „stavebné povolenie odvolateľov“) a stavebného povolenia stavebníka vydaného pod č. SÚ/8705/123906/2024-Čj zo dňa 30.07.2024 (ďalej len „stavebné povolenie stavebníka“). V súlade s dokumentáciou stavebného povolenia stavebníka je pozemná komunikácia č. 3 navrhnutá ako vetva 2.2, a teda miestna obslužná komunikácia MO 4,25/30 spolu s jednostranným chodníkom po ľavej strane o šírke 1,5 m s výhľadom jej rozšírenia v druhej etape na miestnu obslužnú komunikáciu MO 6,5/30 v súlade s územným rozhodnutím. V spisovom materiály sa nachádza aj záväzné stanovisko všeobecného stavebného úradu (Mesta Prešov) vydané pod č. SÚ/10663/122086/2024 zo dňa 06.06.2024, ktorým v súlade s ustanovením § 120 ods. 2 stavebného zákona overil či predložená dokumentácia pre stavebné povolenie na inžiniersku stavbu je v súlade s podmienkami rozhodnutia o umiestnení inžinierskej stavby. Pravdepodne z dôvodu sporu s odvolateľmi. V súlade s výňatkom z dokumentácie stavebného povolenia odvolateľov, ktorý bol predložený odvolateľmi v rámci námietok v stavebnom konaní, je križovatka pozemných komunikácií 3, 5 a 4 navrhnutá v rozpore s územným rozhodnutím a v rozpore s STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií (ďalej

len „STN“) s nezmyselným umiestnením chodníka pre peších v strede vetvy miestnej obslužnej komunikácie MO 6,5/30 (pozemná komunikácia č. 3) od križovatky pozemnej komunikácie č. 5 po križovatku s pozemnou komunikáciou č. 4. Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 cestného zákona, ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) a ustanovenia § 8 ods. 3 vyhlášky č. 35/1984 Zb. sú súčasťami miestnych ciest aj príľahlé chodníky. V súlade s STN je chodník vo všeobecnosti miestna nemotoristická komunikácia vyhradená pre pešiu dopravu. Chodník je súčasťou pridruženého priestoru miestnej komunikácie a len v prípade nemotoristickej miestnej komunikácie s funkčným určením pre pešiu dopravu je súčasťou hlavného dopravného priestoru. V zastavanom území sa chodníky navrhujú na oboch stranách miestnych komunikácií a v stiesnených podmienkach alebo miestach s nízkou infraštruktúrou možno chodník navrhnuť iba na jednej strane miestnej komunikácie. **Umiestnenie chodníka v strede miestnej komunikácie je v rozpore s STN a aj v rozpore s územným rozhodnutím.**

Čo sa týka platnosti stavebného povolenia odvolateľov z roku 2019 platia vyššie uvedené podmienky odôvodnenia odvolacieho správneho orgánu k bodu 2. – 2.1. uvedených v odvolaniach odvolateľov. Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že námietka odvolateľov je neopodstatnená a skôr by bolo vhodné prepracovať dokumentáciu odvolateľov v súlade s STN a územným rozhodnutím.

**K bodu 3. – 3.1. uvedenému v odvolaniach odvolateľov (3. Iné závažné nedostatky napadnutého Rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo – 3.1. Archeologický prieskum) odvolací správny orgán uvádza nasledovné:**

V spisovom materiály sa nachádza stanovisko dotknutého orgánu - Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov (ďalej len „KPÚPO“) vydaného pod č. KPÚPO-2022/7719-2/26605/JU zo dňa 31.03.2022, ktorým dotknutý orgán poukázal na rozhodnutie KPÚPO vydané pod č. PO-11/0063-12/4730/UI zo dňa 06.06.2011 na základe ktorého nariadil vykonanie pamiatkového – archeologického výskumu na ploche pripravovanej stavby. Dotknutý orgán v stanovisku podotkol, že KPÚPO súhlasil s vydaním stavebného povolenia za podmienok dodržania rozhodnutia KPÚPO. **Táto pripomienka odvolateľov je neopodstatnená.** To, že v stanovisku KPÚPO nebola uvedená parcela KN-C č. 16209/719, kat. územia Prešov, je nepodstatné, pretože KPÚPO požaduje vykonanie pamiatkového – archeologického výskumu na celej ploche pripravovanej stavby. Taktiež mohlo dôjsť zo strany KPÚPO k chybe v písaní záväzného stanoviska resp. rozhodnutia alebo opomenutiu predmetnej parcely.

**K bodu 3. – 3.2. uvedenému v odvolaniach odvolateľov (3. Iné závažné nedostatky napadnutého Rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo – 3.2. Súhlas hlavného architekta Mesta Prešov) odvolací správny orgán uvádza nasledovné:**

Podľa ustanovenia § 16 ods. 2 stavebného zákona: „*Orgánmi územného plánovania sú obce, samosprávne kraje a krajské stavebné úrady.*“

Podľa ustanovenia § 39a ods. 2 stavebného zákona: „*V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky.*“

Podľa ustanovenia § 120 ods. 2 stavebného zákona: „*Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.*“

Ustanovenia § 16 ods. 2 stavebného zákona na ktoré sa odvolatelia odkazujú ustanovuje príslušnosť organu územného plánovania, a teda, že územnoplánovacím orgánom na území kat. územia Prešov je mesto Prešov. Ustanovenie § 39a ods. 2 stavebného zákona na ktoré sa odvolatelia odkazujú ustanovujú záväzné podmienky, ktoré má špeciálny stavebný úrad zahrnúť do územného rozhodnutia. To znamená, že odvolatelia ani nevedia aké námietky podávajú, ide len o to, aby ich podali a v čo najväčšom množstve. Stanovisko hlavného architekta mesta Prešov v stavebnom konaní na inžiniersku stavbu nie je potrebné, pretože špeciálny stavebný úrad postupuje v súlade s ustanovením § 120 ods. 2 stavebného zákona. **Táto pripomienka odvolateľov je neopodstatnená.**

**K bodu 3. – 3.3. uvedenému v odvolaniach odvolateľov (3. Iné závažné nedostatky napadnutého Rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo – 3.3. Stanovisko Krajského dopravného inšpektorátu) odvolací správny orgán uvádza nasledovné:**

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona: „Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.“

Podľa ustanovenia § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona: „Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.“

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona: „Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.“

Podľa ustanovenia § 140b ods. 2 stavebného zákona: „Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.“

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 cestného zákona: „Tento zákon upravuje výstavbu, užívanie a ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy (§ 3) a orgánov štátneho odborného dozoru (§ 3c) vo veciach pozemných komunikácií.“

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a), b), c) cestného zákona: „Orgány štátnej správy pre pozemné komunikácie (ďalej len „cestný správny orgán“) sú: a) ministerstvo; b) okresné úrady v sídlach krajov; c) okresné úrady.“

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 cestného zákona: „Miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych cestách a na účelových cestách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych ciest a účelových ciest.“

Podľa ustanovenia § 3 ods. 7 cestného zákona: „Cestný správny orgán a obec určujú používanie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská podľa odseku 2, odseku 4 písm. d) a odseku 5 písm. f) na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.“

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. j) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore (ďalej len „zákon o policajnom zbore“): „Policajný zbor plní tieto úlohy: dohliada na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky a spolupôsobí pri jej riadení.“

Podľa ustanovenia § 140a zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“): „Ak sa územné konanie, stavebné konanie alebo kolaudačné konanie týka reklamnej stavby, ktorá ovplyvňuje alebo môže ovplyvniť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, je dotknutým orgánom, ktorý v rámci týchto konaní chráni bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, orgán Policajného zboru, a ak ide o diaľnicu, ministerstvo vnútra.“

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona, ktorý vymedzuje, že ak sa stavebné konanie dotýka záujmov chránených predpismi o pozemných komunikáciách, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a stavebného zákona, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov. Podľa ustanovenia § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona je dotknutým orgánom orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v ustanovení § 126 ods. 1 stavebného zákona v prípade ak konanie podľa osobitného predpisu **upravujúceho jeho pôsobnosť** je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí. Hmotnoprávnym predpisom pre pozemné komunikácie je cestný zákon, na základe ktorého sú orgány štátnej správy pre pozemné komunikácie vymedzené podľa ustanovenia § 3 ods. 1 cestného zákona, a to písm. a) ministerstvo, písm. b) okresné úrady v sídlach krajov, písm. c) okresné úrady, a tiež podľa ustanovenia § 3 ods. 2 cestného zákona na základe ktorého miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Z uvedeného teda vyplýva, že príslušným dotknutým orgánom pre pozemné komunikácie v rámci stavebného konania je ministerstvo (v prípade dotyku stavby s diaľnicou resp. s rýchlostnou cestou), okresný úrad v sídle kraja (v prípade dotyku stavby s cestou I. triedy), okresný úrad (v prípade dotyku stavby s cestami II. a III. triedy) a obce (v prípade dotyku stavby s miestnou resp. účelovou cestou). Dotknutý správny orgán v rámci stavebného zákona je oprávnený v súlade s ustanovením § 140b ods. 1 stavebného zákona podávať do konania podľa stavebného zákona záväzné stanovisko, ktorým v súlade s ustanovením § 140b ods. 2 stavebného zákona uplatňuje požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vzhľadom na tieto skutočnosti **Krajský dopravný inšpektorát a ani Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií nie je dotknutým orgánom v rámci stavebného povolenia na inžiniersku stavbu**, a teda stavebník ani špeciálny stavebný úrad nemali povinnosť zabezpečiť ich záväzné stanovisko do stavebného konania. Krajský dopravný inšpektorát podľa svojej pôsobnosti nie je dotknutým orgánom ani podľa ustanovení, ktoré uvádzajú odvolatelia v odvolaniach, a teda podľa ustanovenia § 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy a ustanovenia § 2 ods. 1 písm. j) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Jediným prípadom, kedy dopravný inšpektorát v rámci svojej pôsobnosti podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. j) zákona o policajnom zbore vystupuje ako dotknutý správny orgán pre účely územného konania, stavebného konania a kolaudačného konania, je pri **umiestňovaní reklamných stavieb ktoré ovplyvňujú alebo môžu**

**ovplyvniť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.** Postavenie dotknutého orgánu pri umiestňovaní reklamných stavieb má dopravný inšpektorát v rámci svojej pôsobnosti v súlade s ustanovením § 126 ods. 1 stavebného zákona v nadväznosti na ustanovenie § 140a zákona o cestnej premávke. Podľa ustanovenia § 3 ods. 7 cestného zákona dopravný inšpektorát zaujíma stanovisko k povoleniu príslušného cestného správneho orgánu na vydanie určenia trvalých resp. dočasných dopravných značiek podľa ustanovení cestného zákona a nie pre účely stavebného konania. V rámci tohto procesu podľa cestného zákona je nutné spolu so žiadosťou o určenie trvalých resp. dočasných dopravných značiek pre príslušný cestný správny orgán predložiť projektovú dokumentáciu dočasného dopravného značenia odsúhlasenú príslušným dopravným inšpektorátom v rámci jeho pôsobnosti podľa ustanovení TP 117 Spoločné zásady používania dopravných značiek a dopravných zariadení, TP 118 Zásady používania vodorovných dopravných značiek a v súlade s technickými predpismi TP 069 Použitie dopravných značiek a dopravných zariadení na označovanie pracovných miest. Vzhľadom na vyššie uvedené je aj táto pripomienka odvolateľov neopodstatnená.

**K bodu 3. – 3.4. uvedenému v odvolaniach odvolateľov (3. Iné závažné nedostatky napadnutého Rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo – 3.4. Iné nedostatky) odvolací správny orgán uvádza nasledovné:**

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 cestného zákona: „*Miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych cestách a na účelových cestách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych ciest a účelových ciest.*“

Podľa ustanovenia § 3b ods. 1 cestného zákona: „*O pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.*“

Podľa ustanovenia § 3b ods. 3 cestného zákona: „*Ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.*“

Podľa ustanovenia § 3b ods. 4 cestného zákona: „*Cestný správny orgán pri povolení podľa odseku 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Ak ide o diaľnice a rýchlostné cesty, rozhoduje cestný správny orgán na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.*“

Podľa ustanovenia § 3b ods. 1 a 4 cestného zákona príslušný cestný správny orgán (v súlade s ustanovením § 3 ods. 2 cestného zákona je Mesto Prešov pre miestne a účelové cesty) rozhoduje o pripájaní navrhovaných miestnych komunikácií na sieť existujúcich miestnych a účelových ciest, o úpravách alebo zrušení existujúceho pripojenia pozemných komunikácií s ohľadom na ochranu pozemných komunikácií a bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky na nej na základe stanoviska správcu príslušnej cesty a stanoviska dopravného inšpektorátu. Avšak ak konanie o pripájaní navrhovaných miestnych komunikácií na sieť existujúcich miestnych a účelových ciest podľa ustanovenia § 3b ods. 1 cestného zákona súvisí s umiestnením stavby, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, tak cestný správny orgán postupuje podľa ustanovenia § 3b ods. 3 cestného zákona a rozhodovanie o pripojení navrhovaných miestnych

komunikácií na sieť existujúcich miestnych a účelových ciest je súčasťou územného konania. Vtedy podľa ustanovenia § 3b ods. 3 cestného zákona príslušný cestný správny orgán (t.j. Mesto Prešov) vydáva záväzne stanovisko do územného konania ako dotknutý orgán. Podľa ustanovenia § 3b ods. 3 cestného zákona sa na vydanie záväzného stanoviska nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní t. j. ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Taktiež platí dikcia ustanovenia § 3b ods. 4 cestného zákona a je potrebné stanovisko správcu príslušnej cesty a stanovisko dopravného inšpektorátu.

V danom prípade Mesto Prešov, ako príslušný cestný správny orgán pre miestne a účelové cesty podľa ustanovenia § 3 ods. 2 cestného zákona, rozhodoval o pripojení pozemných komunikácií (t.j. stavebného objektu SO 01 – Obslužné komunikácie: pozemná komunikácia č. 2 – MO 6,5/30; pozemná komunikácia č. 6 – MZ 8/40, pozemná komunikácia č. 7 – MZ 8/40; pozemná komunikácia č. 8 – MO 6,5/30) na prístupovú cestu k južnému portálu tunela Bikoš pre stavbu „Rýchlostná cesta R4 Prešov – severný obchvat“ v rámci územného konania, ktorého výsledkom bolo vydanie územného rozhodnutia pod č. B/2342/2011-Tu zo dňa 08.07.2011. Podklady tohto konania Mesta Prešov, ako príslušného cestného správneho orgánu, sa **nenachádzajú v spisovom materiáli** pre vydanie stavebného povolenia na inžiniersku stavbu, pretože **boli predmetom iného správneho konania, a teda územného konania** pre celkové umiestnenie miestnych obslužných komunikácií v rámci stavby „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom, Prešov“ (umiestnenie stavby aj pre stavebníka aj pre odvolateľov).

Vzhľadom na vyššie uvedené nie sú potrebné ďalšie projektové dokumentácie, ktoré budú riešiť pripojenie jednotlivých komunikácií č. 1 až 8 na seba navzájom a ďalšie povolenia príslušného cestného správneho orgánu (Mesta Prešov) v rámci tohto stavebného povolenia na inžiniersku stavbu ani súhlas vlastníkov pozemných komunikácií odvolateľov pre ktoré bolo vydané stavebné povolenie v roku 2019 pod č. SÚ/9579/145385/2019-Čj zo dňa 19.09.2019. Projektová dokumentácia odvolateľov (stavebné povolenie odvolateľov), ako aj projektová dokumentácia stavebníka (napadnuté rozhodnutie) musí byť spracovaná v súlade s povolenou a odsúhlasenou dokumentáciou pre územné rozhodnutie. V podstate pozemná komunikácia č. 3 (MO 6,5/30), ktorej časť pozemku vlastní stavebník a časť pozemku vlastní odvolatelia, musí byť naprojektovaná a zrealizovaná ako celok v súlade s územným rozhodnutím a príslušným STN. Projektová dokumentácia stavebníka v rámci tohto napadnutého stavebného povolenia na inžiniersku stavbu rieši pozemnú komunikáciu č. 3 ako vetvu 2.2 v polovičnom profile kategórií MO 4,25/30 spolu s jednostranným chodníkom o šírke 1,5 m s možnosťou jej rozšírenia v druhej etape na MO 6,5/30, a teda návrh je realizovaný v súlade s územným rozhodnutím vydaným pod č. pod č. B/2342/2011-Tu zo dňa 08.07.2011.

**K bodu 4. – 4.1. uvedenému v odvolaniach odvolateľov (4. Ostatné závažné vady napadnutého Rozhodnutia a iné závažné pochybenia mesta Prešov – 4.1. Zastarala dokumentácia k navrhovanej stavbe, nezohľadnenie platných Slovenských technických noriem) odvolací správny orgán uvádza nasledovné:**

Podľa ustanovenia § 2 ods. 4 cestného zákona: „*Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov, objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru alebo obdobných technických špecifikácií.*“

Odvolatelia tvrdia, že projektová dokumentácia inžinierskej stavby nie je v súlade s STN 73 6110 Projektovanie miestnych ciest, pričom konkrétne neodôvodnili kde a v ktorej časti projektovej dokumentácie nie sú splnené slovenské technické normy. Je pravda, že STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií prešla aktualizáciou a od 01.04.2024 sa navrhujú miestne cesty podľa STN 73 6110 Projektovanie miestnych ciest. Táto skutočnosť však neznamená automatický nesúlad projektovej dokumentácie s technickými normami, pretože teoretický spôsob navrhovania miestnych ciest je rovnaký resp. podobný (druh pozemnej komunikácie,

kategória, šírkové parametre, pozdĺžne a priečne sklony, súčasti miestnych ciest). Vzhľadom na skutočnosť, že odvolatelia nekonkretizovali kde konkrétne vidia rozpor s príslušnou STN je potrebné podotknúť, že aj táto **pripomienka odvolateľov je neopodstatnená**. Zvyčajne pri zmene každého právneho predpisu sa ustanovujú aj prechodné ustanovenia, na základe ktorých konania začaté pred zmenou účinnosti právneho predpisu sa dokončia podľa starej legislatívy. Bola by však vhodná pripomienka v prípade, ak by bola potrebná zmena v trvalom dopravnom značení na základe nových technických predpisov TP 117 Spoločné zásady používania dopravných značiek a dopravných zariadení, TP 118 Zásady používania vodorovných dopravných značiek účinnými od 20.01.2023. V takom prípade by bolo nutné prepracovať projektovú dokumentáciu trvalého dopravného značenia následne odsúhlasiť s dopravným inšpektorátom a požiadať o určenie trvalých dopravných značiek príslušný cestný správny orgán v súlade s ustanoveniami cestného zákona. Takáto zmena však nemá za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, pretože určenie trvalých dopravných značiek na miestnych cestách vydáva príslušný cestný správny orgán pre miestne a účelové cesty, a teda Mesto Prešov na základe osobitného predpisu, a teda cestného zákona. Špeciálny stavebný úrad si odkontroluje osadenie vodorovných a zvislých dopravných značiek na miestnych cestách v súlade s určením cestného správneho orgánu v rámci kolaudačného konania.

**K bodu 4. – 4.2. uvedenému v odvolaniach odvolateľov (4. Ostatné závažné vady napadnutého Rozhodnutia a iné závažné pochybenia mesta Prešov – 4.2. Verejné osvetlenie) odvolací správny orgán uvádza nasledovné:**

Verejné osvetlenie nie špeciálnou stavbou pozemnej komunikácie, a teda špeciálny stavebný úrad nie je oprávnený vydať na verejné osvetlenie stavebné povolenie. Verejné osvetlenie bude súčasťou iného stavebného konania.

**K bodu 4. – 4.3. uvedenému v odvolaniach odvolateľov (4. Ostatné závažné vady napadnutého Rozhodnutia a iné závažné pochybenia mesta Prešov – 4.3. Vyňatie pôdy a bilancia skrývky) odvolací správny orgán uvádza nasledovné:**

Dokumentácia v spisovom materiály nemá obsahovať informácie o trvalom odňatí pôdy a bilancii skrývky pre účastníkov konania. O odňatí pôdy rozhoduje príslušný správny orgán v súlade s ustanoveniami zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V spisovom materiály sa nachádzajú rozhodnutia dotknutého orgánu – Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov (ďalej len „OUPO, PaLO“) vydaných pod č. OU-PO-PLO-2019/038685-2/ZJ zo dňa 29.07.2019 a pod č. OU-PO-PLO1-2024/049224-2/ZJ zo dňa 09.07.2024, ktorými rozhodol o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy pre inžiniersku stavbu. Súčasne bolo vydané záväzné stanovisko dotknutého orgánu OUPO, PaLO vydané pod č. OU-PO-PLO1-2024/049227-002 zo dňa 09.07.2024, ktorým súhlasil s použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky zámer. **Táto pripomienka odvolateľov je neopodstatnená**. Na margo vyjadrení odvolateľov, že nie je ich povinnosťou uviesť konkrétne parcely ktorých sa ich pripomienka týka, odvolací správny orgán uvádza, že je povinnosťou odvolateľa uviesť konkrétnu skutočnosť na ktorú sa odvoláva, a aj ako budú touto skutočnosťou dotknuté jeho práva a pravom chránené záujmy.

**K bodu 4. – 4.4. uvedenému v odvolaniach odvolateľov (4. Ostatné závažné vady napadnutého Rozhodnutia a iné závažné pochybenia mesta Prešov – 4.4. Chýbajúce vecné bremená) odvolací správny orgán uvádza nasledovné:**

K pozemku par. KN-C č. 16209/456, kat. územia Prešov majú stavebníci zriadené iné právo zapísané na LV, ktoré ich oprávňuje uskutočniť na tomto pozemku povolenú časť stavby. Pozemok parc. KN-C 16209/635, kat. územia Prešov nie je súčasťou stavebného konania pre

vydania stavebného povolenia na inžiniersku stavbu, preto zriaďovanie vecného bremena nie je opodstatnené. Stavebníci ako spoluvlastníci parcel KN-C č. 16209/585 a 16209/552 v kat. území Prešov evidovaných na liste vlastníctva č. 6385 majú zriadené vecné bremená in rem, okrem iného aj voči povinnej parcele KN-C č. 16209/593, ktoré ich oprávňujú zriadiť na nich inžinierske siete a stavby. Povinnosťou stavebníka je preukázať v stavebnom konaní vlastnícke alebo iné právo k pozemku zastavaného stavbou a nie k susedným pozemkom. **Táto pripomienka odvolateľov je neopodstatnená.**

**K bodu 4. – 4.5. uvedenému v odvolaniach odvolateľov (4. Ostatné závažné vady napadnutého Rozhodnutia a iné závažné pochybenia mesta Prešov – 4.5. Iné závažné procesné vady napadnutého Rozhodnutia) odvolací správny orgán uvádza nasledovné:**

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.“

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku: „Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.“

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Podľa ustanovenia § 47 ods. 4 správneho poriadku: „Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.“

**Rozhodnutie** predstavuje finálne štádium správneho konania. V ňom dochádza na základe výsledkov z predchádzajúcich štádií k meritórnemu vybaveniu vecí na danom stupni. Rozhodnutie zároveň predstavuje najvýznamnejšie štádium správneho konania, v ktorom je vyjadrený účel a zmysel celého rozhodovacieho procesu. Legálnu definíciu rozhodnutia zákon o správnom konaní neobsahuje, uvádza iba základné vlastnosti, ktoré musí správne rozhodnutie obsahovať. Rozhodnutie správneho orgánu musí mať zákonom ustanovenú formu, ktorú predstavujú obsahové a formálne náležitosti. Správny poriadok upravuje všeobecné náležitosti rozhodnutia, ktoré zároveň predstavujú minimálny štandard správnych rozhodnutí. Náležitosti rozhodnutia ustanovené správnym poriadkom sú vymedzené taxatívne. Jedinou výnimkou je upustenie od odôvodnenia, ak sa účastníkom v celom rozsahu vyhovel. Správny poriadok rozlišuje jednak obsahové náležitosti a jednak formálne náležitosti rozhodnutia. Obsahovými **náležitosťami sú výrok, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku.** Zákon so zreteľom na logickú štruktúru rozhodnutia ustanovuje poradie jednotlivých častí v jeho písomnom vyhotovení.

**Výrok** je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité

právne stavy. Výrok musí byť **formulovaný presne, určito, stručne** a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval.

V **odôvodnení** rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, a to na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie.

Obligatórnou náležitosťou rozhodnutia je **poučenie o odvolaní (rozklade)**. Poučenie musí obsahovať údaj o tom, či je rozhodnutie konečné alebo či sa proti nemu možno odvolať. Charakter konečných rozhodnutí majú prvostupňové rozhodnutia, proti ktorým zákon nepripúšťa odvolanie, a druhostupňové rozhodnutia. Z poučenia musí byť zrejmé, či možno podať proti rozhodnutiu riadny opravný prostriedok, resp. či je rozhodnutie konečné; v akej lehote možno podať riadny opravný prostriedok; na ktorý orgán sa riadny opravný prostriedok podáva.

**Napadnuté rozhodnutie** obsahuje zákonom ustanovenú formu taxatívne vymedzených obsahových náležitosti rozhodnutia správnym poriadkom ako **výrok, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku**. Výrok napadnutého rozhodnutia obsahuje ustanovenia právneho predpisu príslušnosti špeciálneho stavebného úradu; ustanovenia osobitného predpisu v akej veci rozhodoval, rozhodnutie vo veci, a teda, že sa „povoľuje inžinierska stavba“; osobitné náležitosti čo povoľuje; akú stavbu a stavebné objekty; pre akého stavebníka; na akých pozemkoch a katastrálnom území mesta Prešov; aké podmienky viaže na uskutočnenie inžinierskej stavby; aké povinnosti viaže na stavebníka pri uskutočňovaní inžinierskej stavby a nakoniec rozhodnutie o námietkach účastníkov konania. Výrok napadnutého rozhodnutia musí byť formulovaný presne, určito, stručne, a teda **nie je potrebné** podrobne rozpisovať obsah vznesených námietok účastníkov konania a konkrétne odôvodniť, ako sa s nimi špeciálne stavebný úrad vysporiadal. Vo výroku rozhodnutia musí byť presne, určito a stručne uvedené ktorú námietku prijal a ktorú zamietol. Podrobné rozpísanie vznesených námietok účastníkov konania a podrobné odôvodnenie ich prijatia resp. zamietnutia sa uvádza do odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia obsahuje podrobný opis priebehu stavebného konania a úkonov špeciálneho stavebného úradu v súlade s osobitným predpisom; opis vznesených námietok účastníkov v rámci stavebného konania; popis doložených stanovísk dotknutých orgánov resp. obsahu dôkazov a podkladov žiadosti na základe ktorých špeciálny stavebný úrad rozhodoval; odôvodnenie rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu o vznesených námietkach, a teda ako sa s nimi vysporiadal a nakoniec rozhodnutie vo veci akými úvahami bol špeciálny stavebný úrad vedený pri povolení inžinierskej stavby a akú správnu úvahu pri použití právnych predpisov použil. Na záver napadnuté rozhodnutie obsahuje poučenie o odvolaní, ktoré obsahuje informácie; že bude vyvesené na úradnej tabuli verejnou vyhláškou po dobu 15 dní a posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia; že v lehote do 15 dní odo dňa doručenia napadnutého rozhodnutia je možné podať odvolanie; informáciu na akom správnom orgáne je možné podať odvolanie; informáciu o tom, že rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom. Nakoniec obsahuje napadnuté rozhodnutie ešte formálne náležitosti ako podpis, meno, priezvisko, funkcia oprávnenej osoby, odtlačok okrúhlej pečiatky špeciálneho stavebného úradu, informácie o tom komu sa napadnuté rozhodnutie doručuje a informáciu o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky.

Odvolací správny orgán v odvolacom konaní s poukázaním na vyššie uvedené zistenia preskúmal podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie, dôvody uvedené v odvolaní, predložené doklady a listinné dôkazy v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku. V odvolacom konaní nezistil pochybenie v rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu z dôvodu porušenia platných procesných a hmotno-právnych predpisov vo veci vydania napadnutého rozhodnutia, ktorým rozhodol o vydaní stavebného povolenia na inžiniersku stavbu, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie:

Toto rozhodnutie je **konečné**. Podľa ustanovenia § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom (ustanovenia § 47 ods. 4 správneho poriadku).



Ing. Pavol Janus  
vedúci odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli webovom sídle Okresného úradu Prešov na dobu 15 dní podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli mesta Prešov a na webovom sídle mesta Prešov, ak ho má zriadené. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, žiadame túto vyhlášku zaslať späť na tunajší úrad s vyznačením uvedených údajov.

Potvrdenie dátumu vyvesenie a zvesenia verejnej vyhlášky:

dátum vyvesenia:

dátum zvesenia:

odtlačok pečiatky, podpis:

odtlačok pečiatky, podpis:

Rozhodnutie sa doručí:Účastníci konania:

1. Mesto Prešov, špeciálny stavebný úrad, Mestský úrad Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov,
2. Miloš Tuhrinský, Malkovská 12, 080 01 Prešov,
3. Jozef Cupa, Hlavná 97, 080 01 Prešov,
4. MVDr. Kamil Mochnaya, Dilongova 88, 080 01 Prešov,
5. VOTOP DEVELOPMENT, s. r. o., IČO:53042867, Záborské 126, 082 53 Záborské,
6. PhDr. Ing. Danko Vargová, Mukačevská 47, 080 01 Prešov,
7. RNDr. Jozef Durkoš, Volgogradská 4794/70, 080 01 Prešov,
8. Anna Durkošová, Revúcka 3, 821 08 Bratislava,
9. Projektant: miles projekt, s.r.o., IČO: 50123220, Hviezdoslavova 6, 080 01 Prešov,
10. ostatným účastníkom konania – verejnou vyhláškou.

Dotknuté orgány:

1. Mesto Prešov, Mestský úrad Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov,
2. Technické služby mesta Prešov, a. s., Bajkalská 33, 080 01 Prešov,
3. Okresný úrad Prešov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. mieru 3, 081 92 Prešov,
4. Okresný úrad Prešov, Pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov,
5. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove, Požiarnická 1, 080 01 Prešov,
6. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov,
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prešov, Hollého 5, 080 01 Prešov,
8. O.S.V.O. comp, a. s., Strojnícka 18, 080 06 Prešov,
9. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Kúpeľná 3, 080 01 Prešov,
10. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice,
11. SPP distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava,
12. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava,
13. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
14. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Za kasárňou 3, 832 47 Bratislava.