

Mesto Prešov
Stavebný úrad

Hlavná 73, Prešov

PSČ 080 01

Číslo: SÚ/2887/23460/2026-Gr/182-2025

Doručí sa podľa
rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Prešov
	SÚ/2887/23460/2026-Gr/182-2025	Ing. arch. Grošaftová 051/3100533	16.03.2026

Oznámenie o podanom odvolaní - výzva k písomnému vyjadreniu.

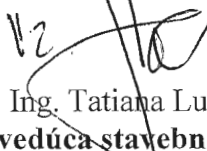
Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení jeho noviel (ďalej v texte „stavebný zákon“) vydal dňa 30.01.2026 rozhodnutie o umiestnení stavby č. **SÚ/14509/2505/- Gr/182, SÚ/2887/9907/2025-Gr zo dňa 30.01.2026** na stavbu: „Escada Residence s.r.o., SO 29 - Trafostanica, SO 30 – Prípojka VN, SO 31 – Prípojka NN,“ na pozemkoch KN-C 6479, KN-C 6480, KN-C 6481, KN-C 6482/1, KN-C 6482/2, KN-C 9487/1, KN-C 9487/3, KN-C 9488 k. ú. Prešov pre navrhovateľa **Rezidencia Kaskády s.r.o., IČO 480 455 60, Jirásková 52, 080 05 Prešov, Jakub Baláž - konateľ**

Uvedené rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov a elektronickej tabuli Mesta Prešov dňa 09.02.2026 a zvesená z úradnej a elektronickej tabule Mesta Prešov dňa 24.02.2026. V zákonnej lehote dňa 20.02.2026 voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie účastník konania **Ing. Peter Kopčák, Pod Kamennou Baňou 72, 080 01 Prešov** a v zákonnej lehote dňa 10.03.2026 **Ing. Vladislav Dziak, Pod Kamennou Baňou 59, 080 01 Prešov**

Uvedené odvolanie tvorí prílohu tohto oznámenia.

V zmysle § 56 správneho poriadku Vás vyzývame, aby ste v lehote **najneskôr do 7 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy** zaslali na stavebný úrad písomné stanovisko k zaslanému odvolaniu.

MESTO PREŠOV
STAVEBNÝ ÚRAD
Hlavná 73, 080 01 Prešov
-10-


Ing. Jozef Tuka
Ing. Tatiana Lutterová
vedúca stavebného úradu

Oznámenie sa doručí na vedomie:

1. **Navrovateľ:** Rezidencia Kaskády s.r.o., IČO 480 455 60, Jirásková 52, 080 05 Prešov, Jakub Baláž – konateľ
2. **Projektant:** Tristan studio, s.r.o., Vyšná Šebastová 138, 080 06 Prešov, IČO 43 779 476

Príloha:

1. Odvolanie Ing. Peter Kopčák, Pod Kamennou Baňou 72, 080 01 Prešov
2. Odvolanie Ing. Vladislav Dziak, Pod Kamennou Baňou 59, 080 01 Prešov
3. Odvolanie Ing. Martin Brilla, LL.M., Pod Kamennou Baňou 55, 080 01 Prešov

1. Odvolanie

Ing. Peter Kopčák, Pod Kamennou Baňou 72, 080 01 Prešov

Mesto Prešov – stavebný úrad
Hlavná 73
080 01 Prešov

Vec: **Odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere č. SÚ/14509/2025-Gr/182 zo dňa 30.01.2026**

Ja, Peter Kopčák, ako priamy účastník stavebného konania, týmto v zákonnej lehote podávam odvolanie proti rozhodnutiu o stavebnom zámere na stavbu:

„ESCADA RESIDENCE, SO 29 – Trafostanica, SO 30 – Prípojka VN, SO 31 – Prípojka NN“, umiestnenej na pozemkoch parc. č. KN-C 6479, 6480, 6481, 6482/1, 6482/2, 9487/1, 9487/3, 9488 k. ú. Prešov.

I. Procesná námietka

V rozhodnutí sa uvádza, že námietky účastníkov konania neboli vznesené.

S uvedeným tvrdením nesúhlasím, nakoľko som na ústnom pojednávaní dňa 09.01.2026 vzniesol ústnu námietku, a to konkrétne:

- požiadavku na dodržanie normovej vzdialenosti podzemného elektrického vedenia od hranice pozemku,
- požiadavku na jednoznačné zakreslenie a zakótovanie vzdialenosti káblového vedenia od hranice môjho pozemku v projektovej dokumentácii.

Táto námietka nebola zaprotokolovaná ani vyhodnotená v odôvodnení rozhodnutia.

II. Vecná námietka – nejasné trasovanie a vzdialenosť od hranice pozemku

Z projektovej dokumentácie ani zo situačného výkresu nie je jednoznačne zrejmé, v akjej presnej vzdialenosti od hranice susedných pozemkov je vedené podzemné VN a NN vedenie.

Na pojednávaní som žiadal, aby bola vzdialenosť káblového vedenia od hranice pozemku jednoznačne zakótovaná v projektovej dokumentácii.

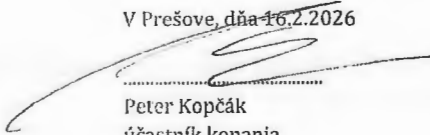
Bez presného zakótovania vzdialenosti nie je možné preveriť dodržanie ochranných pásiem, technických noriem a ochranu vlastníckych práv.

III. Návrh

Navrhujem, aby odvolací orgán:

1. zrušil napadnuté rozhodnutie,
2. vec vrátil stavebnému úradu na nové prerokovanie,
3. uložil stavebníkovi doplniť projektovú dokumentáciu o:
 - presné geodetické zameranie trasy VN a NN vedenia,
 - jednoznačné zakótovanie vzdialenosti káblov od hranice susedných pozemkov,
 - preukázanie dodržania všetkých ochranných a bezpečnostných pásiem.

V Prešove, dňa 16.2.2026


Peter Kopčák
účastník konania

GR

MESTO PREŠOV Mestský úrad v Prešove	11
Došlo: 29.02.2026	Prílohy: 1
Evidenčné číslo spisovej veci: 18159/2025	

Odvolaie 2.

61 22.13.1/2026
10-03-2026

Ing. Vladislav Dziak, Pod Kamennou baňou 59, 080 01 Prešov

Mesto Prešov – stavebný úrad

Hlavná 73

08001 Prešov

Prešov, 8.3.2026

Vec: Odvolanie proti Rozhodnutiu o stavebnom zámere číslo: SÚ/14509/2025-

Gr/182, SÚ/2887/9907/2025 – Gr, názov stavby: „ ESCADA RESIDENCE,

SO 29, SO 30, SO 31, Pod Kamennou baňou, Prešov“.

Dňa 9.1.2026 sme sa ako prihlásili na konaní o prerokovaní o stavebnom zámere stavby „ ESCADA RESIDENCE, SO 29, SO 30, SO 31, Pod Kamennou baňou Prešov, Prešov“ spolu so svojou manželkou ako dotknutí účastníci konania, nakoľko spolu bývame v dome, ktorí priamo susedí s predmetnou stavbou.

Podľa §49, ods. 1. písm c) zákona 25/2025 Z.z. : „ Účastník konania v konaní o stavebnom zámere je c) vlastník susednej stavby a vlastník susedného pozemku, ak ich vlastnícke právo alebo iné práva k týmto stavbám a pozemkom môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere dotknuté.

Podľa §14, ods. 1 Zákona č. 71/1967 Zb. Správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím dotknutý, až do času, kým sa nepreukáže opak.

Medzi základné pravidlá správneho konania patrí zákonnosť, naň nadväzujúce hodnotenie dôkazov a použitie najvhodnejších prostriedkov. V rámci dokazovania posudzuje správny orgán dôkaznú preukázanosť jednotlivých dôkazných prostriedkov a rozhodnutie o ich osvedčení ako dôkazov. Keďže rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia.

Rozpor so zákonom a so všeobecnými pravidlami správneho konania: v R o SZ nie sú definovaní účastníci konania a ani to, akým spôsobom sa správny orgán vysporiadal s ich vznesenými námietkami a to aj s dostatočným odôvodnením. Nedostatočne zistil skutočný stav vecí a nezaobstaral si potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia – Vážna vada v rozhodnutí.

Na predmetnom prerokovaní zámeru bola spolu so mnou aj moja manželka a niekoľko susedov, ktorých sa nielen táto stavba, ale aj zamýšľané stavby, ktoré sú v rozpore s územným plánom a platnými predpismi bytostne týkajú. Na tomto konaní som ja osobne vzniesol niekoľko námietok a pripomienok.

Na zverejnenom Rozhodnutí o stavebnom zámere je uvedené klamlivé tvrdenie, že „Námietky účastníkov konania k predmetnej stavbe neboli vznesené.“

Podľa §30 (Povinnosti stavebníka), ods. 1) zákona č. 25/2025 Z.z. Stavebného zákona : „ Stavebník je povinný poskytnúť projektantovi na účel vypracovania projektovej dokumentácie stavby technické zadanie charakterizujúce účel stavby, prevádzku stavby a jej rozsah.

Moja konkrétna otázka, ako účastníka konania bola vznesená a znela: Aký je účel stavby?

Táto otázka napriek tomu, že boli prítomní aj stavebník, zastúpený priamo konateľom spoločnosti, aj generálnym projektantom nebola jednoznačne na konaní zodpovedaná, avšak všeobecne sme spoločne dospeli určitou konfrontáciou názorov k tomu, že účelom je zvýšenie výkonu v danej oblasti a následne pripojenie nových stavieb na elektrinu. (to krátko na konaní zhrnul p. Martin Brilla a jeho názor nikto priamo nerozporoval)

O čo viac došlo k môjmu prekvapeniu, keď som sa na zverejnenom rozhodnutí o stavebnom zámere dočítal, že účelom stavby je **jednobytová budova**.

Ak bude teda na pozemkoch, ktoré sú definované v stavebnom zámere, teda konkrétne KN-C 6479, KN-C 6480, KN – C 6481 atď.... postavená v budúcnosti iba jednobytová budova, teda RD s jedným bytom budeme tomu radi, privítame s ústretovosťou nových susedov, ale ak by tento stavebný zámer mal byť ako predpríprava daného územia k lokalite hromadnej výstavby, teda viac domov s vyšším počtom bytových jednotiek na daných pozemkoch, prepojených spoločnými základmi, vrátane oporného múru, ktorý bude tvoriť spolu s domami s pohľadom z ulice jednu pevnú prekážku, žiadame uvedené rozhodnutie jednoznačne zrušiť.

Druhá moja otázka bola, kto rozhodol o trasovaní vedenia tak, ako bolo načrtnuté na výkresoch aby viedla priamo na hranici pozemku, teda najmä medzi pozemkami?

Odpoveď na moju otázku bola, že projektant a prečo? Lebo sa vraj tak rozhodol. Že to bolo vhodné.

Rozpor by bol najmä v tom, že sa nedá trasovať el. prípojný kábel cez oporný múr, ktorého základy sú na ďalšej stavbe na daných pozemkoch, čo bolo v následnom konaní Escada aj preukázané.

Chcem poukázať na ďalšiu skutočnosť, ktorá sa iba z časti dostala do zápisu, ale vôbec nie do rozhodnutia, a to, čo namietal aj pán Ing. Peter Kopčák a spomínal aj p. Brilla a síce, že majú byť splnené technické podmienky pre ochranné pásmo zemného vedenia, ktoré by malo byť aj vyznačené, vraj 1 m od hranice pozemku. Toto je uvedené aj v zápisnici z konania.

Preto odporúčam mestu Prešov toto Rozhodnutie o stavebnom zámere zrušiť, prípadne konanie prerušiť, zvolať účastníkov konania a pokúsiť sa vyriešiť námietky, prípadne daný spor dohodou účastníkov konania, alebo uzavretím zmieru podľa §55, ods. 1 zákona č.25/2025 Z.z. stavebného zákona.

S úctou Ing. Vladislav Dziak
občan



Odvolaie 3.

6V
Ing. Martin Brilla, LL.M., Pod Kamennou baňou 55, 08001 Prešov

22088
06-03-2026

Mesto Prešov – stavebný úrad
Hlavná 73
08001 Prešov

Prešov, 6.3.2026

Vec: Odvolanie proti Rozhodnutiu o stavebnom zámere číslo: SÚ/14509/2025-Gr/182, SÚ/2887/9907/2025 – Gr, názov stavby: „ ESCADA RESIDENCE, SO 29, SO 30, SO 31, Pod Kamennou baňou, Prešov“.

Týmto, ako účastník konania, ktorý sa dňa 9.1.2026 zúčastnil na konaní o prerokovaní o stavebnom zámere stavby „ ESCADA RESIDENCE, SO 29, SO 30, SO 31, Pod Kamennou baňou Prešov, “ **podávam v zákonom stanovenej lehote toto odvolanie.**

Podľa §49, ods.1. písm c) Zákona č. 25/2025 Z.z. Stavebného zákona a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Stavebný zákon“ v príslušnom gramatickom tvare) : „Účastníkom konania v konaní o stavebnom zámere je c) vlastník susednej stavby a vlastník susedného pozemku, ak ich vlastnícke právo alebo iné práva k týmto stavbám a pozemkom môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere priamo dotknuté.“

Podľa §6, ods.1. stavebného zákona: „Stavenisko je priestor určený v stavebnom zámere na umiestnenie stavby a zariadenia staveniska a na uskutočňovanie stavebných prác; zahŕňa stavebný pozemok, prípadne v určenom rozsahu aj iné pozemky alebo ich časti, ako aj pozemky pod všetkými stavebnými objektmi povoleného súboru stavieb.“

Podľa §6, ods.3. stavebného zákona: „ Stavenisko musí

- a) byť zabezpečené pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia ľudí, a to prípadne aj úplným ohradením alebo oplotením,
- b) byť označené ako stavenisko s uvedením základných údajov o stavbe a účastníkoch výstavby,
- c) mať zriadený vjazd a výjazd z verejnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie na prísun stavebných výrobkov a stavebných mechanizmov, na odvoz zeminy a stavebného odpadu a na prístup hasičských vozidiel a vozidiel záchrannej zdravotnej služby, ktorý sa musí čistiť,
- d) umožňovať bezpečné uloženie stavebných výrobkov a stavebných mechanizmov a umiestnenie zariadenia staveniska,
- e) umožňovať bezpečný pohyb osôb vykonávajúcich stavebné práce,
- f) mať zabezpečený odvoz alebo likvidáciu odpadu,
- g) mať vybavenie potrebné na uskutočňovanie stavebných prác, na prevádzku stavebných mechanizmov a na pobyt osôb uskutočňujúcich stavebné práce,
- h) byť zriadené a prevádzkované tak, aby bola zabezpečená bezpečnosť ľudí na stavenisku, ako aj ochrana životného prostredia podľa osobitných predpisov,
- i) nezaťažovať okolie nadmerným hlukom, vibráciami, optickým žiarením, prachom a zápachom z uskutočňovania stavebných prác a z prevádzky stavebných mechanizmov, najmä v čase nočného pokoja a v dňoch pracovného pokoja.“

Podľa §6, ods.4 stavebného zákona: „Ak ide o stavenisko mimo zastavaného územia, stavenisko líniovej stavby alebo rozsiahle stavenisko inej inžinierskej stavby, stavebný úrad môže v rozhodnutí o stavebnom zámere upustiť od niektorých technických požiadaviek na stavenisko podľa odseku 3“.

Podľa §60, ods.1 stavebného zákona: „Rozhodnutím vo veci je rozhodnutie o stavebnom zámere. Správny orgán v rozhodnutí o stavebnom zámere odsúhlasí stavebný zámer, pričom

- a) rozhodne o rozporných požiadavkách a stanoviskách zo správy o prerokovaní stavebného zámeru postupom podľa § 54,
- b) rozhodne o námietkach účastníkov konania,
- c) určí podľa záväzných údajov z katastra nehnuteľností pozemky, ktoré budú tvoriť stavenisko,
- d) určí požiadavky na označenie staveniska a stavby,
- e) určí podrobnosti o povolených opatreniach na stavbe alebo na pozemku mimo staveniska,
- f) určí povinnosť plniť požiadavky dotknutých orgánov uplatnené v záväzných stanoviskách, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami a požiadavky uplatnené vo vyjadreniach dotknutých právnických osôb,
- g) určí štádiá zhotovovania stavby, v ktorých je potrebné uskutočniť kontrolnú prehliadku stavby a aké osoby alebo podklady je potrebné na jej uskutočnenie zabezpečiť,
- h) určí povinnosť oznámiť do 15 dní od uzatvorenia zmluvy obchodné meno zhotoviteľa stavby a meno a priezvisko stavbyvedúceho, ak zhotoviteľ stavby bude určený až po overení projektu stavby,
- i) určí lehotu výstavby,
- j) určí potrebu vykonania skúšobnej prevádzky, ak to vyplýva zo záväzného stanoviska dotknutého orgánu alebo z prevádzkových dôvodov,
- k) môže upustiť od kolaudácie pre stavby, ktoré po ohlásení určil na konanie o stavebnom zámere.

Medzi základné pravidlá správneho konania patrí zákonnosť, naň nadväzujúce hodnotenie dôkazov a použitie najvhodnejších prostriedkov. V rámci dokazovania posudzuje správny orgán dôkaznú preukázanosť jednotlivých dôkazných prostriedkov a rozhodnutie o ich osvedčení ako dôkazov. Keďže rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia.

Ak by sme chceli byť **rigidný**, tak hore spomínané Rozhodnutie o stavebnom zámere (ďalej aj ako RoSZ), ktoré týmto odvolaním napádam, neobsahuje „**odsúhlasenie**“ stavebného zámeru a preto je ho potrebné zrušiť a vrátiť prvostupňovému orgánu na nové konanie.

Rozpor so zákonom a so všeobecnými pravidlami správneho konania: v RoSZ nie sú jasne a jednoznačne definovaní účastníci konania a ani to, akým spôsobom sa správny orgán vysporiadal s ich vznesenými námietkami a to aj s dostatočným odôvodnením. Nedostatočne zistil skutočný stav veci a nezaobstaral si potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia – ďalšia vážna vada v rozhodnutí.

Na predmetnom prerokovaní zámeru bola aj mojou osobou konštatovaná istá skutočnosť, a síce, že som väčšinovým vlastníkom susednej nehnuteľnosti, a že požadujem, aby bola trasa vedenia v súlade s príslušnými normami vedená tak, aby nedochádzalo k poškodzovaniu mojich práv. To sa čiastočne aj premietlo a zapisalo do zápisnice, no napriek tomu, že iba poznámkou, ale táto skutočnosť nebola nijako opísaná a určená v podmienkach RoSZ. Taktiež som uviedol, že cesta na ulici Zimný potok je úzka, a ak teda má byť dodržané ochranné pásmo pri uložení vedenia (1 m od osi na obidve strany), vedľa môjho pozemku, bude pravdepodobne potrebná rozkopávka cez cestu pozdĺžne, a že bude potrebná aj spätná úprava povrchu.

Chcel by som poukázať na ďalšie dôležité skutočnosti a vady napadnutého rozhodnutia:

Napríklad:

- definovaný účel (kód) stavby: **nesprávne určená 1111 jednobytová budova**, správne v zmysle Vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 59/2025 Z.z. z 20.marca 2025 o členení stavieb k Stavebnému zákonu **by mala byť správne určená 2315 – PRENOSOVÉ A DISTRIBUČNÉ SÚSTAVY ELEKTRICKEJ ENERGIE**.

- nie je jednoznačne uvedené na ktorých pozemkoch bude stavba uskutočnená / cez ktoré konkrétne parcely bude vedenie vedené, sú uvedené v tabuľke rozhodnutia len niektoré parcely.

- chýba napríklad začiatok, z ktorého bodu bude napojená trasa, na ktorej parcele sa nachádza VN vedenie, resp. kde presne bude do zeme zaistený prvotný kábel zo stožiaru, nemôže byť zaistený priamo v ceste. Domnievam sa , že sa jedná o parcelu C 6402/1, ale tá vôbec nie je uvedená ani v tabuľke na začiatku RoSZ.

- ďalej je uvedené v poslednom odseku, na 2. strane RoSZ, že ryha bude vedená v zelenom pásu vedľa miestnej asfaltovej cesty. Práve časť toho zeleného pásu popri ceste v dĺžke viac ako 100m je mojím väčšinovým vlastníctvom (parcela E 3046) a zatiaľ som nedal žiaden prísľub ani súhlas s takouto trasou. Naopak, je tam rozpor s tým, čo bolo na konaní o stavebnom zámere

Ďalej chcem jednoznačne uviesť, že v Rozhodnutí o stavebnom zámere je uvedené **klamlivé tvrdenie**, a sice že **„Námietky účastníkov konania k predmetnej stavbe neboli vznesené.“**

Práve mnou konštatované vlastníctvo susednej nehnuteľnosti a možné ohrozenie mojich práv pri trasovaní vedenia bolo práve podaním takejto námietky.

Opak je teda pravdou, že boli podané podľa môjho presvedčenia viaceré námietky a pripomienky v konaní. Čo môžeme jednoznačne preukázať viacerí zúčastnení.

Zrejme došlo k zjavnému omylu. Rovnako tak, ako aj v iných zjavných chybách v písaní, ako napr. aj v bode 12 podmienok, kde je zjavne mylne tiež spomínaná Obec Brestov.

Ďalej je v RoSZ uvedené, že stavebný úrad overí projekt ako dočasnú stavbu. Je to dočasná stavba? Na aké obdobie? Čo sa bude následne celé vedenie vyberať? ak áno, kedy? Alebo ako je to myslené? Počas nájomného vzťahu? Je to podľa mňa minimálne nevhodný konštrukt...

Ďalej je tam uvedené, že toto rozhodnutie bude doručované do vlastných rúk, pričom sa jedná o verejnú vyhlášku, takže tiež je tam nesúladi.

V RoSZ chýba jednoznačná definícia účastníkov konania, resp. aspoň ich označenie ako vlastníkov dotknutých a susedných pozemkov a stavieb, samozrejme stavebník, projektant, stavebný dozor...

Podľa §30 (Povinnosti stavebníka), ods. 1) zákona č. 25/2025 Z.z. Stavebného zákona : „Stavebník je povinný poskytnúť projektantovi na účel vypracovania projektovej dokumentácie stavby technické zadanie charakterizujúce *účel stavby*, prevádzku stavby a jej rozsah.

Podľa §30 (Povinnosti stavebníka), ods. 2. písm a) Stavebného zákona : „Ak sa stavebník s projektantom nedohodne inak, na vypracovanie projektovej dokumentácie podľa odseku 1 stavebník a) zabezpečí výkon geodetických a kartografických činností a geodetické podklady v potrebnom rozsahu geodetom.

Podľa §40 (Geodet), ods. 1. Stavebného zákona : „ Geodet uskutočňuje geodetické a kartografické činnosti pri činnostiach vo výstavbe a počas prevádzkovania stavby...“

Podľa §40, ods. 3. písm b) Stavebného zákona : „ Geodet je povinný najmä b) spolupracovať s projektantom na príprave podkladov na vypracovanie projektovej dokumentácie a na vyhotovovaní vytyčovacích výkresov stavby.“

Preto s poukázaním na množstvo vyššie uvedených procesných ako aj meritórnych chýb žiadam správny orgán o zrušenie napadnutého rozhodnutia autoremedúrou.

Následne požadujem, aby správny orgán zaviazal stavebníka odstrániť chyby, a to tak, aby :

1. jednoznačne zadefinoval účel stavby,
2. správne určil trasovanie a predložil vecný vzťah k pozemkom, na ktorom sa stavba bude uskutočňovať,
3. presne popísal jednotlivé časti trasy, ako aj parcely po ktorých trasa povedie, najmä začiatok trasy,
4. V prípade, ak trasovanie bude z časti vedené na parcele C 9488, (cesta na ulici Zimný potok) zabezpečil geodetické zameranie trasy, jej vytýčenie v priestore, a výkresy s popisom odstupových vzdialeností v zmysle zákona o energetike a príslušnej technickej normy, aby neboli dotknuté práva príľahlých pozemkov.

Prípadne odporúčam mestu Prešov toto Rozhodnutie o stavebnom konaní prerušiť, zvolať účastníkov konania a pokúsiť sa vyriešiť všetky vznesené pripomienky a námietky, prípadne daný spor dohodou účastníkov konania alebo uzavretím zmluvy podľa §55, ods. 1 zákona č.25/2025 Z.z. stavebného zákona.

S pozdravom

Martin Brilla - podpísané

zaslané cestou zaručenej elektronickej komunikácie

Úradný záznam:

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje podanie odvolania voči vydanému rozhodnutiu o stavebnom zámere pod č. SÚ/14509/2505/- Gr/182, SÚ/2887/9907/2025-Gr zo dňa 30.01.2026 pre stavbu „**ESCADA RESIDENCE, SO 29 – Trafostanica, SO 30 – Prípojka VN, SO 31 – Prípojka NN**“, ktorá bude umiestnená na ulici Pod Kamennou Baňou v Prešove na pozemkoch parc. č. **KN-C 6479, KN-C 6480, KN-C 6481, KN-C 6482/1, KN-C 9487/1, KN-C 9487/3, KN-C 9488** k.ú. Prešov, ktorá bola vyvesená na úradnej a elektronickej tabuli Mesta Prešov.

23. MAR. 2026

dňa

MESTO PREŠOV
Miestny úrad
Hlavná č. 73
080 01 PREŠOV
-1-

.....
Pečiatka a podpis

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje podanie odvolania voči vydanému rozhodnutiu o stavebnom zámere pod č. SÚ/14509/2505/- Gr/182, SÚ/2887/9907/2025-Gr zo dňa 30.01.2026 pre stavbu „**ESCADA RESIDENCE, SO 29 – Trafostanica, SO 30 – Prípojka VN, SO 31 – Prípojka NN**“, ktorá bude umiestnená na ulici Pod Kamennou Baňou v Prešove na pozemkoch parc. č. **KN-C 6479, KN-C 6480, KN-C 6481, KN-C 6482/1, KN-C 9487/1, KN-C 9487/3, KN-C 9488** k.ú. Prešov“, ktorá bola zvesená z úradnej a elektronickej tabule Mesta Prešov.

dňa

.....
Pečiatka a podpis